

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4P/26/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205054  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615205054.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudca JUDr. Michal Calko v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú V. U., nar. XX.X. XXXX, bytom Za jarkom XX, XXX XX L., v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dcéra rodičov (matka) I. S., nar. X.X. XXXX, bytom Za jarkom XX, XXX XX L., (otec) Y. U., nar. XX.X. XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX L., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Zveruje maloletú V. U., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky I. S., nar. X.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

Otec Y. U., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. V. U., nar. XX.X.XXXX, výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 1.9.2015 do budúcnosti.

Nedoplatok na výživnom za mesiac september, október a november 2015 v sume 81,39 eura otec je povinný zaplatiť spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10,00 eur do zaplatenia, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala určenia výživného na maloleté dieťa - maloletú dcéru V. U. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 1.9. 2015 do budúcnosti. Návrh ďalej odôvodnila tým, že so vzťahom s odporcom sa narodila maloletá V., spolu žili tri roky v domej matky navrhovateľky, spoločne sa starali o domácnosť a maloletú dcéru. Odporca odišiel zo spoločnej domácnosti v mesiaci jún

-2- 4P/26/2015

2015 bez udania dôvodu. Navrhovateľka je nezamestnaná vykonáva aktívne práce, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 73,50 eura/mesačne, rodičovský príspevok v sume 203,20 eura/mesačne, PnD na 2 maloleté deti v sume 47,04 eura/mesačne. Medzi výdavky navrhovateľky patri poplatok za vodu v sume 30 eur, matke prispieva na domácnosť na drevo cca 300,00 eur na zimu, spláca pôžičku v sume 98,00 eura/mesačne, náklady spojené so stravou, oblečením, hygienickými potrebami a plienky. Ďalej navrhovateľka má vo svojej starostlivosti mal. E. S., nar. XX.X. XXXX, ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Revúca z 23.9. 2010, sp. zn. 4C/120/2009-77, otec maloletej bol zaviazaný prispievať na výživu v sume 30 % zo sumy životného minima. Maloletá navštevuje 2.

ročník Základnej školy v L., kde má výdavky na akcie organizované školu, školský klub v sume 2,00 eur/mesačne. Navrhla návrhu vyhovieť, maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť vyživovaciu povinnosť v sume 30 % zo sumy životného minima.

Otec sa nevyjadril k návrhu matky, rozhodnutie nechal na úvahu súdu.

Kolízny opatrovník pripojil sa k návrhu matky.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Maloletá V. U. narodila sa XX.X. XXXX vo L., ktorej narodenia je zapísané v knihe narodení Y. úradu L. vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane XXX, pod por. číslom XXX. E. rodiča sú zapísaný (matka) I. S., nar. X.X. XXXX, (otec) Y. U., nar. XX.X. XXXX.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine - žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len kolízny opatrovník). Preto uznesením zo dňa 6.10. 2015 sp. zn. 4P/26/2015-6 súd ustanovil malotej pre konanie za opatrovníka (kolízneho opatrovníka) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov na zastupovanie v konaní, ktorý pripojil sa k návrhu.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov (oddelenie služieb pre občana) potvrdil, že rodičia malotej V. U. sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie - matka I. S., od XX.X. XXXX naďalej, od 1.10. 2014 poberá dávku v hmotnej núdzi (od januára 2015 vo výške 73,50 eura/mesačne), a do 30.9.2015 bol s ňou ako partner posudzovaný Y. U., nar. XX.X. XXXX, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.12. 2011 naďalej.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1, písm. a, b ,c /Zákona o rodine).

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť

-2- 4P/26/2015

záujmy maloletého dieťaťa ( § 28 ods. 2 Zákona o rodine).

Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé ( § 31 ods. 1 Zákona o rodine).

Rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou ( § 32 ods. 1 Zákona o rodine).

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť ( § 62 ods. 1 Zákona o rodine).

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov ( § 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona ( § 62 ods. 3 Zákona o rodine).

Na základe takto zisteného stavu, s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel, pretože matka preukázala dôvodnosť návrhu na zverenie maloletej dcéry do osobnej starostlivosti, nakoľko bolo preukázané, že rodičia maloletej dcéry nežijú v spoločnej domácnosti od mesiaca jún 2015, žijú oddelene na už uvedených adresách, teda matka žije v spoločnej domácnosti s mal. V. spolu ďalšou dcérou E. S., zverenou do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4C/120/2009-77 z 23.9. 2010, ktorým zabezpečuje osobnú starostlivosť. Titulom zverenia maloletej V. U. do osobnej starostlivosti matky otcovi určil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, nakoľko bolo preukázané, že otec je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.12. 2011 naďalej. Súd vychádza zo zásady, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť ( § 62 ods. 1 Zákona o rodine), ďalej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 veta prvá). V konaní bola preukázaná osobná starostlivosť matky o maloleté deti, zároveň bolo preukázané, že otec na výživu maloletých detí neprispieva dobrovoľne ( z vlastnej iniciatívy, pričom rozhodnutím súdu doposiaľ táto nebola určená ). Tento stav súd zobral do úvahy pri určení výšky výživného a dospel k názoru, že matkou navrhovaná suma na výživnom vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 1.9.2015 do budúca je dôvodná, pretože životné minimum na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa je 90,42 eura, čo z pohľadu rodičov maloletých detí znamená, že odporca (otec) má zákonnú povinnosť v tejto intencii prispievať na výživu mal. V. U. minimálnym výživným v sume 27,13 eura (90,42 x 30 = 27,13 eura). Z toho zároveň vyplýva, že súdom určená vyživovacia povinnosť otca vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa (27,13 eura/ mesačne) 1.9.2015 má svoje opodstatnenie a zodpovedá tomu, že od uvedenej doby otec maloletej deti mal sám dobrovoľne prispievať matke na výživu dcéry. Keďže zo strany otca táto povinnosť bola opomenutá a bolo preukázané, že matka

-3- 4P/26/2015

zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú dcéru súd považoval za potrebné toto určiť v už uvedenom rozsahu podľa návrhu matky. Pri rozhodovaní o výške výživného súd zobral na zreteľ stav kedy bolo preukázané, že otec maloletej je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.12. 2011 naďalej. Otec maloletej sa k návrhu matky nevyjadril, rozhodnutie nechal na úvahu súdu, čo znamená, že tento sa nebráni vyživovacej povinnosti na maloletú dcéru. Súd v tejto intencii rozhodol spôsobom ako je vyššie u vedené. Nakoľko súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, zároveň túto ustanovil zastupovaním maloletej a spravovaním jej majetku, pretože je to v záujme maloletej, ktorým sa sleduje najlepší záujem dieťaťa. Matka maloletých dáva záruku riadnej starostlivosti, voči tejto neboli vznesené žiadne námietky, túto vykonáva v záujme mal. dcéry. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že evidencia otca v evidencii nezamestnaných nevytvára prekážku na určenie výživného v minimálnom rozsahu.

V rámci vyživovacej povinnosti súd určil výživné zo strany otca na mal. V. U. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 1.9.2015 do budúca. Z toho zároveň plynie nedoplatok na výživnom za mesiac september, október a november 2015 vo výške 81,39 eura ( 3 x 27,13 =81,39 eur) na maloletú V. U., ktoré otec je povinný zaplatiť spolu s bežným výživným vo výške 10,00 eur, od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/O.s.p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu, že predmetom konania je starostlivosť o maloleté deti v danom prípade zvýšenie výživného, pričom konanie je od poplatku vecne oslobodené podľa § 4 ods. 1 písm. a/zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, preto ani na poplatkovej povinnosti ku vzniku trov nedošlo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

-4- 4P/26/2015

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.