

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9Csp/45/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621204500  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2621204500.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpený advokátskou kanceláriou: Nosko & Partners s.r.o., Bratislava, Podjavorinskej 2, IČO: 36 860 107 proti žalovanému: Š. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., P. K. J. L. XXXX/X o zaplatenie sumy 638,39 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 628,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 385,58 € od 5.8.2020 do zaplatenia a zo sumy 242,81 € od 29.12.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti zaplatenie 10 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 2.2.2021 do zaplatenia sa žaloba zamieťa.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania o zaplatenie sumy 628,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 385,58 € od 5.8.2020 do zaplatenia a zo sumy 242,81 € od 29.12.2020 do zaplatenia v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania o zaplatenie sumy 10 € a úroku z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 2.2.2021 do zaplatenia v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.8.2021 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 638,39 € s poplatkom z omeškania a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca v postavení dodávateľa uzatvoril so žalovaným v postavení odberateľa dňa 17.8.2018 Zmluvu o zduženej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za služby a výkony súvisiace s dodávkou. Zmluvný vzťah zanikol dňa 7.12.2020. Žalobca vystavil žalovanému dňa 21.7.2020 Vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 3.7.0019 - 3.7.2020 na sumu 385,58 €, splatnú dňa 4.8.2020. Dňa 10.12.2020 vystavil žalobca žalovanému Vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 4.7.2020 - 7.12.2020 na sumu 242,81 €, splatnú dňa 28.12.2020. nakoľko nedošlo k úhrade týchto faktúr, žalobca upomienkou zo dňa 18.1.2021 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 638,39 €. V dôsledku zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanému dňa 18.1.2021 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10 €, splatnú dňa 1.1.2.2021. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

2. Okresný súd Senica vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 9Csp 45/2021 - 27 zo dňa 20.9.2021. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol tento uznesením č.k. 9Csp 45/2021 - 43 zo dňa 29.6.2022 zrušený.

3. Napriek rozsiahlemu šetreniu vykonanému za účelom zistenia aktuálnej adresy pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa žalovaný zdržiava. Súd preto doručoval žalovanému žalobu, prílohy k žalobe, poučenie o procesných právach a povinnostiach ako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe prostredníctvom úradnej tabule súdu a webovej stránky súdu.

4. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní s tým, že žalobca a jeho právny zástupca súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Žalovaný predvolaný za použitia fikcie doručenia svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto pojednával a rozhodoval v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o združenej dodávke elektriny, faktúram, upomienkou - výzvou na zaplatenie pohľadávky, podacím hárkom, cenníkom, obchodnými podmienkami, vyjadrením žalobcu a pripojeným rozsudkom KS Košice a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zmluvou o združenej dodávke elektriny XXXXXX pre odberateľov kategórie Domácnosť zo dňa 17.8.2018 sa žalobca zaviazal zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta a žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami. Odberné miesto bolo na adrese P., P. K. J. L. XXXX/X. Predpokladaný začiatok dodávky bol dohodnutý na 24.8.2018, spôsob úhrady mesačne poštovou poukážkou. Zmluva obsahuje odkaz na obchodné podmienky a cenníky.

7. Faktúrou č. XXXXXXXXXXX bol žalovanému za dodávku elektriny za obdobie od 3.7.2019 do 3.7.2020 vyfakturovaný nedoplatok vo výške 385,58 €, splatnosť faktúry bola stanovená na deň 4.8.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXX bol žalovanému za dodávku elektriny za obdobie od 4.7.2020 do 7.12.2020 vyfakturovaný nedoplatok vo výške 242,81 €, splatnosť faktúry bola stanovená na deň 28.12.2020.

8. Dňa 19.1.2021 bola žalovanému zaslaná upomienka, ktorou bol vyzvaný na úhradu sumy 638,39 €. Za upomienku bola vystavená faktúra na sumu 10 € so splatnosťou 1.2.2021.

9. Čl. IV bod 5 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť uvádza, že odberateľ je povinný uhradiť dodávateľovi okrem ceny za združenú dodávku elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku elektriny a ktoré si odberateľ objednal, alebo svojím konaním, resp. nekonaním vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa cenníkov.

10. V cenníku externých služieb a výkonov žalobcu je stanovená náhrada nákladov za upomienku vo výške 10 €.

11. V písomnom vyjadrení zo dňa 22.8.2022 žalobca uviedol, že nárok na zaplatenie 10 € za upomienku vyplýva z obchodných podmienok, konkrétne čl. IV ods. 5 VOP. Uviedol, že nárok je legitímny, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko žalobca podlieha pod pôsobnosť Úradu pre reguláciu v sieťových odvetviach, ktorý predmetné obchodné podmienky schválil a súd nie je oprávnený skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok v obchodných podmienkach v zmysle ustanovení OZ. Žalobca pripojil rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co 58/2019, v ktorom krajský súd vyslovil názor, že obchodné podmienky žalobcu nepodliehajú preskúmvaniu z hľadiska § 53 ods. 1 OZ s prihliadnutím na osobitnú charakteristiku regulovaného trhu s energetikou. Krajský súd tu poukázal na čl. 1 bod 2 Smernice Rady 93/13/EHS a rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 10.9.2014 vo veci C 34/13 Monika Kušionová c/a Smart Capital a.s.

12. Z rozsudku Súdneho dvora z 10.9.2014 vo veci C 34/13 súvisiaceho s konaním Monika Kušionová proti SMART Capital, a.s. vyplýva, že článok 1 ods. 2 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle,

že zmluvná podmienka obsiahnutá v zmluve, ktorú uzavrel predajca alebo dodávateľ so spotrebiteľom, je vylúčená z pôsobnosti tejto smernice len vtedy, ak uvedená zmluvná podmienka odráža obsah záväzného zákonného alebo regulačného ustanovenia, čo overiť prináleží vnútroštátnemu súdu.

13. Podľa § 26 ods. 9 zákona o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

14. Podľa § 17 ods. 13 zákona o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nespĺní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

15. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

17. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

18. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa čl. 1 ods. 2 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvné podmienky, ktoré odrážajú záväzné zákonné alebo regulačné ustanovenia a ustanovenia alebo zásady medzinárodných dohovorov, ktorých sú členské štáty alebo spoločenstvo zmluvnou stranou, najmä v oblasti dopravy, nepodliehajú ustanoveniam tejto smernice.

21. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že žaloba na zaplatenie sumy 638,39 € s príslušenstvom je dôvodná v časti sumy požadovanej za dodanú a neuhradenú elektrinu. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola platne uzavretá zmluva o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej žalobca žalovanému dodával elektrinu až do momentu zániku zmluvného vzťahu, teda do 7.12.2020. Za dodanú elektrinu v období od 3.7.2019 do 7.1.2020 vznikol žalovanému celkovo nedoplatok vo výške 628,39 €. Žalovaný nemal námietky voči existencii zmluvného vzťahu, voči tvrdeniam o množstve dodanej elektriny ani voči vyčíslenej výške nedoplatku. Keďže žalovaný ku dňu pojednávania dlžnú sumu neuhradil, súd žalobe žalobcu v časti zaplatenia sumy 628,39 € vyhovel.

22. Súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, nakoľko mal preukázané, že žalovaný sa s platením faktúr dostal do omeškania, pričom výška úroku z

omeškania bola uplatnená v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej faktúry až do zaplatenia.

23. Pokiaľ ide o zaplatenie sumy 10 € za zaslanú upomienku, v tejto časti bola žaloba zamietnutá. Súd sa prikláňa k názoru Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co 110/2019 zo dňa 26.5.2020, podľa ktorého zo zmluvy o združenej dodávke elektriny je zrejmé, že v nej nie sú uvedené žiadne individuálne dojednania ohľadom výšky poplatkov. V prípade poplatku za upomienku zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Podstatou tohto poplatku je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Skutočnosť, že výška zmluvne určených poplatkov nekorešponduje s reálnymi nákladmi, ktoré veriteľovi môžu vzniknúť v súvislosti s upomienkami nasvedčuje to, že výška poplatkov za upomienky uvedených v cenníku sa líši (od 3 € do 15 €). Upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade má totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Zmluvná pokuta však musí byť dojednaná medzi stranami písomne, čo v danom prípade splnené nebolo. Výška poplatku za upomienku sa vyskytuje len v cenníku. To znamená, písomná dohoda o zmluvnej pokute neexistuje, preto je dojednanie neplatné.

24. Keďže dojednanie ohľadom poplatku za upomienku považuje súd v zmysle vyššie uvedeného za neplatné, nepovažoval za potrebné zaoberať sa námietkou žalobcu ohľadom nemožnosti prieskumu obchodných podmienok žalobcu s poukazom na Smernicu Rady 93/13/EHS a rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C 34/13 súvisiaceho s konaním Monika Kušionová proti SMART Capital, a.s.. No i tak má súd za to, že poplatok za upomienku vo výške 10 € je uvedený len v cenníku /nie v zmluve ani vo všeobecných podmienkach), pričom žalobca netvrdil ani nepreukazoval, že by jeho cenníky podliehali schváleniu Úradom pre reguláciu sieťových odvetví.

25. Na základe uvedeného žalobcom požadované poplatky za upomienky súd žalobcovi nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol, vrátane požadovaného úroku z omeškania.

26. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobcovi preto priznal nárok na náhradu trov konania o zaplatenie sumy 628,39 € s príslušenstvom, žalovanému nárok na náhradu trov konania o zaplatenie 10 € s príslušenstvom, v ktorej časti bola zamietnutá. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že

právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.