

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15Csp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200264
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200264.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému: W. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S. nad L. XXX, XXX XX S. nad L., zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom Ul. Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 4.117,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o výške ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4.117,28 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.117,28 Eur od 28.06.2019 do zaplatenia.

2. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155) v podanej žalobe oznámil súdu, že je právny nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B.

2.1. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 09.06.2017 zmluvu o pôžičke č. 6259221 / 1720015958 (evidenčné číslo zmluvy/ prid. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 4.200,- Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120-tich mesačných splátkach v sume 67,08 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.049,60 Eur. Do podania žaloby na súd uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1.274,52 Eur.

2.2. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 Občianskeho, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

2.3. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia listom z dňa 26.04.2019 - Predžalobná upomienka vyzval

žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo jej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne pôvodný žalobca upozornil žalovanú, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Pôvodný žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.06.2019 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 22.06.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne pôvodnému žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel pôvodný žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok.

2.4. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu pôvodný žalobca vyčíslil na sumu 4.117,28 Eur. Spolu s dlžnou sumou si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 482,76 Eur si pôvodný žalobca v konaní neuplatnil.

2.5. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 5.391,8 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stípec „Splátka“/. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 1.274,52 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 0 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad /stípec „Zostatok“/ vo výške 4.600,04 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 482,76 Eur /stípec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v konaní neuplatnil. Na základe vyššie uvedeného dlžná suma uplatnená v konaní činí 4.117,28 Eur (4117,28 Eur - 0 Eur = 4117,28 Eur).

3. Platobným rozkazom č.k. 15Csp/7/2022-61 zo dňa 09.02.2022 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.117,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.117,28 Eur od 28.06.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 567,38 Eur. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 21.02.2022, táto proti platobnému rozkazu podala včas odpor s vecným odôvodnením (odpor podaný na poštovú prepravu dňa 03.03.2022). Podľa § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

4. Žalovaná v podanom odpore poukázala na zanedbanie odbornej starostlivosti veriteľa, a to hrubým spôsobom, ktoré malo za následok bezúročnosť a zároveň nemožnosť predčasného zosplatenia úveru (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.). Žalovaná ďalej uviedla, ako vidno z priložených listín, jej potvrdený príjem - invalidný dôchodok - dosahoval v tom čase 269,70 Eur a pri sume životného minima 198,09 Eur a splátke 67,08 Eur zostávajúci príjem žalovanej po odčítaní splátky úveru a jej fixných výdavkov bol nižší ako životné minimum. Žalovaná poukázala na tú skutočnosť, že veriteľ musí pri poskytovaní úveru posudzovať výdavky spotrebiteľa a spotrebiteľovi musí po zohľadnení mesačnej splátky zostať finančná rezerva. Na základe vyššie uvedeného mala žalovaná za to, že z na základe dostupných údajov veriteľ neskúmal jej bonitu, resp. pri jej skúmaní zjavne pochybil. Žalovaná zároveň poukázala na tú skutočnosť, že dôkazné bremeno dodržania odbornej starostlivosti zaťažuje veriteľa, t. j. žalobcu.

5. Predchodca žalobcu vo vyjadrení k podanému odporu zo dňa 26.03.2022 vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej poukázal na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že

všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná zároveň z titulu invalidného dôchodcu preukázala výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jej mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Preto mal za to, že celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne, pričom vo vzťahu k hodnote RPMN predchodca žalobcu uviedol, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 Zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Na základe uvedených skutočností pôvodný žalobca navrhol súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petítu a priznal mu právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Vo vyjadrení žalovanej zo dňa 21.04.2022 žalovaná navrhla zamietnuť žalobu v celom rozsahu, a to z dôvodu, že na základe známych a dostupných dôkazov žalobca pri poskytovaní úveru žalovanej na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 1720015958 zo dňa 09.06.2017 (ďalej aj ako „zmluva o úvere“) zanedbal odbornú starostlivosť hrubým spôsobom (§ 7 zákona č. 129/2010 Z.z.), čoho súčasnými dôsledkami v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sú:

- a) bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru,
- b) nemožnosť predčasného zosplatnenia úveru.

Povinnosť veriteľa postupovať s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver vyplýva s § 7 ods. 1 a povinnosť veriteľa hodnoverne preukázať vynaloženie odbornej starostlivosti vyplýva z § 7 ods. 16 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Sankciu pri porušení odbornej starostlivosti veriteľa určuje § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobca vo väzbe na preukázanie skúmania bonity žalovanej doposiaľ nepredložil súdu žiadne listiny, z ktorých by akokoľvek vyplýval, čo i len pokus žalobcu o dodržanie odbornej starostlivosti. Žalobca neunesol dôkazné bremeno o dodržaní odbornej starostlivosti pri skúmaní bonity žalovanej pred poskytnutím úveru. Hrubé porušenie odbornej starostlivosti na strane žalobcu má za následok:

- jednak nemožnosť požadovať jednorázové zosplatnenie úveru od žalovanej
- zároveň bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Na základe dostupných informácií boli príjem žalovanej pred uzatvorením zmluvy o úvere zo dňa 09.06.2017 pozostával výlučne z invalidného dôchodku v sume 269,70 Eur. Pravidelné mesačné výdavky žalovanej pred uzatvorením Zmluvy o úvere pozostávali minimálne zo splátky úveru Consumer Finance Holding, a.s. č. 8530502510 z 15.03.2017 vo výške 20,59 Eur mesačne. Suma životného minima od 01.07.2016 do 30.06.2017 bola podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov 198,09 Eur mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu. Mesačná splátka podľa Zmluvy o úvere činí 67,08 Eur. Na základe dostupných údajov je zrejmé, že už len samotný súčet životného minima žalovanej 198,09 Eur, splátky predmetného úveru 67,08 Eur a ďalších známych výdavkov na úvery 20,59 Eur činí spolu 285,76 Eur, a teda aj bez ďalších pravidelných výdavkov žalovanej presahoval mesačný príjem žalovanej v sume 269,70 Eur. S poukazom na uvedené žalovaná konštatovala, že na strane žalobcu došlo k zanedbaniu odbornej starostlivosti so súčasnými následkami a) bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a b) nemožnosť jednorázového zosplatnenia úveru. Právny úkon žalobcu „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 22.06.2019 je preto podľa žalovanej potrebné považovať za neplatný. Na podporu predmetnej argumentácie žalovaná pripojila rozhodnutia súdov v obdobných právnych veciach, a to rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6CoCsp/43/2021 zo dňa 30.11.2021, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11CoCsp/2/2021-203 zo dňa 25.02.2021, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12Csp/109/2020 zo dňa 10.12.2020.

6.1. Len podporne, pre prípad, že by konajúci súd dospel k záveru o platnosti právneho úkonu „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 22.06.2019, z opatrnosti žalovaná vzniesla námietku premlčania. Poukázala pri tom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom poukázala na to, že žalobca v takom prípade musí vysvetliť a vierohodne preukázať, na základe ktorej splátky sa mala stať splatnou pohľadávka podľa Zmluvy o úvere. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad zo strany žalobcu bola žalovaná v omeškaní už so splátkou splatnou v septembri 2018 t.j. premlčacia doba začala plynúť už septembri 2018 a žaloba bola na súd podaná až 24.01.2022.

6.2. Ďalej žalovaná poukázala v podanom vyjadrení aj na absencia obligatórných náležitostí zmluvy o úvere. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere zo 09.06.2017 (ďalej aj len ako „zákon č. 129/2010 Z.z.“), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak písm. b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa). Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: písm. a) druh spotrebiteľského úveru, písm. c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, písm. j) odplatu podľa osobitných predpisov, písm. k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov - sadzba RPMN 15,90 % je totožná s úrokovou sadzbou, preto je na mieste, aby žalobca vysvetlil či účtoval za poskytnutie úveru nejakej poplatky, písm. l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Podľa žalovanej namietané obligatórne náležitosti zmluvy o úvere buď úplne absentujú, alebo sú uvedené nesprávne, prípadne nedostatočne.

7. Dňa 10.05.2022 pôvodný žalobca (VUB, a.s.) doručil súdu vyjadrenie, v ktorom vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej poukázal na tú skutočnosť, žalovaná z titulu invalidného dôchodcu preukázala výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jej mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Veriteľ nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žiadateľ = žalovaná uviedla v žiadosti priemerný čistý mesačný príjem - invalidný dôchodok 269,70 Eur. Príjem bol overený dopytom do Sociálnej poisťovne. Žiadateľ uviedol Rodinný stav: Rozvedený-rozvedená a Počet nezaopatrených detí: 0 Žiadateľ uviedol Mesačné finančné náklady na zmluve vo výške 0,- Eur. Pre zistenie skutočných finančných nákladov klienta bol vykonaný dopyt do registra NRKI zo dňa 09.06.2017, ktorým boli zistené reálne mesačné finančné náklady v registri NRKI vo výške 61,- Eur. Žiadateľ uviedol ako iné mesačné výdavky vo výške 0,- Eur. Životné minimum 198,09 Eur bolo pre účel posúdenia schopnosti splácať upravené na výšku exekvovateľného zákonného minima (60%) u žiadateľa 118.854 Eur. Následne bol vykonaný prepočet schopnosti splácať:

Rodné číslo klienta: XXXXXXXXMeno a priezvisko: klienta T. XXXXXXXXXXXX

Číslo žiadosti: 1720015958

Evidenčné číslo zmluvy: 6259221

PRÍJMY Žiadateľ: 269,70

VÝDAVKY: Iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón - klientom uvedené) 0,00, Mesačné finančné náklady (splátky úverov, hypoték lízingov - klientom uvedené) 0,00, Počet nezaopatrených detí 0, Životné minimum žiadateľa - exekvovateľné zákonné (60 %) 118,854, Životné minimum všetky nezaopatrené deti - exekvovateľné zákonné (60 %) 0,00, Mesačné splátky klienta uvedené v registri NRKI (splátkové operácie) 61,00, Mesačné splátky klienta uvedené v registri NRKI (kreditné operácie vrátane stavebných úverov, ktoré sa nachádzajú v kreditných operáciách) 0,00.

VÝSLEDOK: Príjem - Výdavky 89,85, Splátka žiadaného úveru 67,08. Keďže výsledkom porovnania príjmov a výdavkov je suma vyššia ako je výška schválenej splátky, žiadosť bola schválená, a teda podľa názoru žalobcu bonita žalovaného bola riadne posúdená.

7.1. Vo vzťahu k námietke premlčania mal pôvodný žalobca za to, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Ďalej uviedol, že uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdného dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkázal na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. odkázal okresný súd aj na výrok rozsudku Súdného dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené je možné doplniť aj o súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej

zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/ spotrebiteľa. Pôvodný žalobca mal za to, že celková suma pôžičky a tiež RPMN je v zmluve uvedená správne, pričom vo vzťahu k hodnote RPMN žalobca uvádza, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 Zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. V zmluve je uvedený druh úveru- bezúčelový spotrebiteľský úver v čl. III. a rovnako aj adresa, na ktorej môže žalovaný uplatniť reklamáciu/sťažnosť, a to v čl. 13, bod 13.7 Zmluvných podmienok. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol podanej žalobe v zmysle žalobného petitu vyhovieť a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. Dňa 08.08.2022 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu, o ktorej súd rozhodol uznesením č. k. 15Csp/7/2022-170 zo dňa 12.08.2022, právoplatným dňa 17.08.2022 tak, že pripustil zmenu na strane žalobcu, z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

9. Následne dňa 05.09.2022 žalovaná doručila súdu vyjadrenie, v ktorom v súvislosti s postúpením pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. poukázala na ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej aj len ako „zákon o bankách“), z ktorého vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba:

- tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému zročnému dlhu,
- a súčasne je banka povinná preukázať zaslanie a doručenie výzvy, že dlžník je v omeškaní a
- preukázať dĺžku omeškania dlžníka so zaplatením viac ako 90 dní pod „hrozbou“ postúpenia pohľadávky mimo bankového sektora.

Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009). Keďže sa predmetná pohľadávka v dôsledku nemožnosti predčasného zosplatnenia úveru nestala predčasne splatnou, nebola ani postupiteľná, t. j. podľa žalovanej neboli splnené podmienky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. S poukazom na prednesenú argumentáciu a výsledky vykonaného dokazovania žalovaná navrhla, aby súd žalobu z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu žalobcu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

10. Na pojednávaní dňa 10.10.2022 žalobca nebol prítomný, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 09.09.2022, jeho právny zástupca ospravedlnil neprítomnosť žalobcu na pojednávaní podaním zo 27.09.2022, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím vo veci v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Na pojednávaní bola osobne prítomná žalovaná aj spolu s jej právnym zástupcom. Súd preto ďalej postupoval podľa § 180 CSP a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

11. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní uviedla, že podanú žalobu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú. V prvom rade namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie aktuálneho žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., a to z dôvodu, že pri postupovaní pohľadávky došlo k porušeniu zákona o bankách, nakoľko je možné pri tomto type úveru postupovať len pohľadávku, ktorá je už splatná. Čo sa týka nedostatku úkonu splatnosti, poukázala na skutočnosť, že nebol riadne preukázaný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Konkrétne podľa tohto ustanovenia je nutné vyzvať spotrebiteľa pred tým ako dôjde k samotnému vyhláseniu konečnej splatnosti. Táto výzva musí byť riadne doručená. Čo sa týka samotného úkonu predčasnej splatnosti, nebolo preukázané jeho doručenie žalovanej. Žalobca nepredložil súdu ani doručenkú, z ktorej by mohol vyvodzovať splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu úkon zosplatnenia žalovaná považovala za neplatný v nadväznosti na čo považovala za neplatné aj postúpenie pohľadávky. Zároveň uviedla, že pokiaľ sa súd dôsledne bude zaoberať aj skúmaním odbornej starostlivosti pri uzatváraní zmluvy o úvere, mala za to, že táto odborná starostlivosť nebola dodržaná, čo má samo o sebe následok nemožnosti úver predčasne zosplatniť a v ďalšom rade v prípade hrubého porušenia, nemožnosť požadovať úroky a poplatky. V prípade, že bude daná aktívna vecná legitímácia žalobcu, žalovaná trvala na vznesenej námietke premlčania, nakoľko mala za to, že premlčacia doba začína plynúť od nezaplatenia splátky, ktorá mala vyvolať zosplatnenie dlhu, v tomto prípade za nezaplatenú je možné považovať najneskôr

splátku splatnú 20. januára 2019, pričom žaloba bola podaná 24.01.2022. Žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť a v prípade úspechu priznať nárok na náhradu trov konania.

12. Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 24.01.2022, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 17005110017691 zo dňa 09.06.2017, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky zo dňa 26.04.2019, doručenky preukazujúcej doručenie predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti veru zo dňa 22.06.2019, odporu žalovanej zo dňa 02.03.2022, vyjadrenia žalobcu k podanému odporu zo dňa 26.03.2022, vyjadrenia žalovanej zo dňa 21.04.2022 spolu s listinnými dôkazmi, vyjadrenia žalobcu zo dňa 10.05.2022 spolu s listinnými dôkazmi, uznesenia č. k. 15Csp/7/2022-170 zo dňa 12.08.2022, vyjadrenia žalovanej zo dňa 05.09.2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Dňa 09.06.2017 bola medzi spoločnosťou Consumer Financial Holding a.s. Bratislava ako právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1720015958 (ďalej len „zmluva o úvere“) podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom zmluvy o úvere bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.200,- Eur. Žalovaná ako dlžníčka sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi vo výške 15,90 % ročne v dohodnutých 120-tich mesačných splátkach po 67,08 Eur, splatných v 20.deň v mesiaci. RPMN úveru bola 15,90 %, priemerná RPMN bola v zmluve uvedená 12,95 %, odplata vo výške 15,90 %. Splatnosť prvej splátky úveru bola dojednaná na 20.07.2017, konečná splatnosť úveru bola 20.06.2027. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, v ktorom na strane 1 je uvedený výpočet výšky RPMN spolu s údajmi vyplývajúcimi zo zmluvy, ktoré sa použili pri výpočte RPMN. Súčasťou Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere je aj splátkový kalendár, v ktorom sú rozpísané všetky splátky od 1. až po 120. splátku, dátum ich splatnosti, výška splátok, ako aj rozdelenie, v akej časti sa tá ktorá splátka započítava na úhradu istiny a úroku úveru. V článku IX. Zmluvné podmienky, odseku 13, bode 13.7. zmluvy je uvedené: klient je oprávnený akékoľvek podnety týkajúce sa kvality a správnosti Služieb poskytnutých Spoločnosťou uplatniť vo forme reklamácie, ktorú zasiela na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok.

14. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. titulom zlúčenia uvedenej spoločnosti s VUB, a.s., ktorá skutočnosť vyplýva z notárskej zápisnice spísanej notárom JUDr. Ľubicou Floriánovou č. N 3283/2017 z 11.12.2017 a z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sro, vložka č. 341/B.

15. Z prehľadu splátok a úhrad (číslo zmluvy 6259221, meno klienta: W. N.) má súd preukázané, že žalovaná zaplatila celkovo sumu 1.274,52 Eur (posledná úhrada splátky evidovaná dňa 08.03.2019).

16. Predchodca žalobcu (VUB, a.s.) listom zo dňa 26.04.2019 „Predžalobná upomienka“ oznámil žalovanej, že k uvedenému dňu 26.04.2019 eviduje k zmluve 1720015958, evidenčné číslo 6259221 uzavretej dňa 09.06.2017 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 201,24 Eur, ktorý žiadal uhradiť do 05.06.2019 s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej čiastky, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predmetná výzva bola žalovanej doručená dňa 06.05.2019. Následne dňa 22.06.2019 veriteľ listom označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ oznámil žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy č. 1720015958 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

17. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi pôvodným veriteľom (žalobcom) a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. (založená v registri súdu pod sp. zn. 1OpP/14/2018), žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 18.07.2022 a prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok - identifikácia prípadu, na ktorý sa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje, postúpil právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava pohľadávku uplatnenú v predmetnom konaní na žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 15Csp/7/2022-170 zo dňa 12.08.2022 právoplatným dňa 17.08.2022 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia s.r.o.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinný k 09.06.2017, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, účinný k 09.06.2017, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, účinný k 09.06.2017, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, účinný k 09.06.2017, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 1 ods. 4 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), účinný k 09.06.2017, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010, účinný k 09.06.2017, spotrebiteľským úverom nie sú: a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, b) úver na bývanie podľa všeobecného

predpisu o úveroch na bývanie, c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, e) úver, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d), f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona, g) nájom podľa Občianskeho zákonníka, 2) ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby, h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak, i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov, j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne, k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom, l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace, m) úver podľa osobitných predpisov, n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu, o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa huteľnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú huteľnú vec, p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu, q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok, r) úver poskytovaný vlastníkom bytov a nebytových priestorov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov na účely podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, účinný k 09.06.2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne

poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010, účinný k 09.06.2017, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

28. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010, účinný k 09.06.2017, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

29. Podľa § 7 ods. 1, ods. 16, ods. 17 a ods. 20 zákona č. 129/2010, účinný k 09.06.2017, Ods. 1: veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Ods. 16: veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý

nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

Ods. 17: Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Ods. 20: na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky dňa 18.07.2022, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

32. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti má súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, s.r.o.) a žalovanou došlo dňa 09.06.2017 k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720015958. Je nepochybné, že zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie uvedeného § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a ustanovenia o zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení noviel. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok veriteľa (predchodcu žalobcu) poskytnúť žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.200,- Eur. Žalovaná ako dlžníčka sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi vo výške 15,90 % ročne v dohodnutých 120-tich mesačných splátkach po 67,08 Eur, splatných v 20.deň v mesiaci. RPMN úveru bola 15,90 %, priemerná RPMN bola v zmluve uvedená 12,95 %, odplata vo výške 15,90 %. Splatnosť prvej splátky úveru bola dojednaná na 20.07.2017, konečná splatnosť úveru bola 20.06.2027. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, v ktorom na strane 1 je uvedený výpočet výšky RPMN spolu s údajmi vyplývajúcimi zo zmluvy, ktoré sa použili pri výpočte RPMN. Súčasťou Štandardné európske

informácie o spotrebiteľskom úvere je aj splátkový kalendár, v ktorom sú rozpísané všetky splátky od 1. až po 120. splátku, dátum ich splatnosti, výška splátok, ako aj rozdelenie, v akej časti sa tá ktorá splátka započítava na úhradu istiny a úroku úveru. V článku IX. Zmluvné podmienky, odseku 13, bode 13.7. zmluvy je uvedené: klient je oprávnený akékoľvek podnety týkajúce sa kvality a správnosti Služieb poskytnutých Spoločnosťou uplatniť vo forme reklamácie, ktorú zasiela na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok.

33. Súd podrobil zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi stranami sporu preskúmaniu, či obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom mal za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v súlade s uvedeným zákonným ustanovením. Žalovaná namietala absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to absenciu obligatórnej náležitosti zmluvy spotrebiteľskom úvere: písm. a) druh spotrebiteľského úveru, písm. c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, písm. j) odplatu podľa osobitných predpisov, písm. l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zároveň žalovaná namietala aj nesprávnosť RPMN uvedenej v zmluve (obligatórna náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z.), nakoľko sadzba RPMN 15,90 % je totožná s úrokovou sadzbou, preto je na mieste, aby žalobca vysvetlil či účtoval za poskytnutie úveru nejakej poplatky.

34. Ako súd uviedol už vyššie v odseku 13, žalovaná ako dlžníčka uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru, čo je označenie druhu poskytnutého úveru (obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.). Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi vo výške 15,90 % ročne v dohodnutých 120-tich mesačných splátkach po 67,08 Eur, splatných v 20. deň v mesiaci. RPMN úveru bola 15,90 %, priemerná RPMN bola v zmluve uvedená 12,95 %, odplata vo výške 15,90 % (obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z.). Splatnosť prvej splátky úveru bola dojednaná na 20.07.2017, konečná splatnosť úveru bola 20.06.2027. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktoré žalobca súdu predložil. Na strane 1 Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere je uvedený výpočet výšky RPMN spolu s údajmi vyplývajúcimi zo zmluvy, ktoré sa použili pri výpočte RPMN (obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z.). Súčasťou Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere je aj splátkový kalendár, v ktorom sú rozpísané všetky splátky od 1. až po 120. splátku, dátum ich splatnosti, výška splátok, ako aj rozdelenie, v akej časti sa tá ktorá splátka započítava na úhradu istiny a úroku úveru (obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z.). V článku IX. Zmluvné podmienky, odseku 13, bode 13.7. zmluvy je uvedené: klient je oprávnený akékoľvek podnety týkajúce sa kvality a správnosti Služieb poskytnutých Spoločnosťou uplatniť vo forme reklamácie, ktorú zasiela na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok (obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z.). Na základe vyššie uvedených skutočností sa súd preto nestotožnil ani s tvrdením žalovanej o absencii označených obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

35. Pokiaľ ide o žalovanou namietané porušenie povinnosti veriteľa konať pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odbornou starostlivosťou (§ 7 v spojení s § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.), žalobca opakovane vo svojich vyjadreniach uvádza, že právny predchodca žalobcu pred uzatvorením zmluvy o úvere skúmal schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou. Žalovaná podpisom danej zmluvy prehlásila, že všetky ňou uvádzané údaje sú pravdivé a taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Žalobca ďalej uviedol, že veriteľ si vyžiadal od žalovanej za účelom overenia jej bonity súhlas s použitím jej osobných údajov za účelom preverenia jeho úverovej histórie v Nebankovom registri klientskych informácií a v Spoločnom registri bankových informácií ako aj s cieľom preverenia existencie jej pracovného pomeru v Sociálnej poisťovni. Z uvedeného vyplýva, že veriteľ sa nedopustil konania, ktoré predstavuje hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1, za ktoré by prichádzala do úvahy sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru podľa v § 11 ods. 2 veta druhá zákona o spotrebiteľských úveroch, a teda postupoval plne v súlade s ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy.

36. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že žalobca predložil listinné dôkazy preukazujúce, že zo strany jeho právneho predchodcu (veriteľa) skutočne došlo k overeniu deklarovaných výdavkov žalovanej pri uzatváraní zmluvy o pôžičke dopytom do úverového registra, teda žalobca hodnoverne preukázal, že bonita žalovanej bola preverovaná v Nebankovom registri klientskych informácií a v Spoločnom registri bankových informácií. Avšak z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázané, že veriteľ si preveril deklarovanú výšku príjmu žalovanej zo starobného dôchodku v sume 269,70 Eur a dopytom na žalovanú mal za to, že táto nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť (počet vyživovaných osôb: 0), je rozvedená, invalidná dôchodkyňa. Mesačné finančné výdavky žalovanej (splátky úverov, hypoték lízingov) sú vo výške 61,- Eur, iné mesačné výdavky žalovanej (SIPO, náklady na bývanie, telefón) sú vo výške 0,- Eur. Právny predchodca žalobcu teda v čase uzavretia zmluvy nemal vedomosť o reálnych mesačných výdavkoch žalovanej, ktoré sú v zmluve uvedené vo výške 0,-Eur, z ktorého údajov vlastne vyplýva že žalovaná v čase uzavretia zmluvy nemala žiadne výdavky na vedenie svojej domácnosti, ani výdavky na zabezpečenie svojich základných životných potrieb (napr. úhrada poplatku za plyn, elektrina, vodu, príp. nájom, zabezpečenie stravy, hygienických potrieb atď.). Jediným zohľadneným výdavkom žalovanej bola splátka iného úveru vo výške 61,-Eur mesačne.

37. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver treba chápať ako situáciu, keď v závislosti od frekvencie splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, ako aj stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t.j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Z predloženej zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaná je invalidnou dôchodkyňou s výškou dôchodku ku dňu poskytnutia úveru v sume 269,70 Eur. Ďalším údajom, ktorý veriteľ pri uzatváraní zmluvy zistil, je počet vyživovaných osôb: 0 a výška výdavkov: 61,-Eur (splátka úveru), ďalšie mesačné výdavky (SIPO, náklady na bývanie, telefón) 0,-Eur. Ďalšie listinné dôkazy preukazujúce preverovanie bonity žalovanej sú predložené neboli. Z uvedeného je preto zrejmé, že pôvodný žalobca nezistoval priemerné mesačné výdavky žalovanej na živobytie a to, či po ich zaplatení má dostatok prostriedkov na splácanie úveru. Za týchto okolností pôvodný žalobca zjavne nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ale naopak, tieto svoje povinnosti porušil, keď riadne neskúmal výdavky žalovanej, čím sú naplnené predpoklady hmotnoprávnej fikcie podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. prvá veta, t.j. že nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Právny predchodca žalobca teda nemohol pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.

40. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 7 Cdo/26/2017 zo dňa 28.3.2018 uviedol, že podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy vecí podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba:

- 1/ pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to
- 2/ za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy a
- 3/ po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky.

41. V predmetnom konaní došlo k postúpeniu pohľadávky dňa 18.07.2022 (viď žiadosť o postúpenie a prevod č. I. 162 spisu) s tým, že vzhľadom na neúčinnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sa predmetný úver stane splatným až dňom jeho konečnej splatnosti, teda dňa 20.06.2027. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky dňa 18.07.2022, je postúpenie pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľského úveru možné len za podmienky, že:

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Keďže predmetom postúpenia nebola splatná pohľadávka postupcu (pôvodného žalobcu VUB, a.s.), súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že pôvodný žalobca pri postúpení pohľadávky na žalobcu konal v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, v dôsledkom čoho je zmluva o postúpení pohľadávky (Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 18.07.2022, príloha č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok - identifikácia prípadu, na ktorý sa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje) neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka (pre rozpor tohto právneho úkonu so zákonom - ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách).

42. Preto súd vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu žalobu zamietol.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná mala vzhľadom na zamietnutie žaloby žalobcu v spore plný úspech, preto má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).