

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/101/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710211204  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1710211204.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľov: 1/ V.. C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, C., 2/ N.. J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, C., proti odporcovi: R&K Servis International, IČO: 36 673 501, so sídlom v Ivanke pri Dunaji, Nádražná 36, o zaplatenie 6 638,78 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade sumu 6 638,78 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 1.1.2009 až do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľom v 1. a 2. rade trovy konania vo výške 398,-eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 14.9.2010, podaným na súd dňa 1.10.2010, sa navrhovatelia v 1. a 2. rade domáhali, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť im sumu 6 638,78 eur s 5% úrokom z omeškania p.a. za každý začatý deň omeškania od 30.12.2008 do zaplatenia a nahradiť im trovy konania.

Návrh skutkovo odôvodnili tvrdením, že dňa 12.8.2008 bola medzi navrhovateľmi v 1. a 2. rade ako budúcimi kupujúcimi, odporcom ako sprostredkovateľom a I. G., ako predávajúcim /vlastník pozemku nachádzajúceho sa v okrese G., obci I., k.ú. I., parc. č. XXXX/XXX, zapísaného na LV č. XXX vedenom Katastrálnym úradom Bratislava/, uzatvorená zmluva o budúcej kúpnej zmluve, pričom lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy, na základe ktorej mal vlastník pozemku previesť pozemok nachádzajúci sa v okrese G., obci I., k.ú. I. o výmere XXX m<sup>2</sup>, podľa štúdie č. XX, ktorý bude oddelený od pôvodného pozemku vo vlastníctve I. G., pôvodne do 8.10.2008 a následne dodatkom č. 1 v novej lehote do 30.11.2008 na navrhovateľov. V zmysle čl. II, bodu 1.4 Zmluvy o budúcej zmluve zaplatili navrhovatelia dňa 14.8.2008 na účet odporcu sumu 200 000,- Sk /6 638,78 eur/, ako prvú časť kúpnej ceny za pozemok. K uzatvoreniu kúpnej zmluvy v lehote určenej dodatkom č. 1 nedošlo a preto vznikla v zmysle čl. IV, bodu 2 Zmluvy o budúcej zmluve odporcovi povinnosť vrátiť navrhovateľom prvú časť kúpnej ceny do 30 dní od uplynutia lehoty na uzatvorenie kúpnej zmluvy, t.j. do 30.12.2008. Nakoľko si odporca túto povinnosť nesplnil, navrhovatelia uzatvorili s odporcom dohodu o urovnaní, ktorou odporca svoj dlh uznal a zaviazal sa dlžnú sumu splatiť do 30.6.2009. Keďže odporca ani v tejto lehote svoj záväzok nesplnil, navrhovatelia uzatvorili s odporcom dohodu o splátkovom kalendári, na základe ktorého mal odporca svoj dlh splatiť nasledovne: 1. splátka vo výške 1 000 eur do 20.8.2009, 2. splátka vo výške 1 000 eur do 20.9.2009, 3. splátka vo výške 2 000 eur do 20.10.2009, 4. splátka vo výške 2 000 eur do 20.11.2009, 5. splátka vo výške 638,78 eur spolu s úrokmi z omeškania do 20.12.2009. Zo strany odporcu nedošlo k zaplateniu žiadnej zo splátok. Vzhľadom na omeškanie odporcu sa navrhovatelia domáha aj zaplatenia úrokov z omeškania.

V návrhu navrhovateľa označili dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení a k návrhu pripojili ako listinné dôkazy: zmluvu o budúcej zmluve zo dňa 12.8.2008, Dodatok č. 1 zo dňa 8.10.2008, Príkaz na úhradu zo dňa 14.8.2008, Dohodu o urovnaní zo dňa 29.6.2009, Dohodu o splátkovom kalendári zo dňa 27.7.2009.

Odporca sa k návrhu, doručovanému mu do miesta jeho sídla, zapísaného v obchodnom registri, nevyjadril, vo veci zostal nečinný.

Vo veci vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Pezinok č.k.: 10Ro/438/2010-21 zo dňa 17.5.2011 súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil uznesením č.k.: 4C/101/2012-36 zo dňa 14.5.2012 z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporcovi do vlastných rúk.

Na pojednávaní dňa 1.12.2015 súd pred začatím konania vyzval navrhovateľov na spresnenie žalobného petitu v časti, v ktorej požadujú uložiť povinnosť odporcovi uhradiť „navrhovateľovi“ dlžnú sumu a v časti, v ktorej požadujú úrok z omeškania vo výške 5% p.a. /rozumej ročne/ za každý deň omeškania, na čo navrhovateľka v 2. rade upresnila, že navrhovateľia požadujú ročný úrok z omeškania vo výške 5 % a že navrhovateľia požadujú zaplatiť dlžnú sumu obom navrhovateľom, nakoľko v čase uhradenia finančných prostriedkov odporcovi, sa na úhrade podieľali rovnakou časťou; až v súčasnosti sú manželmi.

Vo veci súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti riadne predvolaného odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p. oboznámením listinných dôkazov navrhovateľov / zmluva o budúcej zmluve zo dňa 12.8.2008, Dodatok č. 1 zo dňa 8.10.2008, Príkaz na úhradu zo dňa 14.8.2008, Dohoda o urovnaní zo dňa 29.6.2009, Dohoda o splátkovom kalendári zo dňa 27.7.2009/, výpisom z obchodného registra odporcu, výsluchom navrhovateľov a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 12.8.2008 bola medzi odporcom, ako sprostredkovateľom, navrhovateľmi ako budúci kupujúcimi a I. G. ako predávajúcim, uzatvorená písomná zmluva o budúcej kúpnej zmluve. Zmluvné strany sa v čl. I zaviazali v lehote do 12.10.2008 uzatvoriť kúpnu zmluvu. Podstatné náležitosti kúpnej zmluvy boli dohodnuté v čl. II zmluvy, pričom podľa čl. II, bodu 1.2 predmetom kúpy mal byť pozemok nachádzajúci sa v okrese G., obci I., k.ú. I. s parc. č. XXXX/XXX, podľa štúdie č. XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, ktorý bude geometrickým plánom oddelený od pozemkov, ktoré boli v čase uzatvorenia zmluvy vo vlastníctve predávajúceho, kúpna cena bola dohodnutá v čl. II bode 1.3 vo výške 1 900,- Sk/m<sup>2</sup>. V čl. II. bode 1.4. zmluvy sa budúci kupujúci zaviazali uhradiť sprostredkovateľovi prvú časť kúpnej ceny vo výške 200 000,- Sk do troch dní po podpise tejto zmluvy, bezhotovostným prevodom na účet: XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Tatra banke. Podľa čl. VI. bodu 2. zmluvy sa odporca, ako sprostredkovateľ zaviazal budúcim kupujúcim vrátiť zloženú zálohu do 30 dní po termíne, uvedenom v čl. I. bod 1 zmluvy, pokiaľ nedošlo k predaju predmetnej nehnuteľnosti.

Podľa príkazu na úhradu /čl. 10 spisu/ navrhovateľ v 2. rade dňa 14.8.2008 zadal príkaz na bezhotovostný prevod na účet, označený vo vyššie uvedenej zmluve o zložení zálohy na kúpu nehnuteľnosti peňažných prostriedkov vo výške 200 000,-Sk.

Dodatkom č. 1 k zmluve o budúcej zmluve zo dňa 8.10.2008 bola lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy predĺžená do 30.11.2008.

Odporca, zastúpený konateľkou Y. Y., písomne voči navrhovateľom uznal peňažný dlh vo výške 6 638,78 eur /200 000,-Sk/, z titulu nevrátenej prvej časti kúpnej ceny, ktorú sumu mu budúci kupujúci zaplatili na základe zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 12.8.2008 a zaviazal sa navrhovateľom vrátiť sumu 6 638,78 eur na účet najneskôr do 30.6.2009.

Následne odporca, zastúpený konateľkou Y. Y., s navrhovateľmi uzatvorili dňa 27.7.2009 Dohodu o splátkovom kalendári, ktorou sa odporca zaviazal splatiť svoj dlh nasledovne: 1. splátka vo výške 1 000 eur do 20.8.2009, 2. splátka vo výške 1 000 eur do 20.9.2009, 3. splátka vo výške 2 000 eur do 20.10.2009, 4. splátka vo výške 2 000 eur do 20.11.2009, 5. splátka vo výške 638,78 eur spolu s úrokmi z omeškania do 20.12.2009.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo iných skutočností, uvedených v zákone.

Podľa § 558 Obč. zák. ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má takéto uznanie tento právny následok len ak ten, čo dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Na základe vykonaných dôkazov, pri procesnej pasivite odporcu, mal súd za preukázané, že odporca na základe písomne uzatvorenej zmluvy zo dňa 12.8.2008 o uzatvorení budúcej zmluvy na kúpu nehnuteľnosti, časti pozemku parc. č. XXXX/XXX podľa štúdie č. XX o výmere XXXm<sup>2</sup>, kat. územie I., prijal dňa 14.8.2008 od navrhovateľov peňažné plnenie vo výške 200 000,- Sk, ako prvú časť kúpnej

ceny, pričom k uzavretiu kúpnej zmluvy o prevode tohto pozemku v dohodnutej lehote do 30.11.2008 nedošlo, preto odpadol právny dôvod plnenia a na strane odporcu tak nastalo bezdôvodné obohatenie / § 451 a nasl. Obč. zák./, ktoré sa v zmluve zaviazal navrhovateľom vydať do 30 dní od 30.11.2008. Súd preto návrh v časti o zaplatenie istiny posúdil ako dôvodný a odporcu zaviazal na jeho zaplatenie, vychádzajúc aj z písomného uznania tohto dlhu voči navrhovateľom odporcom čo do jeho dôvodu, ako aj výšky.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z listinných dôkazov súd dospel k záveru, že lehota na plnenie bola v dodatku č. 1 k zmluve dohodnutá do 30.12.2008, teda vrátane tohto dňa, preto súd navrhovateľom za tento jeden deň úrok z omeškania nepriznal a odporcovi uložil povinnosť navrhovateľom zaplatiť úrok z omeškania ročne zo sumy 6 638, 78 eur od 1.1.2009 do zaplatenia, vo výške 5% ročne, teda vo výške uplatnenej navrhovateľmi, aj keď v súlade s cit. ust. § 517 ods. 1,2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v plat. znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu /základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania bola 2,50%/ a teda podľa úpravy platnej k prvému dňu omeškania by bolo možné požadovať úroky z omeškania vo výške 10,5% ročne.

V časti o zaplatenie zvyšku príslušenstva súd návrh zamietol.

O náhrade trov, vzhľadom na neúspech navrhovateľa v konaní len v pomerne nepatrnej časti súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že mu proti odporcovi priznal plnú náhradu trov konania vo výške 398,-eur za zaplatený súdny poplatok.

Iné trovy navrhovateľom v konaní nevznikli, neboli právne zastúpení.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, prvá veta: „Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods. 2 O.s.p.).

. Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia formou exekúcie podľa osobitného zákona ( § 251 ods. 1 O.s.p.).