

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/916/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114210010  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7114210010.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky: W. T. - CK Zlatka, Pražská č. 4, Košice, IČO: 34 238 948, proti odporkyni: E. H., bývajúcej na H. Č.. XX R. P.O., zastúpenej JUDr. Františkom Kočkom, advokátom so sídlom na Pribinovej č. 8 v Košiciach, o zaplatenie 8.108,50 EUR s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 13C/135/2014-35 zo dňa 8.8.2014 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách prvostupňového konania.

Z a v ä z u j e navrhovateľku zaplatiť odporkyni náhradu trov odvolacieho konania v sume 294,46 € do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia advokátovi odporkyne.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zastavil konanie a priznal odporkyni náhradu trov konania v sume 588,91 EUR, ktorú sumu je navrhovateľka povinná zaplatiť právnemu zástupcovi odporkyne JUDr. Františkovi Kočkovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Uznesenie odôvodnil tým, že navrhovateľka návrhom žiadala, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť jej sumu 8.108,50 EUR s 8,5 % úrokom z omeškania a nahradiť jej aj trovy konania. Navrhovateľka písomne 11.7.2014 oznámila súdu, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Odporkyňa so späťvzatím súhlasila a uplatnila trovy vo výške 588,91 EUR.

Súd prvého stupňa podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., pretože navrhovateľka späťvzatím návrhu na začatie konania zapríčinila, že sa konanie muselo zastaviť, preto je odporkyni povinná uhradiť trovy konania v sume 588,91 € titulom trov právneho zastúpenia odporkyne JUDr. Františkom Kočkom. Trovy právneho zastúpenia súd určil podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom hodnotu jedného úkonu právnej pomoci určil podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky na sumu 237,35 €. Takto súd priznal právnemu zástupcovi odporkyne za dva úkony právnej pomoci po 237,34 €, a to za prípravu a prevzatie a za vyjadrenie vo veci samej z 24.6.2014 k tomu 2 x režijný paušál v sume 8,04 € a 20 % DPH v sume 98,15 €. Všetky tieto trovy zaviazal odporkyňu zaplatiť právnemu zástupcovi odporkyne podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu a to proti výroku o trovách konania podala odvolanie odporkyňa. Ako dôvod uviedla, ako už uviedla v návrhu na zastavenie konania, že nebol zo strany súdu zachovaný zákonom stanovený postup, lebo príslušný súd mal konať až po zaplatení súdneho poplatku, nakoľko v spoločnej obálke, lebo keď ju súd vyzval na zaplatenie súdneho poplatku bolo jej doručené už aj vyjadrenie zástupcu odporkyne, preto má za to, že súd nemal konať z dôvodu, že nebol zaplatený súdny poplatok. Preto žiadala, aby súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. tak, že odporcovi náhradu trov konania neprizná, keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

K odvolaniu sa vyjadrila odporkyňa, ktorá žiadala potvrdiť napadnuté uznesenie ako vecne správne a zároveň žiadala priznať náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch vyjadrenia poukázala na to, že odvolací súd mal odmietnuť odvolanie, pretože nespĺňa náležitosti podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p.. Pokiaľ by odvolací súd tak nerozhodol, žiadal uznesenie potvrdiť ako vecne správne vo výroku o trovách konania, pretože navrhovateľka vzala späť návrh na začatie konania, čím procesne zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, preto je povinná nahradiť odporkyni trovy konania v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p.. Zdôraznila, že podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Podľa § 82 ods. 1 O.s.p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie. Podľa § 79 ods. 4 O.s.p. súd má návrh na začatie konania, ktorý spĺňa náležitosti a jeho prílohy doručiť ostatným účastníkom do vlastných rúk do 60 dní od doručenia návrhu. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Vychádzajúc z týchto ustanovení v spojení s § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch splatnosť poplatku za podanie návrhu nastala vznikom poplatkovej povinnosti, teda už podaním návrhu. Občiansky súdny poriadok ani zákon o súdnych poplatkoch neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by súdu v občianskom súdnom konaní bránilo konať a odporcovi zaslať na vyjadrenie návrh na začatie konania predtým ako navrhovateľ zaplatí súdny poplatok za podanie návrhu, preto nemožno hovoriť o žiadnej procesnej chybe súdu prvého stupňa.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1,3 v spojení s ust. § 214 ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania a dospel k záveru, že neboli dôvody ani pre zmenu, ani pre zrušenie uznesenia v tejto časti.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, môže sa v odôvodnení rozhodnutia obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pokiaľ išlo o rozhodnutie o trovách konania, pretože aj podľa odvolacieho súdu navrhovateľka zavinila, že už začaté konanie sa muselo zastaviť v dôsledku jej úkonu, ktorým bolo späťvzatie návrhu. V ďalšom poukazuje na dôvody uvedené vo vyjadrení k odvolaniu, ktoré predložil zástupca odporkyne, pretože aj podľa odvolacieho súdu súd prvého stupňa postupoval v súlade s O.s.p. predovšetkým s ust. § 79 ods. 4, podľa ktorého súd má návrh na začatie konania a jeho prílohy doručiť ostatným účastníkom do vlastných rúk do 60 dní od doručenia návrhu. Návrh na súde bol podaný 16.4.2014, dňa 22.5.2014 bolo expedované uznesenie, ktorým vyzval súd odporkyňu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k návrhu a zároveň vyzval navrhovateľa aj na zaplatenie súdneho poplatku, všetko v lehote stanovenej Občianskym súdnym poriadkom. Za tohto stavu správne súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov prvostupňového konania, preto odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že zaviazal neúspešnú navrhovateľku nahradiť odporkyni trovy odvolacieho konania, ktoré pozostávali z jedného úkonu právnej pomoci, a to z vyjadrenia k odvolaniu v hodnote 237,34 € a priznal aj paušál v sume 8,04 € a 20 % DPH, čo spolu predstavuje 294,46 €. Navrhovateľku zaviazal podľa § 149 ods. 1 O.s.p. priznané trovy nahradiť advokátovi odporkyne.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.