

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/235/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011634  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2115011634.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti odsúdenému R. T., v konaní o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 19.10.2015, sp. zn. 24PP/34/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 01.12.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného R. T., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 03.12.2014, sp. zn. 2T/171/2014 podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienčného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. Avšak nebola u neho splnená druhá materiálna podmienka - podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa tiež prihliadol na charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe, špeciálneho recidivistu, nemožno jednoznačne vyvodit' záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestných činov a to aj napriek tomu, že bol vo výkone trestu odňatia slobody. Podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť odsúdeného a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti, mal súd I. stupňa za to, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania a resocializačná prognóza sa u odsúdeného javí ako nepriaznivá.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený t. č. vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou už nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Galanta zo dňa 03.12.2014, sp. zn. 2T/171/2014 pre trestné činy podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, pričom koniec výkonu trestu odňatia slobody má vyznačený na deň 24.01.2017. Zároveň vykonával nepodmienečné tresty odňatia slobody uložené rozhodnutím Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/188/2013 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/191/2011, ktoré sú t. č. vykonané.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený bol z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 02.12.2014 do ÚVTOS Leopoldov, kde mu Okresný súd Trnava pod č. k. 30Nt/161/2014 určil spoločný spôsob výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas zaradenia v strednom stupni stráženia bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiaval, disciplinárne odmenený bol 1-krát, pracovne bol zaradený na pracovisku Kuchyňa AB, jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 12.07.2015, sp. zn. 7Nt/84/2015 bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bol premiestnený dňa 21.07.2015. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, k nadriadeným sa správa slušne, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa si plní. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 1-krát disciplinárne odmenený a to dňa 26.05.2015 udelením pochvaly za plnenie cieľov programu zaobchádzania v bode c/ - vzorné plnenie pracovných povinností na pracovisku. Disciplinárne potrestaný nebol. Na pracovisku je zaradený podľa potrieb ústavu, v súčasnosti je od 02.09.2015 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Zlievareň Trnava. Jeho pracovná morálka je doposiaľ hodnotená kladne, pracovné návyky a zručnosti má osvojené, k plneniu pracovných povinností pristupuje zodpovedne. Podľa potreby sa taktiež zapája do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu.

Nebol zaradený do skupinových foriem prác, je mu venovaný individuálny prístup zameraný na vytváranie a osvojovanie si pozitívnych vzorcov správania, zvyšovanie právneho vedomia a zvažovanie dôsledkov svojho konania. Prejavuje snahu zmeniť sa a je kritický k spáchaniu trestného činu. Riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou konštatoval, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je však podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá.

Osobu odsúdeného je nutné hodnotiť aj z hľadiska predchádzajúcich odsúdení, v zmysle odpisu registra trestov bol odsúdený celkovo 11-krát súdne trestaný, len v dvoch prípadoch sú odsúdenia s účinkami zahľadania.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ani podľa názoru krajského súdu odsúdený nespĺnil všetky podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Správne konštatoval súd I. stupňa, že odsúdený splnil formálnu podmienku a jednu materiálnu podmienku t. j., že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie. Vzhľadom však na trestnú minulosť odsúdeného je resocializačná prognóza nepriaznivá a odsúdený nespĺňa druhú podmienku ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, to znamená, že nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd sa preto s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu I. stupňa stotožňuje a v podrobnostiach ďalej na ne poukazuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.