

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010352
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415010352.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obv. L. B. na verejnom zasadnutí konanom dňa 01. decembra 2015 takto

rozhodol:

Obvinený:
L. B., M.. XX.XX.XXXX/XXXX F. Q., A. Q. Q., A. E..Č..
XX, A..Č.. F. Ú. Q. F. I. F.,

sa uznávajú za vinných,
že

v čase od 12.30 hod dňa 28.06.2008 do 11.10 hod. dňa 29.06.2008 v Bratislave na ul. Sumbalova v priestoroch spoločných garáží bytového domu č. 5, v parkovacom boxe č. 134 rozbil okno pravých predných dverí v hodnote 59,74€ na tam zaparkovanom a riadne uzamknutom osobnom motorovom vozidle zn. Ford Mondeo, striebornej metalízy, EČV: XPXXXX „CZ“ a zvnútra vozidla odcudzil autorádio zn. Alpine v hodnote 165,96€, minivysávač zn. ETA v hodnote 33,19€ a diaľkové ovládanie garážovej brány v hodnote 16,59€, čím spôsobil poškodenému D. F. celkovú škodu vo výške 215,74€,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a pokladá za dostatočný trest uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/177/2010, zo dňa 05.10.2010, právoplatným dňa 09.12.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/102/2013, zo dňa 30.05.2014, právoplatným dňa 25.11.2014 v bode 2/.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa U. I.. D. F., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. P. XXXX/XX, XXX XX U., Česká republika odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 29.10.2015 pod číslom 1Pv 590/14 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 29.10.2015 medzi prokurátorom a obvineným L. B..

Súd po preskúmaní dohody a spisového materiálu doručil návrh dohody procesným stranám. Obvinený L. B. súhlasil, aby súd za tento trestný čin upustil od uloženia súhrnného trestu. Na verejnom zasadnutí obvinený po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : áno

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Obvinený, obhajca obvineného ako aj prokurátorka navrhli uzavretú dohodu schváliť.

Nakoľko uzavretá dohoda nie je zrejme neprimeraná, ani ju súd nepovažuje za nespravodlivú, súd návrh dohody schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako bol uvedený v podanej dohode a ako je to uvedené o výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, a ods. 2 Tr. por.