

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123434351
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123434351.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., IČO: 50 496 166, so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, zast.: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23, Bratislava – Staré mesto, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Baltazár Muscka, advokát, so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, IČO: 42 174 856 o zaplatenie 1.220,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.220,87 eur, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 14.06.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 03.11.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.220,87 EUR spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1.220,87 EUR od 14.6.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Nárok odôvodnil tým, že dňa 13.02.2023 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., nar.: 13.01.1968, bytom: C. D. XX, 010 15 Žilina. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 207/2023 zo dňa 22.02.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 22.02.2023 do 19.04.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, kde sa nachádzalo aj ku dňu 19.04.2023 a bolo naďalej opravované v autoservise, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný.

3. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 4442023 splatnú dňa 04.05.2023 na sumu 2138,77 EUR s DPH za 57 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.04.2023 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 2138,77 EUR s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca

vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným.

4. Žalovaný dňa 31.05.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 917,90 EUR. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného.

5. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný odmietnutím splniť záväzok v plnom rozsahu sa dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 13.06.2023 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 29.05.2023 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené týmto návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 1220,87 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 14.06.2023 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

6. Právne zdôraznil, že aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. (poukaz rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018). K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (poukaz na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015). Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (poukaz rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.09.2019, sp. zn. 11Co/187/2019); boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku (poukaz na rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018).

7. Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017. Ústavný súd SR sa v odôvodnení predmetného nálezu zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného

predpisu, konkrétne podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Právny názor dovolacieho súdu o tom, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a že žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, vyhodnotil Ústavný súd SR ako neakceptovateľný. Tým zároveň zaujal zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k výkladu ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP v spojení s legislatívou Európskej únie. Zdôraznil, že rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

8. Na základe návrhu žalobcu vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn.: 26Up/1765/2023 zo dňa 21.11.2023, ktorým v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe.

9. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, ktorý riadne odôvodnil. Žalovaný uviedol, že dňa 13.2.2023 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. KIA CEED, EČV: E. XXX F., ktorého držiteľom a vlastníkom v čase dopravnej nehody bol C. A. B.. Predmetná škodová udalosť bola spôsobená motorovým vozidlom zn. KIA CEED, EČV: E. XXX G., na ktoré bola v čase škodovej udalosti uzatvorená u žalovanej poisťovne zmluva pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

10. Žalovaný poukázal na tvrdenia žalobcu, že poškodený dňa 22.2.2023 odovzdal poškodené motorové vozidlo do autoservisu, pričom oprava mala byť ukončená dňa 19.4.2023. Ďalej žalovaný zdôraznil, že autoservis vystavil faktúru za opravu až dňa 23.5.2023, z ktorej zároveň vyplýva, že oprava poškodeného motorového vozidla mala byť ukončená až v tento deň, t. j. 23.5.2023. Poškodený však vo svojom čestnom prehlásení zo dňa 19.4.2023 uviedol, že oprava jeho vozidla bola ukončená dňa 19.4.2023, čím zdôvodňoval dĺžku prenájmu náhradného motorového vozidla, k čomu uviedol, že „po dobu opravy môjho vozidla som nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný.“ Žalovaný zdôraznil, že podľa jeho názoru poškodený by sa mal k uvedeným nezrovnalostiam vyjadriť a tieto vysvetliť, nakoľko z časového priebehu od vzniku škodovej udalosti, po dobu trvania samotného prenájmu náhradného motorového vozidla a autoservisom deklarovaného ukončenia opravy poškodeného MV podľa žalovanej nevyplýva nevyhnutnosť prenájmu náhradného motorového vozidla, resp. žalobca túto dostatočne nepreukázal.

11. Žalovaný ďalej uviedol, že dňa 22.2.2023 uzatvoril poškodený so žalobcom zmluvu o nájme č. 207/2023, na základe ktorej si od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia Combi, EČV: E. XXX H. s dohodnutou dobou prenájmu od 22.2.2023 do 19.4.2023. Z uvedeného vyplýva, že poškodený mal od žalobcu prenajaté náhradné motorové vozidlo po dobu 57 dní. Žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 4442023 zo dňa 19.4.2023 za prenájom motorového vozidla vo výške 2.138,77 EUR s DPH. Poškodený listom zo dňa 19.4.2023 oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku voči žalovanej titulom nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla, postúpil na žalobcu. Žalovaný listom zo dňa 31.5.2023 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie predmetného nároku a poukázala žalobcovi plnenie v sume 917,90 EUR, a to za 24 dní prenájmu náhradného motorového vozidla, t. j. priznal poškodenému nárok za primeranú dobu zapožičania náhradného MV, v ktorej bol zahrnutý čas na opravu vozidla, zohľadňujúci technologické postupy, udávané výrobcom, ako aj všetky relevantné prestroje.

12. Žalovaný má za to, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti postupoval správne, keď žalobcovi priznal a uhradil náhradu za primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla v rozsahu 24 dní, pričom zohľadnil čas trvania opravy poškodeného motorového vozidla, zohľadňujúci technologické postupy, udávané výrobcom, k čomu žalovaná predloží odborné vyjadrenia znalca z odboru cestná doprava hneď, ako jej bude znalcom doručené.

13. Poukázal na ust. § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovedností za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o PZP), podľa ktorého má poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, ušlého zisku a účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní týchto nárokov v prípade, ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie. S poukazom na uplatnený nárok poukázal na judikát R 7/92, v ktorom sa uvádza, že z hľadiska rozsahu náhrady škody je potrebné zvažovať, či a v akom rozsahu bolo vypožičanie vozidla na úplatu s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu skutočne nutným dôsledkom danej poistnej udalosti. Jej skutočným následkom pritom môžu byť náklady len v tom rozsahu, v akom boli vynaložené správne a účelne na vypožičanie náhradného vozidla, zodpovedajúceho vozidlu poškodenému. Žalovaný zdôraznil, že nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného MV

je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy poškodeného MV, resp. na dobu úkonov potrebných na šetrenie uplatneného nároku zo strany poisťovne, a teda v tomto konkrétnom prípade, vzhľadom na zaznamenané poškodenia vozidla, bola oprava zo strany autoservisu v dĺžke 57 dní (resp. dĺžku opravy žalovaná považuje za spornú) vykonávaná neprimerane dlho. Žalovaný preto nemôže ovplyvniť prípadnú nesprávnu a nekorektnú činnosť opravcu, ktorého si volí výhradne poškodený, a v žiadnom prípade žalovaná nezodpovedá za zbytočne zdĺhavú opravu poškodeného MV opravcom. Žalovaná nemôže niesť zodpovednosť za nedostatok spôsobilosti opravcu vykonať opravu poškodeného MV vo výrobcom stanovených termínoch, či už z kapacitných, technických alebo iných dôvodov na strane opravcu. Žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popieral z dôvodu neprimeranej doby trvania nájmu náhradného vozidla s poukazom na skutočnosť, že oprava poškodeného vozidla trvala príliš dlho, pričom za primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla ako aj dobu opravy považuje 24 dní, so zohľadnením technologických postupov udávaných výrobcom.

14. Žalobca k dôvodom žalovaného uvedeným v odpore uviedol, že pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla považuje za rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Je nepochybné, že nájom motorového vozidla vznikol v príčinnej súvislosti so škodou, ktorá bola spôsobená poistencom žalovaného. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poukázal na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Zdôraznil, že z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o novej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (poukázal na Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011) aj to, že žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu je podľa názoru žalobcu neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného, ktoré nemožno akceptovať.

15. Ak žalovaný v rámci svojej procesnej obrany namieta tvrdenie žalobcu, že oprava poškodeného vozidla mal byť ukončená dňa 19.04.2023, ako aj tvrdenie poškodeného, ktorý údajne v jeho čestnom prehlásení zdôvodnil dĺžku prenájmu náhradného vozidla skutočnosťou, že oprava bola ukončená dňa 19.04.2023, tvrdenie je mylné, pretože žalobca totiž nikde netvrdil, že oprava bola ukončená dňa 19.04.2023 a takáto skutočnosť nevyplýva ani z čestného prehlásenia poškodeného. Práve naopak, autoservis Auto Becchi, s.r.o. v predloženej potvrdení uviedol, že ku dňu 19.04.2023 oprava poškodeného vozidla naďalej trvala. Poškodený A. B. v čestnom prehlásení zo dňa 19.04.2023 uviedol, že v období od 22.02.2023 do 19.04.2023 mal od žalobcu prenajaté náhradné vozidlo z dôvodu opravy jeho vozidla v autoservise, neuviedol však nijaký konkrétny údaj o ukončení opravy zo strany autoservisu. Súčasne žalobca v bode 2. návrhu na vydanie platobného rozkazu vysvetlil, že poškodené vozidlo bolo dňa 19.04.2023 naďalej opravované v autoservise, a teda v čase, kedy sa poškodený rozhodol ukončiť prenájom a vrátiť náhradné vozidlo oprava stále pokračovala. Ukončenie prenájmu náhradného vozidla dňa 19.04.2023 tak bolo výlučne subjektívnym rozhodnutím samotného poškodeného a jeho výsluch v tomto konaní nepovažoval za účelný ani hospodárny. Žalobca nijako nepopiera, že faktúra za opravu poškodeného vozidla bola vystavená až dňa 23.05.2023.

16. Tiež zdôraznil, že žalovaným stanovený rozsah primeranosti doby zapožičania a opravy poškodeného vozidla považuje za svojvoľný a neprijateľný. Žalovaný absolútne nezohľadňuje reálnu dobu, počas ktorej oprava poškodeného motorového vozidla trvala s prihliadnutím na konkrétne okolnosti, ale vychádza len z ním určenej a bližšie nešpecifikovanej kalkulácie. Žalovaný si dobu trvania nájmu určil svojvoľne, keďže poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť začiatok, priebeh a celkovú dobu trvania opravy poškodeného vozidla. Nemôže sa preto jednať o okolnosť, ktorá by vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Je potrebné si uvedomiť, že postup prác v servise ako aj celková dĺžka opravy sa odvíja od mnohých faktorov, akými sú napríklad počet objednávok, doba dodania náhradných dielov, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Práve naopak, uvedené okolnosti nemožno pričítať na úkor poškodeného a vyžadovať, aby sám znášal náklady za obdobie, kedy bol nedobrovoľne obmedzený v užívaní svojho

vozidla a prenájom náhradného vozidla bol preňho na účely jeho bežného fungovania nevyhnutný. Z predložených dôkazov objektívne vyplýva, po akú dobu sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise za účelom jeho opravy, pričom je potrebné zohľadniť fakt, že to bol práve poškodený, ktorému bol tento stav vnútený bez jeho zavinenia a ocitol sa tak v situácii, kedy nemohol využívať svoje motorové vozidlo. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise Auto Becchi, s. r. o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Na preukázanie existencie zmluvného vzťahu medzi autoservisom a žalovaným navrhol, aby súd dožiadaním vyzval autoservis Auto Becchi, s. r. o., IČO: 44 624 948, so sídlom Pri Celulóžke 3631, 010 01 Žilina, na predloženie zmluvy o obchodnej spolupráci medzi týmto autoservisom a žalovaným.

17. Z predložených listinných dôkazov jasne vyplýva, že v čase ukončenia prenájmu náhradného vozidla, t. j. dňa 19.04.2023 ešte oprava poškodeného vozidla nebola ukončená. Faktúra za opravu bola vystavená autoservisom Auto Becchi, s. r. o. na sumu 7.762,19 EUR dňa 23.05.2023, pričom z jej obsahu je zrejmé, že sa jednalo o pomerne rozsiahlu opravu. Napriek tomu však poškodený ukončil nájom a náhradné vozidlo vrátil už dňa 19.04.2023, hoci v tomto čase stále nemal k dispozícii svoje opravené vozidlo a oprava trvala ešte viac ako mesiac. Žalobca je toho názoru, že pokiaľ žalovaný nesúhlasí so zvoleným postupom pri oprave či konečnej dĺžke opravy, neprimeranosť jej trvania alebo údajná nečinnosť autoservisu mali byť z jeho strany zohľadnené a namietané priamo voči autoservisu pri poskytovaní poisťného plnenia za opravu a nie následne v rámci nároku poškodeného. Napriek námietkam voči trvaníu opravy však žalovaný bez pripomienok fakturovanú sumu autoservisu v plnom rozsahu uhradil. V súvislosti s ozrejmnením bližších okolností predmetnej opravy navrhol, aby súd vykonal písomný dopyt na autoservis Auto Becchi, s. r. o., a to za účelom poskytnutia súčinnosti súdu v podobe potrebných vysvetlení o priebehu opravy. V tejto súvislosti poukázal na závery konštatované v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn.: 14Cob/55/2019 a obdobne v rozhodnutí zo dňa 12.12.2018, sp. zn.: 13Cob/116/2018, v zmysle ktorého „dobu opravy poškodeného motorového vozidla bolo zrejmé, že poškodený nemal možnosť ovplyvniť, preto ani v tomto smere doba prenájmu náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov so zabezpečením náhradného motorového vozidla z titulu vzniknutej poisťnej udalosti ako škodovej udalosti.“. Považoval za podstatné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 22.02.2023 do 19.04.2023, t.j. 57 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájomom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou zapožičal náhradné motorové vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného.

18. Žalovaný duplikou zdôraznil, že sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že si mal svojvoľne určiť dobu trvania opravy. Pri stanovení dĺžky trvania primeranej doby opravy vychádzal z údajov, stanovených výrobcom pri zohľadnení správneho technologického postupu opravcu. Ak žalobca poukázal na skutočnosť, že autoservis bol zmluvným partnerom žalovaného, ide o skutočnosť, ktorá nemá žiaden vplyv na dôvodnosť nároku žalobcu. Žalovaný nemá a nemal s uvedeným (ani žiadnym iným) autoservisom žiadnu zmluvnú dohodu o dĺžke trvania opravy, resp. povinnosti autoservisu túto dĺžku vysvetľovať alebo odôvodňovať. Zmluvná dohoda sa týkala výlučne určitých limitov plnenia, resp. splatnosti faktúry v prípade vystavenia krycieho listu. Z uvedeného dôvodu si žalovaný v rámci šetrenia poisťnej udalosti nevie od autoservisu vynútiť poskytnutie informácií ohľadne objektívnych okolností, ktoré, ako tvrdí žalobca, mohli mať vplyv na dĺžku opravy. Naopak, bol práve žalobca, ktorý zastupoval

poškodeného vo vzťahu k autoservisu, preto mal on postupovať s odbornou starostlivosťou tak, aby poškodený nebol nútený byť bez svojho MV neprimerane dlhú dobu. Sám žalobca totiž na svojej internetovej stránke deklaruje prenájom náhradného vozidla poškodeným bez ich akejkolvek finančnej účasti. Poškodených tak v zásade nemusí zaujímať samotná doba a denná sadzba za prenájom, resp. či zapožičanie je nutné a účelné, keďže s prenájomom nemajú spojené žiadne výdavky, a preto by uvedená povinnosť postupovať tak, aby na náhradné vozidlo boli vynakladané iba náklady v nevyhnutnom rozsahu, mala zaťažovať samotného žalobcu, ktorý navyše vystupuje ako osoba znalá pomerov v danej oblasti, keďže koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poukázal aj na rozsudok Okresného súdu Žilina z 11. marca 2021, sp. zn. 14C/34/2020 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 28. februára 2022, sp. zn. 10Co/95/2021).

19. Na pojednávaní strany sporu zotrvali na svojich skutkových tvrdeniach.

20. Žalobca nad rámec skutkových tvrdení uvedených v žalobe a vo vyjadrení k odporu uviedol, že vozidlo bolo prevzaté na opravu do servisu 13.02.2023, avšak náhradné motorové vozidlo bolo poskytnuté až dňa 22.02.2023 a bolo poskytnuté do 19.04.2023, kedy bolo ešte v oprave. Vo vzťahu k obsahu spisu ako aj hodnoteniu postupu opravovne vykonanej odborným posudkom č. 45/2024 vyplýva, že prvá ohliadka poškodenia vozidla spoločnosťou pre žalovaného bola vykonaná 27.02.2023, doohliadka bola dňa 29.03.2023 a vzhľadom na rozsah poškodenia ďalšia doohliadka bola 22.05.2023, oprava podľa zmeniteľného plnenia bola ukončená 23.05.2023, kedy bola vystavená aj faktúra a spoločnosti autoservisu bol doručený 24.05.2023 krycí list, pričom rozsah vykonaných opráv a nárok z opravy nebol žalovaným rozporovaný. Nájom motorového vozidla bol ukončený skôr ako bola vykonaná vôbec oprava vozidla. Pokiaľ znalec sa vyjadroval v odbornom posudku, hodnotil ideálne podmienky, nehodnotil okolnosti práce v servise, teda napr. personálne obsadenie, odberateľské vzťahy a pod. Z obsahu spisu nevyplýva a nebolo preukázané, že by poškodený porušil akékoľvek zo svojich povinností. V tejto súvislosti poukázal na závery ÚS v Náleze III. ÚS 602/2022 a rozhodovaciu prax Krajského súdu v Žiline, pričom súdu predkladám rozsudky 11Co/88/2023 a 9Co/107/2023. Poukázal aj na rámcovú zmluvu, a to čl. 2 bod B1 a čl. 12 a 13 na základe ktorej je daná spolupráca medzi žalovaným, autoopravovňou Auto Beccini s.r.o. a likvidátorom Slovexperta, ako aj čestné prehlásenie poškodeného, ktorý uviedol, že po dobu, po ktorú mal k dispozícii náhradné vozidlo, nemal v dispozícii iné motorové vozidlo a toto nevyhnutne potreboval.

21. Žalovaný zdôrazňoval, že uplatnený nárok nie je nutný a účelný, resp. náklady zo strany poškodeného neboli vynaložené nutne a účelne tak, ako to vyžaduje zákon o PZP. Poškodený odovzdal náhradné vozidlo 19.04.2023 a až do ukončenia opravy 23.05.2023 nemal k dispozícii motorové vozidlo, čo už samo o sebe spochybňuje uplatnený nárok, pretože buď využíval iné vozidlo, alebo mu jednoducho náhradné vozidlo nebolo treba. S poukazom na odborné vyjadrenie 45/2024 na strane 6 síce znalec uvádzal ideálne podmienky, ale tomuto predchádza odsek 5, kde znalec hodnotil, že samostatná oprava vozidla Kia pri škodovej udalosti dňa 13.02.2023 trvala 35,4 hodiny, teda 4,5 pracovného dňa pri predpoklade dĺžky pracovného dňa 8 hodín. V tejto súvislosti boli hodnotené ideálne podmienky, pri ktorých by boli diely, ktoré je potrebné pri oprave vozidla použiť na sklade v autoopravovni, ktorá opravu vozidla Kia vykonávala. Avšak celková dĺžka na úrovni cca 28 pracovných dní nevychádza z týchto ideálnych podmienok, ale zohľadňuje všetky skutočnosti tak, ako to znalec uviedol v posudku na strane 7.

22. Ďalej zdôraznil, že poškodenému nezáleží na trvaní doby opravy, pretože už pri samotnom podpise zmluvy za požičanie náhradného vozidla je zrejmé, že ho to nebude nič stáť, že akýkoľvek nárok bude postúpený na žalobcu, ktorý si to bude uplatňovať voči poisťovni. Všetko je zrejmé aj zo samotnej zmluvy po postúpení pohľadávky, ktorá bola podpísaná hneď v deň ukončenia nájmu vozidla, kde poškodený ani žalobca ani nečakali na vyhodnotenie nároku poisťovňou, fakticky ide o nároky žalobcu, nie nároky poškodeného. Poškodený vstupoval do vzťahu so žalobcom s tým, že nebude v súvislosti s vypožičaním vozidla akékoľvek náklady, ktoré bude znášať poisťovňa, resp. poškodeného to nebude nič stáť za akýchkoľvek okolností.

23. Poprel tvrdenia o účelnosti zapožičania náhradného vozidla. Žalobca predložil len čestné prehlásenie, ktorého relevanciu musí vyhodnotiť súd, pretože tvrdenie, že po dobu opravy vozidla nemal k dispozícii iné náhradné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný, je v rozpore so zistenými skutočnosťami. Ak poškodený ukončil nájom náhradného vozidla 19.04.2023, je zvláštne, že od 20.04.2023 nebolo potrebné náhradné vozidlo, či používal iné vozidlo, chodil na bicykli alebo pešo, to všetko spochybňuje aj samotnú účelnosť nájmu od 22.02.2023 do 19.04.2023. Na vykonaní výsluchu ako poškodeného ako svedka však netrval.

24. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého,

kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

25. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

26. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

27. Podľa § 11 ods. 8 cit. zákona, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (ustanovenie odkazuje na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

28. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov ako aj odborného vyjadrenia.

31. Podľa Zmluvy o nájme č. 207/2023 zo dňa 22.02.2023 prenajal žalobca ako prenajímateľ nájomcovi A. B. motorové vozidlo Škoda Fabia Combi MT na dobu od 22.02.2023 do 19.04.2023 a deklarovanom stave počítadla od 30076 km do 30948 km za cenu 37 eur s poplatkom za pristavenie a prevzatie motorového vozidla 30 eur a deklarovanom dennom nájomnom 50 eur.

32. Súčasťou zmluvy bol protokol o prenájme náhradného vozidla s uvedením poškodeného vozidla KIA Ceed, vinníka nehody H. G. a vodidlo KIA Ceed poistené PZP u žalovaného s odovzdaním vozidla Škoda Fabia Combi MT EČ: E. XXXXX dňa 22.02.2023 pri stave tachometra 30076 km, prevzatím 19.04.2023 a stave počítadla 30948 km.

33. Čestným prehlásením A. B. uviedol, že mal od žalobcu prenajaté motorové vozidlo Škoda Fabia Combi MT EČ: E. XXXXX od 22.02.2023 do 19.04.2023, t.j. v trvaní 57 dní z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poisťnej udalosti č. 9571473304 z 13.02.2023 servisované v servise. Počas používania vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradné vozidla bo nevyhnutný.

34. Podľa potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu KIA Ceed EVČ: E., bolo vozidlo po poisťnej udalosti 9571473304 z 13.02.2023 prijaté dňa 22.02.2023 bolo odovzdané držiteľovi.

35. Fa.č. 4442023 žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 2138,77 eur za nájom vozidla Škoda Fabia Combi MT EČ: E. XXXXX od 22.02.2023 do 19.04.2023, t.j. v trvaní 57 dní v cene 2.108,77 eur s DPH (1757,31 eur bez DPH) čo predstavuje 37,- eur s DPH/deň a 1x poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 30 eur s DPH (25,- eur bez DPH).

36. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 19.04.2023 A. B. ako postupca postúpil pohľadávku voči KOOPERATÍVA poisťovňa a.s. vo výške 2.138,77 eur z titulu nároku podľa § 4 zák. č. 381/2001 Z.z. za nutné využívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 13.02.2023 na vozidle Fabia Combi MT EČ: E. XXXXX za cenu 2138,77 eur so započítaním nároku za nájom vozidla Fabia Combi MT EČ: E. XXXXX vo výške 2.138,77 eur eur. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom z 19.4.2023.

37. Uvedenými právnymi úkonmi mal súd preukázanú aj aktívnu legitimáciu žalobcu.

38. Žalobca si listom zo dňa 19.04.2023 uplatnil nárok voči poisťovni.

39. Podľa oznámenia o poistnom plnení z 31.5.2023 poistnej udalosti 9533684178 poisťovňa plnila vo výške 917,90 eur s priznaním nároku za 24 dní zapožičania náhradného vozidla, počet najazdených KN 367. Výšku plnenia preukázal žalobca výpisom z účtu v I. D. J. zo dňa 31.5.2023.

40. Oznámením o poistenom plnení poškodenému zo dňa 24.05.2023 poisťovňa oznámila poškodenému poistené plnenie vo výške 7.762,19 eur po ukončení šetrenia poistnej udalosti 9571473304.

41. Faktúrou č. 22300697 zo dňa 23.05.2023 vyúčtoval opravca Auto Becchi, s.r.o. zákazku č. KU 230060 (Kooperativa 9571473304) opravu vozidla KIA Ceed ZA197HV v sume 7.762,19 eur, z toho práce 2.195,48 eur, materiál 7.762,19 eur. Oznámení o parciálnej škode bolo poškodenému listom z 24.05.2023 oznámené, že sa jedná o parciálnu škodu s upozornením, že v prípade dodatočného väčšieho rozsahu zistenia poškodenia je nutné zabezpečiť zdokumentovanie poškodených častí vozidla zástupcom poisťovne a súčasne opätovne požiadať o posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla poisťovňou – vystavenie potvrdenia o parciálnej škode.

42. Podľa kalkulácie č. 9571473304 z 23.05.2023 boli určené náklady na opravu 8.585,52 eur, 7.898,68 eur po zrážke pred započítaním DPH. Podľa kalkulácie Auto Bechi, s.r.o. z 27.02.2023 bola konštatovaná čiastka na opravu 5.325,53 po zrážke, 5.788,62 pred zrážkou.

43. Podľa zápisu o poškodení motorového vozidla z 29.03.2023 SLOVEXPERTA, s.r.o. bol zisťovaný rozsah o poškodení vozidla poškodeného, ďalej zápisom o poškodení motorového vozidla 27.2.2023.

44. Záznamom dopravnej nehody bolo konštatované zavinenie poistenca žalovaného H. G. porušením povinnosti podľa § 20 ods. 1 a §137 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z.. Zodpovednosť priznal poistený aj oznámením škodovej udalosti poisteným 14.02.2023.

45. Súd sa oboznámil aj so stanoviskom NBS z 11.3.2019 k žiadosti MIPA RACING s.r.o..

46. Súd sa ďalej oboznámil s rámcovou zmluvou o spolupráci v oblasti opráv motorových a prípojných vozidiel uzatvorenou podľa § 269 ods. 2 zák. č. 513/1991 Zb. medzi KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Slovexperta s.r.o. a Auto Becchi, s.r.o. s úpravou vzájomných práva a povinností pri spolupráci v oblasti opráv motorových a prípojných vozidiel poistených v poisťovni z titulu PZP podľa zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení a poistenia podľa § 788 O.Z. titulom havarijného poistenia. Podľa Čl. II zmluvy, povinnosťou opravovne okrem súčinnosti s poisťovňou a likvidátorom je vykonávať opravy vozidiel v predpísanej kvalite podľa technologických postupov a časových noriem udávaných výrobcom. V prípade nedodržania tohto článku poisťovňa zaplatí prácu len podľa všeobecne platných cenníkov používaných poisťovňou (najmä SW AudaPad), pričom v takomto prípade sa opravovňa zaväzuje nevyháňať rozdiel medzi fakturovanou sumou a sumou zaplatenou poisťovňou od spoločného zákazníka. Ďalej sa zaviazal spolupracovať pri oprave vozidla so zmluvnými stranami a vykonať opravu vozidla v dohodnutom rozsahu stanovenom v zápise o obhliadke vozidla, bod 3/ ak v priebehu opravy vozidla pracovníci opravovne zistia, že je opravu potrebné vykonať v inom, spravidla väčšom rozsahu, ako určuje zápis o vykonaní obhliadky bezodkladne kontaktovať zástupcu spoločnosti Slovexperta, konzultovať túto skutočnosť priamo s ním, a následne o zistených skutočnostiach informovať spoločného zákazníka a pokračovať v oprave až po vydaní záväzného stanoviska zástupcu spoločnosti Slovexperta, prípadne zástupcu poisťovne pri odsúhlasovaní najmä, ale nie výhradne neekonomických opráv — tzv. totálnych škôd, bod 4/ materiál a práca neodsúhlasená zástupcom spoločnosti Slovexperta v súlade s touto zmluvou, nebude poisťovňou akceptovaná a náklady spojené s týmto materiálom a prácami poisťovňa nezaráta do poistného plnenia, bod 6/ vyhotoviť kalkuláciu vo forme faktúry za vykonanú opravu vozidla s rozpisom materiálu a vykonaných prác v dohodnutých normohodinách, vrátane uvedenia sadzieb v€/h za jednotlivé práce v súlade s prílohou č. 4 tejto zmluvy, bod 7/ vyhotoviť faktúru len za skutočne vykonané práce a použitý materiál (náhradné diely v zmysle zápisu alebo kalkulácie Slovexperty), dodatočne vykonané práce resp. použitý materiál, v zmysle zápisu resp. kalkulácie Slovexperty, môžu byť fakturované až po ich vykonaní a budú predmetom dolikvidácie poistnej udalosti, bod 8/ vyžadovať priamo od spoločného zákazníka úhradu sumy zodpovedajúcu Výške zmluvnej spoluúčasti, zhodnoteniu vozidla opravou, prípadne nákladov za opravu v položkách nesúvisiacich s poistnou udalosťou, bod 9/ predložiť na požiadanie povereným pracovníkom poisťovne v súlade s touto zmluvou, najneskôr pri oprave vozidla účtovné doklady súvisiace s opravou tohto vozidla (najmä faktúry za nákup materiálu, nadobúdacie doklady z kúpy náhradných dielov (ND), pokladničné doklady a pod.) a na požiadanie vyhotoviť z týchto dokladov fotokópie, bod 12/ nezačať s opravou poškodeného vozidla, keď je jeho oprava nerentabilná. Opravovňa musí rešpektovať upozornenie obhliadajúceho technika Slovexperty na predpokladané vysoké náklady na opravu poškodeného vozidla a pred zahájením opravy si vyžiadať písomný súhlas poisťovne na vykonanie opravy. V prípade potreby spôsob opravy konzultuje s pracovníkom poisťovne, povereným na to v súlade s touto zmluvou, vydať motorové vozidlo spoločnému zákazníkovi (osobe využívajúcej služby poisťovne a opravovne) po

skončení opravy a následnom vložení faktúry do elektronického systému poisťovne resp. po doručení písomného dokladu „Oznámenie o poistnom plnení“(ďalej len „krycí list“) o Výške poskytnutého plnenia od poisťovne.

47. Poisťovňa sa v zmysle zmluvy čl. IV bod 1/ zaväzuje viesť opravovňu v zozname odporúčaných opravovní, ktorý bude pravidelne aktualizovať, Tento zoznam bude k nahliadnutiu u každého technika spoločnosti Slovexperta a zamestnanca poisťovne (likvidátora). Zamestnanci zmluvných strán budú svojich klientov informovať o spolupráci s opravovňami uvedenými v tomto zozname, bod 4/ aktívne spolupracovať počas opravy s opravovňou a konzultovať technológiu a rozsah opravy vozidla. V prípade e-mailovej požiadavky zo strany opravcu oznámiť opravovní zistenie, že ide o totálnu škodu. Toto zistenie poisťovňa oznámi opravovní bez zbytočného odkladu v prípade doručených potrebných dokladov, najneskôr však do 48 hodín odo dňa doručenia požiadavky e-mailom zo strany opravcu, bod 5/ akceptovať dohodnuté ceny náhradných dielov a vykonaných prác (sadzby za pracovnú jednotku podľa prílohy č. 4 tejto zmluvy) a v prípade potreby konzultovať s povereným zamestnancom opravovne túto problematiku. Ceny za pracovnú jednotku tvoria prílohu č. 4 tejto zmluvy a v prípade zmien budú po vzájomnej dohode zmluvných strán aktualizované, bod 6/ ak spoločný zákazník, požiadava poisťovňu o úhradu za opravu vozidla bezhotovostným prevodom, t. j. požiadava o vystavenie záväzného písomného dokladu o Výške poistného plnenia — krycieho listu, tento bude vystavený najneskôr do dvoch pracovných dní od doručenia všetkých dokladov potrebných k likvidácii využitím poisto-technického systému Webportál slúžiaceho na prenos dokumentov do poisťovne a ukončenia šetrenia rozsahu práva na poistné plnenie a odovzdaný opravovní. Obsahom krycieho listu bude číslo poistnej udalosti, identifikácia poisteného (meno a priezvisko/obchodné meno), evidenčné číslo vozidla, výška poistného plnenia, číslo účtu na ktoré bude poistné plnenie poukávané, variabilný symbol, ktorým je číslo poistnej udalosti, číslo faktúry, IČO poisteného príp. číslo leasingovej zmluvy. V samotnej platbe bude pod špecifickým symbolom uvádzané číslo faktúry, zabezpečiť najneskôr do 7 dní po vystavení krycieho listu úhradu poistného plnenia bankovým prevodom na účet opravovne uvedený v záhlaví tejto zmluvy, bod 9/ poskytnúť opravovní primeranú zálohu na nákup náhradných dielov, ak o to spoločný zákazník písomne požiadava, pričom ide o parciálnu škodu a poisťovňa vie, že poistnú udalosť bude plniť. V takom prípade je možné poisťovňou vyplatiť zálohu vo Výške maximálne 50 % ceny poisťovňou odsúhlasených náhradných dielov potrebných na opravu vozidla, bod 12/ poskytnúť rozhodnutie o rentabilnosti/ekonomickej výhodnosti opravy, o ktorej môže rozhodnúť výhradne len poisťovňa, pričom svoje rozhodnutie oznámi opravovní podľa podmienok dohodnutých v zmluve. Opravovňa je povinná s opravou poškodeného vozidla alebo prípojného vozidla počkať až do rozhodnutia poisťovne. Podľa čl. V Slovexperta je povinná zabezpečiť obhliadku, prípadne následnú obhliadku (doobhliadku) poškodeného vozidla najneskôr do 48 hodín od nahlásenia poistnej udalosti spoločným zákazníkom, resp. splnomocneným opravcom, alebo po vzájomnej dohode zmluvných strán, a to v dohodnutom termíne, vyhotovovať cenovú kalkuláciu nákladov na opravu za predpokladu, že sa vozidlo nachádza v databáze SW AudaPad, aktívne spolupracovať počas opravy s opravovňou a konzultovať technológiu a rozsah opravy vozidla, vybavovať sťažnosti a reklamácie klientov zmluvných strán so zreteľom na potreby klienta a s ohľadom na dobré meno všetkých zmluvných strán.

48. Podľa odborného vyjadrenia č. XX/XXXX znalca Automotive Solution4u, s.r.o. Znalec vo svojom posudku uviedol, že podľa kalkulácie nákladov na opravu motorového vozidla KIA č. 95714 zo dňa 23.05.2023 vypracovanej kalkulačným systémom AUDATEX celkové náklady na opravu vozidla KIA predstavujú čiastku 7 898,68 € vrátane DPH. Rozsah opravárenských prác na vozidle KIA je v úrovni 21,7 hodiny a časový rozsah lakovacích prác na vozidle KIA je v úrovni 13,7 hodiny, t. j. celková časová náročnosť opravy vozidla KIA je podľa predmetnej kalkulácie v úrovni 35,4 hodiny. Rozsah kalkulácie v zásade zodpovedá rozsahu poškodenia vozidla KIA zdokumentovanom v jednotlivých zápisoch o poškodení vozidla KIA, resp. na predloženej fotodokumentácii. Kalkulácia nákladov na opravu motorového vozidla KIA zo 23.05.2023 je predmetom prílohy č. 7 odborného vyjadrenia. Podľa faktúry č. 22300697 zo dňa 23.05.2023 vystavenej Auto Becchi, s. Pri Celulóžke 3631, 010 01 Žilina za opravu motorového vozidla KIA, bola cel' cena opravy vozidla KIA vo výške 7 762,19 € vrátane DPH. Časový rozsah karosárskych (opravárenských) prác na vozidle KIA bol v úrovni 21,7 h a časový rozsah lakovacích prác na vozidle KIA bol v úrovni 13,7 hodiny, t. j. celková časová náročnosť opravy vozidla KIA bola podľa predmetnej faktúry v rozsahu 35,4 hodiny. Časový rozsah opravy vozidla KIA uvedený v predmetnej faktúry zodpovedá časovému rozsahu opravy uvedenému v kalkulácii nákladov na opravu vozidla KIA zo dňa 23.05.2023. Faktúra č. 22300697 zo dňa 23.05.2023 vystava Auto Becchi, s.r.o., Pri Celulóžke 3631, 010 01 Žilina za opravu motorového vozidla KIA je predmetom prílohy č. 8 odborného vyjadrenia.

49. Úlohou odborného vyjadrenia je posúdiť časový rozsah opravy motorov vozidla KIA. v súvislosti so škodovou udalosťou č. 9571473304 zo dňa 13.02.2023 a z technického hľadiska primeranou dĺžkou opravy vozidla KIA v autoopravovni, bola oprava vozidla KIA po škodovej udalosti vykonaná. Časový rozsah opravárenských prác na vozidle KIA v úrovni 35,4 hod prevzatý z faktúry č. 22300697 zo dňa 23.05.2023 vystavenej Auto Becchi, s.r.o.. Celulóžke 3631, 010 01 Žilina za opravu motorového vozidla KIA (skutočne výkon časový rozsah opravy vozidla KIA v autorizovanom servise zn. KIA). Samotná oprava vozidla KIA v rozsahu ako bolo vozidlo KIA poškodené pri škodovej udalosti dňa 13.02.2023 trvala 35,4 hodiny, t. j. cca 4,5 pracovného dňa (jeden pracovný deň sa predpokladá 8 hodín). Pri tejto príležitosti je však potrebné uviesť, že sa jedná o ideálne podmienky pri ktorých by boli diely, ktoré je potrebné pri oprave vozidla použiť, na skla v autoopravovni, ktorá opravu vozidla KIA vykonávala, všetky pracovné pozície v autoopravovni by boli v požadovanom čase kapacitne voľné a dostupné, vozidlo bolo prijaté do servisu na opravu, bola by vykonaná obhliadka vozidla v súvislosti spracovaním škodovej udalosti v príslušnej poisťovni so zdokumentovaním všetkých poškodených dielov a následne by bolo vozidlo odovzdané po oprave zákazníkovi. Z vyššie uvedených dôvodov teda nie je možné uvažovať s tým, že by oprava vozidla KIA v súvislosti s poškodením pri škodovej udalosti zo dňa 13.02.2023 trvala 4,5 pracovného dňa, ale s prihliadnutím k bežným procesom autoopravovni je možné z technického hľadiska akceptovať nasledujúci časový rozsah opravy vozidla KIA: prijatie vozidla do autoopravovne, zabezpečenie, resp. vykonania obhliadky v súvislosti so spracovaním škodovej udalosti v príslušnej poisťovni 2 pracovné dni; opravy, odstrojenie vozidla - 1 až 2 pracovné dni; ukončenie vykonania doobhliadky vozidla v príslušnej poisťovni po odstrojení -pracovné dni; objednanie a dodanie náhradných dielov potrebných pre vykonanie opravy pri ich bežnej štandardnej dostupnosti - 2 až 3 pracovné dni; vykonanie samotnej opravy vozidla v autoopravovni pri využití bežnej dostupnosti všetkých potrebných pracovných pozícií - 11 až 12 pracovných dní (obsahuje 4 až 5 dní klampiarske práce, 1 deň mechanické práce + geometria, 2 dni príprava na lakovanie, 1 deň samotné lakovanie vozidla a 3 dni skladanie vozidla po oprave a nastavenie, kontrola geometrie vozidla; doobhliadka vozidla v súvislosti s vykonanou opravou, resp. prípadným zisteným poškodením ďalších dielov - 1 až 2 pracovné dni (tento úkon sa predpokladá vykonať po začatí opravy, objednanie a dodanie náhradných dielov potrebných pre vykonanie opravy pri ich bežnej štandardnej dostupnosti po vykonanej doobhliadke - 2 až 3 pracovné dni tento úkon sa predpokladá vykonať po začatí opravy); ukončenie opravy, komunikácia s príslušnou poisťovňou, fakturácia opravy, príprava vozidla na odovzdanie zákazníkovi a finálne odovzdanie vozidla zákazníkovi - 1 až 2 pracovné dni. Z vyššie uvedeného vyplýva, že s prihliadnutím k celkovému procesu opravy vozidla KIA v autoopravovni je možné z technického hľadiska považovať za primeranú dĺžku opravy vozidla KIA v rozsahu, ako bolo poškodené pri škodovej udalosti dňa 13.02.2023 v úrovni cca 20 až 28 pracovných dní. S prihliadnutím na reálnu dĺžku samotnej opravy (35,4 hodiny, t. j. cca 4,5 pracovného dňa) obsahuje uvedený čas aj výraznú časovú rezervu. Zároveň je potrebné uviesť, že vyššie uvedený čas 20 až 28 pracovných dní uvažuje s využitím jedného pracovníka autoopravovne pre všetky vyššie popísané úkony, pričom je potrebné uviesť, že viaceré úkony je možné vykonávať v jednom čase viacerými pracovníkmi servisu samostatne a nezávisle od seba, čím by sa mohol uvedený časový rozsah opravy 20 až 28 pracovných dní skrátiť, resp. je možné uvažovať s časovým rozsahom v spodnej, resp. strednej hranici uvedeného intervalu, prípadne nižším, t. j. maximálne v úrovni 20 až 24 pracovných dní. Pri vypracovaní odborného vyjadrenia sa predpokladá bežná dostupnosť náhradných dielov pre daný typ a model vozidla.

50. Znalec vyslovil záver, že pri posúdení časového rozsahu opravy motorového vozidla KIA ceed ev. č. ZA1971-VIN U5YHN51BAJL353509 v súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 13.02.2023 a z technického hľadiska primeranou dĺžkou opravy vozidla v autoopravovne bola samotná oprava vozidla KIA ceed ev. č. E. VIN K. v rozsahu, ako bolo vozidlo KIA poškodené škodovej udalosti dňa 13.02.2023, trvá cca 35,4 hodiny, t. j. cca 4,5 pracovný dňa. S prihliadnutím k celkovému procesu opravy vozidla KIA v autoopravovni je možné z technického hľadiska považovať za primeranú dĺžku opravy vozidla v rozsahu, ako bolo poškodené pri škodovej udalosti dňa 13.02.2023 v úrovni 20 až 28 pracovných dní. S prihliadnutím na reálnu dĺžku samotnej opravy (35,4 hodiny, t. j. cca 4,5 pracovného dňa) obsahuje uvedený čas aj výraznú časovú rezervu. Zároveň je potrebné uviesť, že vyššie uvedený čas 20 až 28 pracovných dní uvažuje s využitím jedného pracovníka autoopravovne pre všetky vyššie popísané úkony, pričom je potrebné uviesť, že viaceré úkony je možné vykonávať v jednom čase viacerými pracovníkmi servisu samostatne a nezávisle od seba, čím by mohol uvedený časový rozsah opravy 20 až 28 pracovných dní skrátiť, resp. možné uvažovať s časovým rozsahom v spodnej, resp. strednej hrane uvedeného intervalu, prípadne nižším, t. j. maximálne v úrovni 20 až 24 pracovných dní.

51. Uvedeným odborným vyjadrením znalec posúdil primeranú dobu pre opravu vozidla, avšak nekonštatoval závery, čo spôsobilo predĺženie celkovej doby opravy na 90 dní, či objektívne skutočnosti

ako čas na dodanie objednaných náhradných dielov, celková situácia zaťažnosti na trhu autoopravní, nevyhnutnosť určitých výrobných postupov, neskoré zistenie poškodenia, alebo subjektívne ako neefektívna činnosť autoopravní, nedostatočná súčinnosť autoopravní alebo Slovepexperta pri doohliadkach, nedostatočne vykonaná ohliadka, ktorá podľa znalca mala byť na začiatku opravy a pod.. Takéto závery nevyvodil ani žalovaný a k zisteniam absentovalo aj vyjadrenie Auto Becchi, s.r.o.. Ani jedna zo strán, ani znalec, nekonštatovali, že by celková dĺžka opravy bola zapríčinená nečinnosťou či činnosťou poškodeného, absenciou súčinnosti a pod..

52. Predpokladom zodpovednosti za vznik škody je vznik škody, porušenie právnej povinnosti, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti. V prípade spôsobenia škody prevádzkou dopravných prostriedkov podľa § 447 a násl. Obč. Zák. sa nevyžaduje zavinenie. Podľa § 448 O.Z. svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

53. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov upravená v § 427 až 431 je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Zodpovednosť za škodu podľa § 427 spočíva v tom, že ide o zodpovednosť za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. Medzi osobitnou povahou prevádzky a medzi spôsobenou škodou musí byť príčinná súvislosť.

54. V spore nebol sporný vznik škody na motorovom vozidle právneho predchodcu žalobcu ako poškodeného, porušenie povinnosti poistenca žalovaného ani skutočnosť, že k poškodeniu vozidla užívaného poškodeným došlo následkom porušenia povinnosti poistenca zavineného, dokonca nebolo sporné ani zavinenie škodcu, ktorého preukázanie sa nevyžaduje. Zavinenie bolo preukázané šetrením dopravnej nehody.

55. V konaní nebol sporný právny rámec nároku, teda samostatný nárok poškodeného požadovať náhradu škody spôsobenej tým, že poistenec žalovaného zapríčinil dopravnú nehodu, pri ktorej poškodil motorové vozidlo poškodeného, ktoré následne až do jeho opravy nemohol používať. Možnosť zapožičať si vozidlo počas opravy poškodeného vozidla a žiadať náhradu škody spôsobenej vynaložením nákladov na úhradu zapožičania (nájom) a týchto nákladov sa domáhať aj priamo voči poisťovni titulom ust. § 15 PZP bola v súdnej praxi ustálená, rovnako ako aj možnosť postúpiť takúto pohľadávku priamo prenajímateľovi tohto vozidla so započítaním nárokov.

56. Spornými neboli skutkové tvrdenia, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného ani to, že poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 207/2023 zo dňa 22.02.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo a nájom náhradného vozidla trval od 22.02.2023 do 19.04.2023 po dobu opravy poškodeného vozidla v autoservise, ktoré bolo opravované ešte po ukončení nájmu.

57. Spornou skutočnosťou nebolo ani užívanie motorového vozidla právnym predchodcom žalobcu Škoda Fabia Combi MT na dobu od 22.02.2023 do 19.04.2023 a deklarovanom stave počítadla od 30076 km do 30948 km (872 km).

58. Spornou nebola ani skutočnosť, že žalobca uzavrel s poškodeným zmluvu o nájme č. č. 207/2023 zo dňa 22.02.2023, ktorou prenajal žalobca ako prenajímateľ nájomcovi D. B. motorové vozidlo Škoda Fabia Combi MT na dobu od 22.02.2023 do 19.04.2023 za cenu 37 eur s poplatkom za pristavenie a prevzatie motorového vozidla 30 eur a deklarovanom dennom nájmom 50 eur. Sporné nebolo ani to, že žalobca vystavil poškodenému ako nájomcovi faktúru č. 4442023 žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 2138,77 eur za nájom vozidla Škoda Fabia Combi MT EČ: E. XXXXX od 22.02.2023 do 19.04.2023, t. j. v trvaní 57 dní v cene 2.108,77 eur s DPH (1757,31 eur bez DPH) čo predstavuje 37,- eur s DPH/deň a 1x poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 30 eur s DPH (25,- eur bez DPH), ani následné postúpenie nároku poškodeným žalobcovi ako prenajímateľovi za odplatu vo výške sumy nájmu a žalobca v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.04.2023 nadobudol voči žalovanému pohľadávku vo výške 2.138,77 EUR s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému.

59. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa, oznámenie postúpenia pohľadávky oznámil postupca žalovanému ako dlžníkovi.

60. Žalobca ako postupník zároveň vyzval žalovaného na plnenie vo výške 2.138,77 eur s DPH listom z 19.04.2023 a sporná nebola ani pasívna legitímácia žalovaného, voči ktorému uplatnil nárok na náhradu škody právnym nástupca žalovaného podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z..

61. Žalovaný v spore namietal, že nebolo možné medzi prenajímateľom a nájomcom uzavrieť nájomnú zmluvu o nájme vozidla na vopred určený čas v samotnej zmluve s určeným stavom počítadla.

62. Nesporne žalobcom predložená zmluva o nájme nepôsobí ako právny úkon, ktorý bol uzavretý pri podpise zmluvy, ale skôr ako záznam o obsahu nájomného vzťahu vyhotovený pri vrátení prenajatého vozidla. Súd považuje za vylúčené, aby pri vzniku nájomného vzťahu mohol prenajímateľ alebo nájomca odhadovať nie len presný čas ukončenia opravy poškodenia väčšieho rozsahu (najmä ak sa zároveň skúma rentabilita opravy), ale aj presný nájazd vozidla (počet najazdených km), ibaže by sa jednalo o predstieranie trvania dĺžky opravy a potreby využívania prenajatého vozidla, čo však v konaní nebolo preukázané. Pritom však súd zdôrazňuje, že tvrdenia žalobcu o uzavretí nájmu do určenej skutočnosti, ukončenia opravy poškodeného vozidla, zo samotnej zmluvy nevyplývajú. Uvedenie takejto skutočnosti v obsahu zmluvy absentuje, čo však nevyklučuje prípadnú dohodu v obdobnom znení v čase vzniku nájomného vzťahu.

63. Nakoľko z predloženej zmluvy nevyplýva, že do zmluvy bol dopisovaný dátum ukončenia nájmu ani stav počítadla ani iné veci (zmluva bola vytlačená so všetkými údajmi ako celok) je zrejmé, že nemohla byť podpísaná dňa 19.04.2023, ale muselo dôjsť k antedatovaniu zmluvy, prípadne nahradeniu pôvodnej zmluvy bez určenia dátumu ukončenia nájmu novou zmluvou, ktorá však musela byť podpísaná pri odovzdaní vozidla prenajímateľovi, teda pri ukončení nájomného vzťahu. Jednoznačne z obsahu zmluvy nevyplýva, že by čas nájmu bol určený s odkazom na určitú právnu skutočnosť a to ukončenie opravy poškodeného vozidla, vystavenie krycieho listu a pod.. Podľa názoru súdu však táto skutočnosť nie je spôsobilá vyvolať neplatnosť samotného právneho vzťahu založeného odovzdaním motorového vozidla na užívanie, pretože pre vznik nájmu postačuje aj ústna dohoda o podstatných náležitostiach zmluvy, teda o predmete nájmu, čase nájmu a výške nájomného, ktoré skutočnosti neboli vyvrátené a vyplývajú aj z protokolu o prenájme vozidla.

64. Súd preto dospel k názoru, že po ukončení nájomného vzťahu došlo k vyhotoveniu listiny označenej ako zmluva o nájme, do ktorej boli vpísané údaje zistené pri vrátení predmetu nájmu, avšak bola podpísaná s dátumom určeným ku dňu odovzdania vozidla poškodenému. Nakoľko však pre platnosť nájomnej zmluvy nie je nevyhnutná písomná forma, k uzavretiu zmluvy dôjde aj ústnou dohodou ako konsenzuálny kontrakt bez toho, aby vzniku nájmu predchádzal písomný právny úkon. Súd obsah listiny vyhodnotil ako záznam o nájme vozidla s uvedením celkovej doby nájmu a ceny nájmu. Existencia samotného nájmu nebola totiž rozporovaná, ani dohodnutá cena nájmu, ale žalovaným bola popieraná len účelnosť samotnej dĺžky nájmu z dôvodu nemožnosti poškodeného využívať poškodené vozidlo. Súd nezistil neplatnosť nájomnej zmluvy ani z iného dôvodu ako napr. rozpor s dobrými mravmi, absenciou vôle a pod..

65. Uvedené zodpovedá aj čestnému prehláseniu poškodeného, ktorý uviedol, že Škoda Fabia Combi MT EČ: E. XXXXX od 22.02.2023 do 19.04.2023, t. j. v trvaní 57 dní z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poisťnej udalosti č. 9571473304 z 13.02.2023 servisované v servise. Počas používania vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradné vozidla bo nevyhnutný. Nepochybne, čestné vyhlásenie nemožno zrovnávať s výpoveďou svedka, avšak na tomto dôkaznom prostriedku žalovaný nezotrval a preto súd od jeho vykonania upustil. Uvedený dôkaz hodnotil ako listinu v spojení s jej obsahom a všetkými skutočnosťami, ktoré vyšli najavo počas celého konania.

66. V tejto súvislosti súd konštatuje, že tvrdenia žalovaného o tom, že poškodený nepotreboval nevyhnutne prenajaté vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb za účelové a špekulatívne. Samotné prenajaté vozidlo, hoc aj bolo poškodenému zrejmé, že on sám nebude musieť znášať náklady spojené s jeho nájmom, vyjadrujú určitú potrebu zabezpečenia vozidla počas opravy vlastného vozidla. O užívaní vozidla svedčí aj jazdný výkon zachytený jednak v samotnej zmluve o nájme ako protokole o odovzdaní a prevzatí vozidla v rozsahu 872 km. Žalovaný okrem pochybností neuviedol žiadne skutkové tvrdenia svedčiace o predstieraní nájmu, jeho neúčelnosti a pod.. Samotné ukončenie nájmu a aj absenciu nájmu počas ostatnej doby opravy nepreukazuje, že nájom vozidla alebo potrebný a účelný. Naopak predčasné ukončenie nájmu pred ukončením opravy môže svedčiť aj o preventívnych opatreniach poškodeného nezvyšovať náklady súvisiace s poisťnou udalosťou. Napokon, samotná súdna prax ustálila, že ak si poškodený prenajme či vypožičia vozidlo počas opravy jeho vlastného, poškodeného vozidla, svedčí to o naplnení jeho potrieb.

67. Súd preto prejudiciálne ustálil, že žalobca má nárok na náhradu škody, ktorá mu bola postúpená poškodeným v rozsahu primeraných nákladov na zapožičanie náhradného vozidla počas doby, po ktorú nemohol užívať jemu poškodené vozidlo, škoda je v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti škodcu ako poisteného žalovaným a ďalej pristúpil k zisťovaniu primeraných nákladov.

68. V konaní nebolo sporné, že žalovaný dňa 31.05.2023 poskytol žalobcovi poisťné plnenie vo výške 917,90 EUR.

69. Rozsah doby užívania nebol sporný. Autoopravovňa v listine z 19.04.2023 oznámila, že vozidlo KIA Ceed EVČ: E. po poisťnej udalosti 9571473304 z 13.02.2023 prijaté dňa 22.02.2023 bolo odovzdané držiteľovi. Z faktúry opravovne 22300697 zo dňa 23.05.2023 bolo zrejme, že oprava bola ukončená 23.05.2023.

70. Žalovaný rozporoval účelnosť celkovej doby nájmu „náhradného“ vozidla medzi žalobcom a poškodeným vo vzťahu k primeranosti opravy. Primeranosť dĺžky opravy a tým aj rozsahu užívania „náhradného“ vozidla, teda doby nájmu iného vozidla na zabezpečenie potrieb poškodeného, rozporoval s poukazom na predložené odborné vyjadrenie, ktorým znalec stanovil primeranú dobu dopravy poškodeného vozidla v rozsahu 20 až 28 pracovných dní.

71. Aj vzhľadom na vyššie uvedené úvahy a skutkové tvrdenia je zrejme, že oprava poškodeného vozidla právneho predchodcu žalobcu (KIA Ceed ZA197HV) bola nevyhnutná a bola realizovaná za účelom odstránenia škody. Jednalo sa o opravu väčšieho rozsahu poškodenia. Vykonaná oprava vozidla bola žalovaným v plnom rozsahu akceptovaná, o čom svedčí aj plná úhrada v rámci poisťného plnenia. Týmto je vylúčená možnosť, že by opravovňa v rámci opravy realizovala aj iné opravy či vykonávala inú činnosť ako tú, ktorá smerovala k odstráneniu poškodenia spôsobeného poisťcom žalobcu. Teda oprava vozidla poškodeného bola v priamej súvislosti s porušením povinnosti poisťenca žalovaného (ktorý vznik škody zavinil) a s poukazom na ust. § 442 ods. 3 O.Z. smerovala k navráteniu do predošlého stavu opravou veci. Ak bolo nevyhnutné vykonať opravu z hľadiska odstránenia následkov škody, je logické, že s vykonaním opravy priamo súvisí aj čas, počas ktorého je možné realizovať úkony v rámci opravy poškodenia veci.

72. V rámci ust. § 415 O.Z. a prevenčných povinností, aj poškodený je povinný postupovať pri odstraňovaní škody čo najefektívnejšie, aby boli minimalizované náklady na odstránenie škody. Pri oprave je to efektívnosťou rozsahu opravy, opravou či výmenou poškodených dielov, či efektívnou činnosťou a pod.. Pri zapožičaní náhradného vozidla alebo voľbou činnosti umožňujúcej preklenúť skutočnosť, že poškodené vozidlo nemožno používať na určený účel, je to aj minimalizáciou doby nevyhnutnej na zapožičanie náhradného vozidla, náhradnej dopravy, efektivity a pod.. Pri tejto povinnosti je poškodený počínať si tak, ako by si počínala bežná osoba v rámci všeobecných možností a vedomostí, teda tak, ako by si na jeho mieste počínala väčšina osôb v obdobnom postavení pri obdobnej činnosti.

73. Súd sa preto v súvislosti s porušením tejto povinnosti zameril na možnosti poškodeného znížiť škodu, teda najmä celkovú dobu opravy a to zverením opravy odborne spôsobilej osobe ktorá má kapacitu vykonať opravu riadne a včas a v požadovanej kvalite.

74. Žalovaný počas konania neuviedol žiadne konkrétne pochybenia poškodeného či žalobcu a ani z obsahu spisu, mimo úvah o antidatovaní zmluvy, resp. posudzovania listiny o zmluve ako potvrdenia o obsahu nájomného vzťahu, nezistil prípadné pochybenia poškodeného, následkom ktorých by mohlo dôjsť k presiahnutiu primeranej dĺžky konania vrátane naplnenia prevenčných opatrení tak, by sa nezvyšovala výška škody.

75. Poškodený požiadal o vykonanie opravy autorizované servisné stredisko KIA, ktoré je zároveň opravovňou spolupracujúcou a odporúčanou žalovaným. Súd nezistil, že by žalobca konal svojvoľne, neracionálne, v rozpore s povinnosťami riadneho hospodára, vybral si výslovne nevhodnú opravovňu u ktorej nebola záruka, že opravu vykoná riadne a včas, či žeby žalovaný akýmkoľvek spôsobom upozornil poškodeného na skutočnosť, že v danej opravovni trvá vykonanie opráv neprimerane dlhý čas, napr. vtedy, keď ním poverená spoločnosť SLOVEXPERTA, s.r.o. vykonala dňa 27.02. a 29.03.2023 ohliadku. Žalovaný v tejto súvislosti ani len netvrdil, že by poškodený mohol disponovať vedomosťami, aby posúdil adekvátnosť celkovej dĺžky opravy čo do jej primeranosti a ani že voľbou inej autoopravovne mohol skrátiť dobu opravy, teda že by mal či mohol mať vedomosť o tom, že v iných autoopravovniach by opravu pri rovnakej či nižšej cene opravy, pri rovnakej či vyššej kvalite opravy, vykonali opravu za kratší čas.

76. Súd zistil, žalovaný má uzavretú zmluvu o spolupráci jednak so spoločnosťou Slovexperta, s.r.o., ktorá vykonáva posúdenie rozsahu poškodenia pre priznanie poisťného plnenia, ktorá je povinná vykonávať ohliadky riadne a včas a má uzavretú zmluvu o spolupráci aj so samotnou autoopravovňou.

77. Počas opravy poškodeného vozidla právneho predchodcu žalobcu bolo nevyhnutné vykonať až celkovo dve ohliadky. Pritom podľa čl. II. bod 12/ autoopravovňa sa zaväzuje nezačať s opravou poškodeného vozidla, keď je jeho oprava nerentabilná, čo vždy posudzuje žalovaný alebo Slovexperta s.r.o.. Súd si s poukazom na vlastnú skúsenosť nevie predstaviť možnosti poškodeného, aby zisťoval u autorizovaných opravovní podľa opisu poškodenia (ktoré v čase vzniku poškodenia či aj pri prvej ohliadke nemusí byť známe v plnom rozsahu) predpokladaného poškodeným celkovú dĺžku opravu a zároveň preveroval skutočnosť, či predpokladaná dĺžka opravy bude dodržaná a pod.. Práve voľbou autorizovaného servisu, ktorý predáva a opravuje značku vozidla na základe podmienok a postupov

určených výrobcov vozidla, ktorý navyše prezentuje a odporúča pre voľbu opravy v rámci poisťného plnenia aj žalovaný, konal racionálne s cieľom zabezpečenia rýchlej a kvalitnej opravy poškodenia.

78. Pritom samotnému žalovanému po vykonaní ohliadky, predbežnej kalkulácie, doručení zákazkového listu nemohlo nič brániť, aby žalovaného prípadne upozornil na nevhodne zvolenú opravovňu vo vzťahu k prípadnej zaťažnosti či určenej celkovej dobe opravy, ak predpokladanú dobu opravy podľa prvej ohliadky považoval za neprimeranú. Navyše súd zdôrazňuje, že znalec určil posudkom primeranú dĺžku opravy v rozsahu 20 až 28 dní pracovných dní, čo k uvedenému počtu dní stanovuje nevyhnutnosť pripočítať zodpovedajúci počet dní voľna (soboty, nedele) v rozsahu 6-8 až 10-12 dní, čím (napr. 20/5(pracovný týždeň)*2 dni voľna /6 dni ak by bola započatá v pondelok a ukončená s odovzdaním auto v piatok/) celkový počet dní trvania opravy určením na kalendárne dni predstavuje 26 až 40 kalendárnych dní.

79. Súd tiež považuje za otázne, či by napr. po oznámení servisu o zistení ďalšieho poškodenia (zvýšení rozsahu poškodenia vozidla), doohliadke, by žalovaný hodnotil ako účelný prevoz vozidla do inej opravovne, kde by bol daný poškodenému prísľub skoršej opravy (s čím by bola spojená povinnosť úhrady čiastočnej opravy vykonanej prvou opravovňou, minimálne krytej krycím listom), prípadne ako by hodnotil skutočnosť, aby by vozidlo bolo po vystavení zákazkového listu alebo ohliadky presunuté (čo vyžaduje odťah a ďalšie náklady) do inej opravovne, ktorá by však prísľub kratšej opravy prípadne nedodrжала. Všetky úvahy a predpoklady žalovaného súd považuje z uvedeného dôvodu za hypotetické a účelové, so snahou preniesť zodpovednosť za predĺženie obvyklej doby opravy, vrátane zodpovednosti za objektívne prekážky na poškodeného. Súd nezistil žiadne relevantné možnosti na strane poškodeného, ako vlastným konaním mohol urýchliť opravu poškodeného vozidla, ktorú vykonával autorizovaný servis Auto Becchi, s.r.o..

80. Súd preto musí vyložiť záver, že celkovú dĺžku opravy možno voči poškodenému namietat' len vtedy, ak poškodený si svojim správaním či nečinnosťou zavinił predĺženie primeranej doby opravy, prípadne samotná poisťovňa alebo odborne spôsobilá osoba, ktorá vykonala ohliadku, odporučila poškodenému inú autorizovanú opravovňu alebo inú odborne spôsobilú opravovňu akceptovanú výrobcem, riadiacu sa ním odporúčanými postupmi, ktorá vykoná opravu buď za kratší čas alebo nižšie náklady pri zachovaní požadovanej kvality a dodržania záručných podmienok. Súd musí zdôrazniť, že práve na strane poisťovne je priestor pre to, aby odborne spôsobilá osoba manažovala prípadné opravy, zisťovala prípadné zaťaženie opravovní a určila tak možnosť vykonania opravy v primeranej dobe a za primeranú sumu, nakoniec s určením práv a povinností opravovne mala s opravovňou uzavretú zmluvu o spolupráci.

81. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/107/2023 zo dňa 26.03.2024 označené žalobcom, v ktorom odvolací súd zdôraznil, že je mu známou obchodnou praxou, že autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo(len) až po zaplatení ceny opravy alebo je možné (v prípade platného PZP) požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu, preukazujúceho „prísľub“ poisťovne, že cenu opravy vozidla v konkrétnej výške zaplatí. Odvolací súd nesúhlasí s obranou žalovaného, že uvedené svedčí o neoprávnenom zadržovaní veci autoservisom vo vzťahu k ešte nesplatennej pohľadávke (§ 151s OZ) s vylúčením atypických následkov konania škodcu, ktoré sú z hľadiska škodovej udalosti pre vzniknutý následok podľa všeobecných životných skúseností ľahostajné a ktoré sa podieľali na vzniku škody iba prostredníctvom nezvyčajného reťazenia okolností. S poukazom na Nález Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.2.2023, v ktorom sa ústavný súd priklonil k záveru o potrebe považovať náklady za nájom náhradného vozidla za účelne vynaložené až do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie použitie zdôraznil, že v prejednávanej príhode nebolo preukázané, že by došlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi spôsobenou dopravnou nehodou a škodou poškodeného (nákladmi za nájom náhradného vozidla v období od jeho zapožičania do doručenia krycieho listu) inou „škodovou udalosťou“, ktorú by bolo možné pričítať úmyselnému či nedbanlivostnému konaniu poškodeného či tretieho subjektu (napr. servisu). Iná by bola situácia, ak by poškodený užíval náhradné vozidlo aj po doručení krycieho listu (prerušenie príčinnej súvislosti porušením všeobecnej preventívnej povinnosti poškodeného správať sa tak, aby škoda nevznikla/škoda sa nenavýšovala) alebo ak by servis zadržoval vozidlo po uhradení ceny opravy, resp. doručení krycieho listu (prerušenie príčinnej súvislosti neoprávneným konaním servisu) atď. Záverom je potrebné akcentovať, že žalovaný nenavrhol pred súdom prvej inštancie vykonať žiaden dôkaz, ktorý by bol spôsobilý preukázať prerušenie príčinnej súvislosti medzi dopravnou nehodou a uplatňovanou škodou.

82. Obdobne podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/88/2023 zo dňa 26.03.2024 Tiež poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa v prejednávanej spore snažil navodiť dojem, že on nijakým spôsobom nezasahuje do realizácie práv a povinností, ktoré sú obsahom právneho vzťahu založeného

zmluvou o dielo medzi poškodeným a zmluvným servisom, jeho ingerencia (daná spoluprácou so zmluvným servisom na báze likvidovania škody vzniknutej prevádzkou motorového vozidla) je týmto jednoznačne daná. V tejto súvislosti je potrebné si uvedomiť rozdielnosť postavenia žalovaného (ako poisťovateľa škodcu), ktorého si poškodený sám neurčuje, nakoľko povinnosti žalovaného vznikajú v dôsledku škodovej udalosti zavinenej škodcom (poisteným), a ktorý tým vstupuje do vzťahu s vymedzeným rozsahom práv a povinností s poškodeným „nútene“ v dôsledku vzniku poistnej udalosti (tak ako ich prezumuje zákona č. 381/2001 Z.z.) a postavenia autoservisu, ktorý vstupuje do vzťahu s poškodeným na (dobrovoľnom) zmluvnom základe (na základe voľby poškodeného), ktorý je výsledkom kontraktačného procesu s určitým obsahom. V kontexte uvedeného by potom úvaha, ktorá by rozlišovala dôvodnosť (príp. rozsah) nároku na náhradu škody súvisiacej s nájmom náhradného motorového vozidla poškodeným aj vo vzťahu k dĺžke doby medzi ukončením opravy motorového vozidla poškodeného a vydaním krycieho listu/vykonaním úhrady zo strany poisťovne výlučne v závislosti od toho, či by bol príslušný autoservis oprávnený uplatniť voči poškodenému zádržné právo, vyznela nesystematicky, nakoľko dôvodnosť nároku by bola podmienená tým, aké zmluvné podmienky by si poškodený v rámci kontraktačného procesu s autoservisom vyjednal. Akceptujúc výklad žalovaného by si potom poškodený „musel“ dojednať so servisom také zmluvné podmienky, ktoré by ukladali servisu povinnosť vydať mu motorové vozidlo po oprave aj bez zaplatenia ceny opravy/vydania krycieho listu (uvedený výklad by potom napr. de facto vylučoval možnosť uplatnenia zádržného práva zo strany servisu), čo by servis pri uzatváraní zmluvy o oprave nebol povinný akceptovať, a prípadné nevyjednanie takých podmienok opravy zo strany poškodeného, s ktorými by poisťovateľ škodcu súhlasil, by potenciálne viedlo k ďalším sporom medzi poškodeným a poisťovateľom, týkajúcim sa námietok voči voľbe toho ktorého servisu zo strany poškodeného a poškodený by sa stal do určitej miery „rukojemníkom“ poisťovateľa škodcu na strane jednej a servisu na strane druhej. V kontexte uvedenej (všeobecnej) úvahy je potom potrebné o to viac nahliadať na prípady, kedy si poškodený dá opraviť motorové vozidlo v partnerskom servise poisťovateľa škodcu (tak ako to bolo aj v prejednávanej príhode). Odvolací súd má za to, že práve „partnerský“ vzťah poisťovateľa škodcu a servisu, ktorého reálnym vyjadrením (okrem iného) je aj vydanie krycieho listu „zmluvnou/partnerskou poisťovňou“, má byť tou skutočnosťou, ktorá poskytne zhotoviteľovi - partnerskému autoservisu poisťovateľa škodcu dostatočnú garanciu na to, aby vydal poškodenému jeho opravené motorové vozidlo, a tým sa v konečnom dôsledku vo vzťahu k poškodenému skrátila nevyhnutná doba, po ktorú bude z jeho strany potrebné užívanie náhradného vozidla. Z uvedeného potom možno jednoznačne vyvodiť záujem poisťovateľa škodcu (ak nevzniknú dôvodné pochybnosti o rozsahu škody) bezodkladne vydať krycí list, príp. partnerskému servisu škodu uhradiť, aby tým nedochádzalo k ďalšiemu vzniku škody z dôvodu nájmu náhradného vozidla zo strany poškodeného, príp. v rámci spolupráce s partnerským servisom vyjednať také podmienky, na základe ktorých by zmluvný servis vydal vozidlo poškodenému ihneď po vykonaní opravy. Argumentácia žalovaného v intenciách uvedeného vyznieva jednostranne a nereflektuje na skutočnosť, že servis je (vo všeobecnosti) oprávnený či už na zmluvnom základe, resp. ex lege, oprávnený zadržať motorové vozidlo do vykonania úhrady opravy. Odvolací súd potom v základe nevidí dôvod, aby zo strany zmluvnej poisťovne nedošlo k nahradeniu dodatočných nákladov spojených s nájmom náhradného vozidla poškodenému partnerským servisom až do úhrady náhrady škody, príp. vydania krycieho listu. Zdôraznil, že účelom zákona č. 381/2001 Z. z., je dosiahnutie čo najväčšieho zmiernenia následkov vzniknutých poškodenému v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla tak v materiálnej, ako aj imateriálnej sfére. Konštatoval nesprávnosť záverov súdu prvej inštancie spočívajúcich v rozlišovaní jednotlivých zložiek nárokov na náhradu škody poškodeného a s tým súvisiacu potrebu rôznej „kontraktačnej“ aktivity zo strany poškodeného, odvolací súd nepovažuje za súladný s primárnym účelom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

83. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. . III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.2.2023 ústavný súd považuje za dôležité koncentrovať právne posúdenie smerom k samej podstate uplatneného nároku pred všeobecným súdom. Účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok. Krajský súd v odôvodnení namietaného rozsudku určil moment zániku účelnosti nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla poškodeným v závislosti od toho, či ide o škodu čiastočnú alebo totálnu. V prípade čiastočnej škody krajský súd dospel k záveru, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. V tejto časti sa ústavný súd s názorom krajského

súdu stotožňuje. V prípade totálnej škody ale krajský súd dospel k záveru, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď je objektívne zistiteľné, že oprava poškodeného vozidla je neúčelná, a v prípade sťažovateľky tento moment nastal, keď jej žalovaná oznámila spôsob likvidácie škodovej udalosti (neúčelnosť opravy vozidla). Tento záver však ústavný súd považuje za ústavne neudržateľný. Poškodený, ktorému na motorovom vozidle vznikla čiastočná škoda, a poškodený, ktorému vznikla škoda totálna, sa nachádzajú v porovnateľnej situácii, keďže obaja nemôžu z objektívnych dôvodov užívať svoje vlastné motorové vozidlo a riešenie im ponúka nájom náhradného vozidla. Legitímna je preto otázka, prečo má byť poškodený, ktorému vznikla na motorovom vozidle totálna škoda v horšom postavení ako poškodený, ktorému vznikla škoda čiastočná, do ktorého ho dostane taký výklad právnej normy, podľa ktorého účelnosť nákladov možno považovať len do oznámenia poisťovne o spôsobe likvidácie. Poškodený ani po tomto oznámení poisťovne nemôže naďalej využívať svoje vlastné motorové vozidlo, čiže nedochádza k zmene jeho postavenia a naďalej je nútený využívať náhradné motorové vozidlo. Na základe uvedeného tak možno považovať dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti [a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov] za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady. Za oznámenie o ukončení šetrenia škodovej udalosti nie je možné považovať predbežné oznámenie poisťovne o rozsahu poškodenia vozidla, t. j. oznámenie o spôsobe, akým bude poisťovňa ďalej pri šetrení škodovej udalosti postupovať. Dôležitým kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončení šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený ich prijatím (až) získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla. K obdobnému záveru dospel aj Ústavný súd Českej republiky v náleze č. k. I. ÚS 2932/20 zo 14. januára 2021. Preskúmaná záležitosť nie je v poistných vzťahoch nijako nová. „Doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu, sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady. Do doby nájmu treba započítať napr. dobu vystavenia posudku o škode a čas komunikácie s poisťovňou škodcu, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, primeranú lehotu na rozhodnutie o tom, či sa škoda nahradí opravou alebo obstaraním nového vozidla. Aké časové obdobia sú primerané závisí od okolností jednotlivého prípadu. Ak poškodený preukázateľne nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auta alebo jeho opravy, treba dobu nájmu priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu.“ (Greger, L. E., C. F. im Strabenverkehr. Handbuch und Kommentar. 2014 Walter de Gruyter GmbH Berlin/Boston, s. 651). Poškodený ukončil nájomný vzťah na účely náhradného riešenia nie po plnení poisťovne, čo by zákonite vyvolalo otázky nad účelnosťou ďalšieho pretrvávania nájmu, ale až 25. októbra 2017, keď mu žalovaná oznámila ukončenie likvidácie škodovej udalosti a poskytla poistné plnenie. S poukazom na uvedené závery práve uvedenému dátumu možno priznať ústavne akceptovateľnú časovú limitáciu na účely primeranej náhrady škody a jej poistnoprávnemu ekvivalentu. Krajský súd sa od takejto interpretácii v ústavnoprávnom rozmere odklonil. Ústavný súd poznamenáva, že v preskúmanej veci sa spor týkal dvoch podnikateľských subjektov (poisťovne a prenajímateľa náhradných motorových vozidiel a zároveň obchodníka s poistnými pohľadávkami). Poškodený sa dostal do pozície nosiča tohto kapitálového problému. Ústavný súd musel pristúpiť k prejednaniu tejto veci pohľadom do podústavného práva, keďže ustanovenie § 422 Civilného sporového poriadku limituje možnosť podania dovolania podľa § 421 Civilného sporového poriadku (nesprávne právne posúdenie) pre nenaplnenie limitu majetkového cenzu. Uvedeným záverom preskúmanej veci možno problematiku tohto dovolacieho limitu s ohľadom na nízku hodnotu sporu vnímať ešte intenzívnejšie.

84. Súd nemôže svojvoľne odchyliť od ustálenej súdnej praxe, ktorá predstavuje určitú možnosť predvídať rozhodnutia. Súd musí prípadný odklon riadne vysvetliť osobitosťami sporu, zistenými skutočnosťami, iným právnym zdôvodnením a názorom, pričom žalovaný k takémuto odkladu neprezentoval žiadne relevantné skutočnosti a tvrdenia.

85. Súd preto považoval celkovú dobu nájmu motorového vozidla Fabia Combi MT EČ: E. XXXXX od 22.02.2023 do 19.04.2023, t. j. v trvaní 57 dní za primeranú a nárok prenajímateľa vozidla voči poškodenému za škodu, ktorá vznikla poškodenému v súvislosti s poškodením jeho vozidla poisťovňou žalovaného dňa 13.02.2023 z dôvodu, že vozidlo počas doby od 22.02.2023 do 19.04.2023 nemohol pre jeho poškodenie užívať a na zabezpečenie potrieb, ktoré by si inak napíňal prostredníctvom veci – vozidla, ktoré bolo poškodené nehodou, si prenajal obdobné vozidlo.

86. Výška nájomného v spojení s poplatkom za pristavenie vozidla nebola namietaná a súd nemal ani žiadne pochybnosti (ktoré by mohli vyplývať z tvrdených či zistených skutočností alebo všeobecných poznatkov súdu) o ich neprimeranosti (poplatok bol v rámci súdnych rozhodnutí opakovane označený

za prípustný a primeraný), teda výšku nároku nájmu za 57 dní v cene 2.108,77 eur s DPH (1757,31 eur bez DPH), čo predstavuje 37 eur s DPH/deň a 1x poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 30 eur s DPH (25 eur bez DPH), považoval za primeranú.

87. Súd preto ustálil názor, že nárok žalobcu voči poškodenému uplatnený faktúrou č. 4442023 splatnou dňa 04.05.2023 na sumu 2138,77 EUR s DPH za 57 dní, t. j. dobu užívania náhradného vozidla vrátane jednorazového poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla je primeraná dobe a rozsahu pre užívanie náhradného vozidla a táto suma predstavuje ďalšiu škodu zapríčinenú poškodením vozidla poškodeného poisťovňou žalobcu, ktorá bola postúpená poškodeným žalobcovi.

88. Nakoľko nebolo sporné, že žalovaný dňa 31.05.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 917,90 eur, súd preto považoval žalobcom uplatnený nárok vo výške 1.220,87 EUR za dôvodný a žalobe v tomto rozsahu vyhovel.

89. Súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 01.09.2023 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. V súvislosti s uplatneným nárokom na úrok z omeškania súd poukazuje na ustálenú judikatúru ako aj závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017. Ústavný súd SR sa v odôvodnení predmetného nálezu zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Právny názor dovolacieho súdu o tom, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a že žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, vyhodnotil Ústavný súd SR ako neakceptovateľný. Tým zároveň zaujal zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k výkladu ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP v spojení s legislatívou Európskej únie. Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020. Preto súd podľa § 10 ods. 8 zák. o PZP stanovil omeškania žalovaného s náhradou škody od uplynutia 15 dní po ukončení šetrenia podľa § 10 ods. 6 zák. o PZP vo výške podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Šetrenie žalovaný ukončil podľa oznámenia o poistnom plnení 29.05.2023

90. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

91. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

92. Nakoľko žalobca mal úspech v konaní voči žalovanému v plnom rozsahu, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

93. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).