

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/327/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211540
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215211540.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa : AB 1 B.V. so sídlom Amsterdam, registračné číslo 56007043, Strawinskylaan 933, 1077XX Holandské Kráľovstvo zast.: AK GOLIAŠOVÁ Gabriela, s.r.o., Piaristická 707,25, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti odporcovi: Y. J., E.. XX.XX.XXXX I. F. XXXX/X, XXX XX X. S. o zaplatenie 2.608,54 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.013,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.013,48 eur od 03.03.2015 so zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 85,92 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a sumu 143,14 eur z titulu trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
Súd návrh vo zvyšku zamieťa

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 31.05.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenia žalovanej istiny 2.608,54 eur s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to, úverová zmluva , úverové podmienky , splátkový kalendár, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ ako je všeobecne známe aj z údajov dostupných na obchodnom registri a tiež pripojeného výpisu z obchodného registra má okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ a odporca dňa 15.04.2014 uzavreli písomnú úverovú zmluvu (č.l. 22). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 2.400 Eur. Navrhovateľ odporcovi úver v dohodnutej výške poskytol. Odporca sa zaviazal poskytnutý a čerpaný úver splácať vždy do 15 - teho dňa tohto ktorého mesiaca v 84 - ich mesačných splátkach po 64,42 €.

9C/327/2015
- 2 -

Odporca však úver nesplácal riadne a včas. Odporca uhradil 386,52 Eur (čl. 34 splátkového kalendára).

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch-výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymiúrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust., § 9 ods. 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

Podľa ust, § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy-ak,

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie, alebo do troch mesiacov neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1, alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len v časti a to z dôvodov nasledovných.

Z údajov v obchodnom registri na navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ je dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ako aj zo zák. o ochrane spotrebiteľa, pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupuje ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva zo zákona o spotrebiteľských úveroch, a tiež zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplyva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Okrem toho aj v zmluve aj v obchodných podmienkach sa uvádza, že klientom je fyzická osoba, ktorá nekoná za účelom podnikania.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tento sa potom riadi zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, sú upravené a riadia sa

zákonnými ustanoveniami Obč. zák. V žiadnom prípade sa nemôže riadiť zákonnými ustanoveniami Obchod. zák. a to ani v prípade, že by sa na tom účastníci zmluvne dohodli. Také dojednanie je podľa zákonných ust. Obč. zák. neprijateľnou podmienkou a ako takou absolútne neplatnou, pričom na dôvod tejto neplatnosti je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej

všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej

9C/327/2015

- 3 -

zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s jednotlivými vopred pripravenými kolónkami, kde sa vyplňajú potrebné údaje. V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny.

Navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver. Ide o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov vo forme úveru. Podľa zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tak ide o spotrebiteľský úver. Z tohto spolu s okolnosťou, že ide o vzťah veriteľa - dodávateľa a spotrebiteľky je potom nutné vyvodiť záver, že ide o vzťah podliehajúci režimu nielen zákonnej úprave podľa ust.

Obč. zák. ale najmä zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Na základe uvedeného vyplýva, že takáto zmluva musí spĺňať zákonom dané podmienky uvedené v ust. § 9 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Absencia niektorých má za následok to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda bez akéhokoľvek navýšenia, len v hodnote poskytnutej služby, teda výšky spotrebiteľského úveru.

Súd uznal navrhovateľovi iba reálne poskytnuté peňažné prostriedky, 2.400 Eur s príslušenstvom, z ktorej sumy odporca zaplatil 386,52 Eur (2.400 Eur - 386,52 Eur = 2.013,48 Eur. Takto dlh na istine úveru predstavuje sumu 2.013,48 eur.

Na základe súhrnu všetkých skutočností súd vyhovel návrhu navrhovateľa na zaplatenie 2.013,48 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z tejto sumy od 03.03.2015 do zaplatenia

Súd návrh zamietol, čo do sumy 595,06 Eur spolu s príslušenstvom. (2.608,54 eur - 2.013,48 eur = 595,06 eur)

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie trov konania.

Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, pretože jeho návrhu nebolo v celom rozsahu vyhovené. Aj odporca mal v konaní len čiastočný úspech, lebo čiastočne bol zaviazaný na úhradu žalovanej sumy. Navrhovateľ žiadal zaplatenie spolu 2.641,02 € čo predstavuje 100%. Úspech navrhovateľa v konaní predstavuje 77,19%, neúspech navrhovateľa predstavuje 22,81 %. Pomer miery úspechu a neúspechu navrhovateľa predstavuje 54,38 %. Navrhovateľ si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia vo výške 263,14 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd + 2x tarifná odmena po 101,25 eur, 2x paušálne výdavky po 8,39 eur + DPH 20%). Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 143,10 eur (54,38 % zo sumy 263,14 eur) a sumu 85,92 eur (54,38% zo sumy 158,00 eur) z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

9C/327/2015

- 4 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.