

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoE/163/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913216095  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6913216095.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací vo veci exekúcie oprávneného EX CREDIT, a.s., IČO: 36 572 586, Šustekova 49, 851 04 Bratislava, zast. Fridrich Paľko, s.r.o. Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti povinnému : 1/ C. R., nar. XX.XX.XXXX, D. S. XXX, XXX XX C. C. a 2/ Z. R., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX F. X. XXX na vymożenie pohľadávky vo výške 661,90 € s príslušenstvom, o návrhu pôvodného súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Hušťáka, na určenie výšky trov exekúcie pôvodného súdneho exekútora, na odvolanie oprávneného zo dňa 08. 04. 2014 proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 1 Er 2314/2010-33 zo dňa 18. 03. 2014 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd návrh pôvodného súdneho exekútora na určenie výšky trov exekúcie pôvodného súdneho exekútora zamietol.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie 661,90 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 661,90 Eur od 11. 05. 2008 do zaplataenia a to spoločne a nerozdielne povinní 1/ a 2/+ trovy exekúcie , a to na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 9C/14/2010-91 zo dňa 24. 09. 2010.

Poverením č.: 5601 066350 \* zo dňa 28.01.2011 Okresný súd v Banskej Bystrici poveril jej vykonaním súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Hušťáka so sídlom Exekútorského úradu Žriedlova 3, Košice , ktorý ju viedol pod sp. zn. EX 2094/2010.

Písomným podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 31.07.2013, oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora z povereného Ing. JUDr. Bohumila Hušťáka, Exekútorský úrad Košice, so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice na JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava.

Tunajší súd uznesením číslo konania 1Er/2314/2010-20 zo dňa 21.08.2013 vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Hušťáka, Exekútorský úrad Košice, so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice a vykonaním exekúcie, vedenej pôvodne u súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Hušťáka pod sp. zn. EX 2094/2010 a na súde vedenej pod sp. zn. 1Er/2314/2010, poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, ktorému túto exekučnú vec postúpil na ďalšie konanie.

Pôvodný súdny exekútor Ing. JUDr. Bohumil Hušťák podal proti uzneseniu tunajšieho súdu číslo konania 1Er/2314/2010-20 zo dňa 21.08.2013, v ktorom okrem iného namietol, že uznesenie o zmene súdneho exekútora je zmätočné a neúplné, nakoľko chýba výrok uznesenia v časti trov pôvodného súdneho exekútora. Súd iba v odôvodnení uviedol, že trovy exekúcie pôvodného súdneho exekútora bude od

povinného vymáhať v prospech oprávneného súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý. Výšku trov pôvodného súdneho exekútora je nutné uviesť aj vo výroku, nakoľko výrok uznesenia je záväzný, odôvodnenie nie. Súd by mal zaviazat' oprávneného na úhradu trov exekúcie doterajšieho súdneho exekútora, nakoľko oprávnený na základe svojho rozhodnutia podal návrh na zmenu súdneho exekútora a bez uvedeného dôvodu.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 41 ods. 2 OSP každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Súd posudzuje úkony účastníkov, ich zástupcov či iných osôb zúčastnených na konaní dôsledne podľa ich obsahu, a nie podľa toho, ako ich pomenovali. Súd po preskúmaní obsahu podania súdneho exekútora označeného ako "Odvolanie súdneho exekútora proti výroku uznesenia Okresný súd Banská Bystrica, sp. zn. 1Er/2314/2010, Ex 2094/2010 zo dňa 21.08.2013 dospel k záveru, že tú časť predmetného podania, kde pôvodne poverený súdny exekútor namieta absenciu výroku o trovách pôvodného súdneho exekútora, je potrebné posudzovať ako návrh pôvodného súdneho exekútora na určenie výšky trov exekúcie pôvodného súdneho exekútora.

Podľa § 44 ods. 8 vety prvej zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 9 Exekučného poriadku súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Súd má za to, že k rozhodnutiu, kto bude platiť trovy exekúcie v tomto štádiu exekučného konania, teda v štádiu, keď exekúcia ešte prebieha - pokračuje, chýba zákonný predpoklad, pretože z dikcie ustanovenia § 44 ods. 9 Exekučného poriadku vyplýva len to, že pri výpočte trov exekúcie pôvodného súdneho exekútora sa postupuje tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie, čo treba vykladať tak, že dané ustanovenie upravuje len osobitný spôsob samotného vyčíslenia odmeny pôvodného exekútora, pritom zákonným predpokladom rozhodnutia o trovách exekúcie, resp. rozhodnutia o tom, kto ich bude platiť a v akej výške je, že exekúcia bola zastavená, pretože až v dobe zastavenia exekúcie sa dá ustáliť dôvod zastavenia exekúcie a teda i určiť účastníka exekučného konania, ktorý je povinný uhradiť jej trovy. Exekučný súd v tomto štádiu nemôže vychádzať z predpokladu (tak, ako to naznačuje pôvodný súdny exekútor vo svojom podaní), že v predmetnej veci existuje zavinenie oprávneného (ktoré by odôvodňovalo aplikáciu ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku) dané tým, že k zmene exekútora došlo z dôvodov spočívajúcich na jeho strane, keď túto zmenu sám navrhol. Využitie, resp. uplatnenie práva na zmenu v osobe exekútora nemožno považovať za zavinenie oprávneného, teda ani za dôvod, pre ktorý by oprávnený mal znášať trovy exekúcie (z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 M Cdo 12/2004 zo dňa 22. 12. 2004). Pod "zavinením" oprávneného v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku treba rozumieť také porušenie procesných predpisov zo strany oprávneného, ktoré má za následok buď neodôvodnený vznik trov exekúcie alebo také jeho konanie (úkony), ktoré by spôsobilo zastavenie exekúcie. Samotné uplatnenie, resp. využitie práva na zmenu súdneho exekútora nezakladá zavinenie vo vyššie uvedenom zmysle. V danom prípade k zastaveniu exekúcie doposiaľ nedošlo. (obdobne uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 19CoE/383/2010 zo dňa 22. 11. 2011)

Vychádzajúc zo znenia ustanovení § 44 ods. 8 a 9 Exekučného poriadku povinnosťou súdu je v zákonom určenej 30 dňovej lehote od doručenia návrhu oprávneného rozhodnúť o zmene exekútora, v tomto

rozhodnutí zároveň poveriť vykonaním exekúcie nového exekútora a tomu exekučnú vec postúpiť spolu s exekučným spisom pôvodného exekútora. Z citovaného ustanovenia však nevyplýva, že by povinnosťou súdu bolo zároveň rozhodnúť aj o trovách doterajšieho exekučného konania. Súd má za to, že zmyslom a účelom poslednej vety citovaného ustanovenia § 44 ods. 9 Exekučného poriadku bolo stanoviť režim výpočtu výšky trov pôvodného súdneho exekútora, ktoré majú byť vymožené v súlade s exekučnými procesnými mechanizmami a teda najbežnejšie tak, že nový súdny exekútor vymôže v rámci exekúcie aj trovy pôvodného súdneho exekútora. Z toho vyplýva, že nie je nevyhnutné rozhodovať a určovať výšku trov pôvodného súdneho exekútora pri jeho zmene, ale že nový exekútor vymôže plnenie, trovy exekúcie vrátane trov pôvodného exekútora a vráti poverenie. K takémuto postupu nie je potrebné ani rozhodovať o výške trov pôvodného exekútora, pretože ich výška je daná zákonom (trovy exekúcie sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie). Súd bude rozhodovať o trovách nového aj pôvodného súdneho exekútora len v prípade, ak dôjde k zastaveniu exekúcie.

Pokiaľ zákonodarca v poslednej vete § 44 ods. 9 Exekučného poriadku stanovuje, že trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie, podľa názoru súdu tu ide len o určenie spôsobu, akým má nový súdny exekútor, ktorý bude ďalej vymáhať nielen pohľadávku oprávneného, ale i trovy exekučného konania, postupovať pri uplatnení a vyčíslení výšky trov exekúcie pôvodného súdneho exekútora alebo, ak dôjde k zastaveniu exekúcie, ako má pri rozhodovaní o trovách exekúcie postupovať súd. Súd pritom vychádza nielen z gramatického a logického výkladu poslednej vety § 44 ods. 9 Exekučného poriadku, ale poukazuje aj na skutočnosť, že v tomto štádiu exekučného konania by bolo vzhľadom na znenie ust. § 200 ods. 2 a § 203 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku predčasné určiť, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súd si pri rozhodovaní osvojil právne závery vyplývajúce z uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoE/9/11, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6CoE/9/2010 zo dňa 15. 03. 2011, sp. zn. 19CoE/84/2010 zo dňa 11. 10. 2011, sp. zn. 19CoE/3/2011 zo dňa 11. 10. 2011, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3CoE/340/2012 zo dňa 14. 01. 2013, sp. zn. 19CoE/91/2012 zo dňa 27. 12. 2012, sp. zn. 23CoE/299/2012 zo dňa 21. 09. 2012.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh pôvodného súdneho exekútora na určenie výšky trov exekúcie pôvodného súdneho exekútora zamietol, pretože v tomto štádiu exekučného konania neexistuje zákonný predpoklad na rozhodovanie o trovách exekúcie pôvodného súdneho exekútora.

Proti uzneseniu odvolanie podal oprávnený. V úvode odvolania uvádza, že okresný súd vyššie označeným uznesením rozhodol tak, že návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol. V ďalšom odvolateľ uvádza, že proti napadnutému rozhodnutiu podáva v celosti odvolanie. Toto odvolanie rozsiahlo argumentačne zdôvodňuje a záverom uvádza, že žiada, aby súd rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka o návrhu na zmenu súdneho exekútora zrušil a aby opätovne v tejto veci rozhodol sudca a jeho návrhu vyhovel.

Vyjadrenie podané nebolo.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahom určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

K podanému odvolaniu oprávneného krajský súd dodáva.

Podané odvolanie svedčí o zjavnej nesústredenosti odvolateľa. Tento totiž podáva odvolanie proti konkrétnemu uzneseniu, ktorým bol návrh pôvodného súdneho exekútora na určenie výšky trov exekúcie pôvodného súdneho exekútora zamietnutý.

Už z úvodných viet odvolateľa je však zrejmé, že si neprečítal pozorne výrok uznesenia okresného súdu a dôvody rozhodnutia zjavne vôbec nečítal.

Odvolateľ prvými vetami vyslovuje značnú nespokojnosť, že súd návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol.

Iba okrajovo odvolací súd poznamenáva, že o zmene súdneho exekútora rozhodoval prvostupňový exekučný súd rozhodnutím č.k. 1 Er 2314/2010-20 zo dňa 21. 08. 2013, kde bolo vyhovené žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora.

K nesprávnosti rozhodnutia, ktoré odvolaním napadol, neuvádza oprávnený žiadne argumenty a preto odvolací súd nemohol dôvodnosť jeho odvolania skúmať. Rozhodol preto tak, ako znie enunciát uznesenia krajského súdu.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.