

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010583
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415010583.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obvineného I. O., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z. na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.12.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku v trestnej veci obvineného I. O., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z., samosudca schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. 2Pv 375/15/6613 zo dňa 02.10.2015 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obvineným I. O..

Obv. I. O., nar. XX.XX.XXXX v L. J., bytom E. XX, dôchodca

je vinný, že

dňa 05.08.2015 v čase o 21:35 hod. viedol po miestnej komunikácii v obci Y. Y. v smere cesty III/06518 osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 306, ev. č. X. XXX J. tým spôsobom, že pred domom č. 163 ľavou prednou časťou vozidla narazil do ľavej prednej časti tam odstaveného osobného motorového vozidla Citroen C4, ev. č. X. XXX S., čím spôsobil majiteľovi vozidla V. T. škodu vo výške 2.287,75 €, následne bol privolanou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žarnovica kontrolovaný, pri ktorej sa odmietol podrobiť dychovej skúške, ako aj odberu krvi na zistenie alkoholu v dychu, resp. v krvi

a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súd Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T 16/2014 zo dňa 13.05.2014 uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 roky,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetrenie na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť aj lekárskej vyšetreniu na vyšetrenie krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, zoci by vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z..

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 72 (sedemdesiatdva) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom vo veci obvineného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z. podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na schválenie dohody o vine treste, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obvineným.

Obvinený sa v konaní o dohode o vine a treste v zápisnici pred prokurátorom priznal ku spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a uznal svoju vinu zo spáchania takéhoto trestného prečinu.

Obvinený súhlasil, aby mu súd za takýto trestný prečin uložil trest, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, na ktorý predvolal obvineného a upovedomil prokurátora.

Po tom, ako prokurátor Okresnej prokuratúry predniesol návrh dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Žiari nad Hronom konanom dňa 01.12.2015, odpovedal obvinený, po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku „áno“.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku

prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku.