

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21C/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314201204  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314201204.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: NetPoint, s.r.o., IČO: 35 819 065, Topoľový rad 39, Bernolákovo, zast. JUDr. Pavlom Seleckým, advokátom, Slnecná 48, Pezinok, proti odporcovi: Q. Z., nar. XX.XX,XXXX, bytom Y. XXXX/XX, O., o určenie právnej neúčinnosti zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že prevod osobného motorového vozidla BMW 7 rada 7L/KM21/5B, EČ: O. XXXEN, VIN: C. XXXXOCXXXX XX, evidenčné číslo: O. zo dňa 26.11.2012 medzi W. Z., rod. Z. a odporcom Q. Z. je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 99,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.057,10 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 20.01.201, doplneného 03.12.2014 domáhal určenia právnej neúčinnosti voči nemu prevodu osobného motorového vozidla BMW 7 rada 7L/KM21/5B, EČ: O. XXXEN, VIN: C. XXXXOCXXXX XX zo dňa 26.11.2012 medzi dcérou odporcu W. Z. a odporcom z dôvodu, že dcéra odporcu predmetným prevodom v prospech odporcu chcela ukrátiť úmyselne navrhovateľa v snahe zabrániť vymáhanie vymáhateľných pohľadávok.

Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil, návrh žiadal zamietnuť z dôvodu, že nemal žiadnu vedomosť o úmysle jeho dcéry W. Z. a jej manžela zbaviť sa motorového vozidla v snahe vyhnúť sa plneniu záväzkov voči navrhovateľovi, zároveň poprel, žeby predmetné motorové vozidlo BMW7 mal v držbe a odkupoval ho.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dokladmi: uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 6C/52/2012-32 zo dňa 13.05.2012, uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 5Co 72/2013-56, 5Co 105/13 zo dňa 19.02.2013, Oznámením navrhovateľa adresovaným OR PZ Bratislava II o skutočnosti nasvedčujúcej, že bol spáchaný trestný čin, Oznámením súdneho exekútora JUDr. Petra Šimka zo dňa 20.12.2013 o priebehu exekúcie č. 15Er/5687/2013, Upovedomeniami súdneho exekútora JUDr. Petra Šimka o začatí exekúcie č. EX 25/2013 zo dňa 20.12.2013, č. EX 24/2013 zo dňa 20.12.2013, Zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č.k. 3CbZm 169/2013-35 zo dňa 16.01.2014, Platobným rozkazom Okresného súdu Malacky č.k. 16Ro/874/2012 zo dňa 14.01.2013, Evidenčnou kartou vozidla BMW 7 rada EČ: O. XXXEN zo dňa 17.09.2014, Návrhom navrhovateľa došlým Okresnému súdu Malacky dňa 28.05.2012 na vydanie platobného rozkazu voči Q. Z., Splnomocneniami na prepis - zmenu držiteľa/ vlastníka predmetného motorového vozidla, obsahom spisu Okresného súdu Malacky č. 6C/52/2012,

vyšetrovacím spisom ORPZ Bratislava II ČVS: ORP-254/OEK-B3-13, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 6C/52/2012-32 zo dňa 13.05.2012 v spojení s dopĺňajúcim uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 6C/52/12-50 zo dňa 25.10.2012, právopl. 20.12.2012, vykonateľným 14.06.2012, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd zakázal W. Z. nakladať okrem iných i s osobným motorovým vozidlom značky BMW 7 rada 7L/KM21/5B, čierna metalíza, EČ: O. D., VIN: A. z dôvodu, že navrhovateľ má voči manželovi W. Z. Q. Z., nar. XX.XX.XXXX pohľadávku z pôžičky v celkovej výške 80.000 eur, na základe troch zmeniek po 10.000 eur a pôžičky 50.000 eur, pričom ich zaplata sa mal domáhať v budúcnosti, pričom manžel W. Z. má dlhy aj u iných subjektov a bola dôvodná obava, že by budúci výkon rozhodnutia v prospech navrhovateľa bol ohrozený.

Upovedomením o začatí exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Petrom Šimkom č.EX 25/2013 zo dňa 20.12.2013 boli oprávnený - navrhovateľ a povinný Q. Z., nar. XX.XX.XXXX upovedomený na základe vykonateľného exekučného titulu : platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V č. 3CbZm 42/2013, vykonateľným 20.08.2013, ktorým bola povinnému Q. Z. uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 10.000 eur s príslušenstvom, a to trovami konania 1.405,62 eur, 6% úrokom z omeškania od 1.1.2012 do zaplata, o začatí exekučného konania v prospech navrhovateľa a v neprospech Q.. Z..

Upovedomením o začatí exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Petrom Šimkom č.EX 24/2013 zo dňa 20.12.2013 boli oprávnený - navrhovateľ a povinný Q. Z., nar. XX.XX.XXXX upovedomený na základe vykonateľného exekučného titulu : platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V č. 3CbZm 31/2013, vykonateľným 20.08.2013, ktorým bola povinnému Q. Z. uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 10.000 eur s príslušenstvom, a to trovami konania 1.137,68 eur, 6% úrokom z omeškania od 1.1.2012 do zaplata, o začatí exekučného konania v prospech navrhovateľa a v neprospech Q.. Z..

Zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č.k. 3CbZm 169/2013-35 zo dňa 16.01.2014 súd zaviazal Q. Z. zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 10.000 eur so 6% ročným úrokom od 01.01.2012 do zaplata spolu s náhradou trov konania 1.121,18 eur.

Platobným rozkazom Okresného súdu Malacky č.k. 15Ro/874/2012 zo dňa 04.01.2013 bol Q. Z. zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50.000 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 16.01.2012 do zaplata spolu s náhradou trov konania 3.000 eur a trov právneho zastúpenia 1.052,88 eur.

Z vyšetrovacieho spisu OR PZ Bratislava II ČVS: ORP-254/EOEK-B3-13 súd zistil, že Uznesením zo dňa 25.10.2013 bolo začaté stíhanie Q. Z., nar. XX.XX.XXXX a W. Z. ako obvinených z prečinu poškodzovania veriteľa spolupáchatelstvom na podklade, že títo odstránili majetok napriek predbežnému opatreniu Okresného súdu Malacky zo dňa 13.05.2012, ktorým im bolo zakázané nakladať s 3 osobnými motorovými vozidlami tým, že ich predali, a to okrem iných i predmetným motorovým vozidlom BMW7, EČ: O.-D., čím zmarili uspokojenie veriteľa NetPoint, s.r.o. a vznikla mu tak škoda 80.000 eur. Obaja sa zdržujú v I..

Z oznámenia Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, Krajského dopravného inšpektorátu zo dňa 28.04.2015 a splnomocnení súd zistil, že W. Z., bytom Y. XX, O. splnomocnila dňa 26.11.2012 H. S. na zastupovanie pred Dopravným inšpektorátom PZ v Bratislave k prepisu motorového vozidla VIN: B.. Q. Z. - odporca splnomocnil dňa 26.11.2012 H. S. na zastupovanie pred Dopravným inšpektorátom PZ v Bratislave k prepisu motorového vozidla VIN: B.. Podpisy odporcu i jeho dcéry W. Z. boli overené notárom. Odporca splnomocnil dňa 14.01.2013 B. S., nar. XX.XX.XXXX k odhláseniu, prihláseniu a iným zmenám na osobnom motorovom vozidle BMW 7, VIN: B., EČ: O. XXX A., čierna metalíza. Podpis odporcu na splnomocnení je overený Mestskou časťou Bratislava Nové Mesto.

Z Evidenčnej karty predmetného motorového vozidla BMW 7 rada 7L/KM21/5B, EČ: O. XXXEN súd zistil, že vlastníkom a držiteľom od 04.01.2012-26.11.2012 bola W. Z., od 26.11.2012 -16.01.2013 bol odporca, od 16.01.2013 bol jeho vlastníkom H.. Y. R. a držiteľom B. S.. Evidenčné čísla tohto vozidla boli : od 04.01.2012 - 16.01.2012 O., od 16.01.2012-26.11.2012 O.; od 26.11.2012 O..

Z výpovede konateľa navrhovateľa súd zistil, že s manželom dcéry odporcu Q. Z. sa zoznámil pri obchodných aktivitách, na základe ktorých mu voči menovanému vznikol dlh 80.000 eur, ktorá suma sa vymáha v rámci exekučných konaní. Vzhľadom na to, že BSM W. Z. a Q. Z. nebolo zrušené, považuje sa ich majetok za spoločný. Na Q. Z. je vydaný medzinárodný zatykač a množstvo trestných oznámení za podvody. Napriek tomu, že Okresným súdom Malacky bolo uznesením č.k. 6C52/2012-32 zo dňa 13.05.2012, právopl. 14.06.2012 vydané predbežné opatrenie zákazu prevodu okrem iných i predmetného motorového vozidla BMW7 voči W. Z., táto v novembri 2012 vozidlo previedla na odporcu, pričom ona sama potvrdila vo výpovedi pred OO PZ, že vedela o existencii nariadeného predbežného opatrenia a že jej manžel Q. Z. vozidlá predáva. Odporca ako otec, ktorý mal totožnú adresu bydliska ako W. Z., taktiež o existencii predbežného opatrenia vedel. motorové vozidlo sa nemalo prevádzať, navyše sa jedná o rodinného príslušníka, kedy justičná prax predpokladá úmysel ukrátiť veriteľa a dôkazné bremeno postihuje odporcu. Vedomosť odporcu, že sa W. Z. úmyselne zbavuje majetku - vozidla, vyplýva aj zo splnomocnení na Dopravnom inšpektoráte PZ, pri prepise prihlásenia vozidla a odhlásenia odporcom. V tomto období sa dcéra odporcu W. Z. zdržiavala na adresách v nehnuteľnostiach patriacich odporcovi, t.j. na Y. XX B. O. a W. XXX.

Z výpovede odporcu súd zistil, že tento popieral, žeby mal akúkoľvek vedomosť, že motorové vozidlo patriace jeho dcére a zaťovi ho predávali v úmysle zbaviť sa ho v snahe vyhnúť sa úhradám záväzkov veriteľov. Predmetné motorové vozidlo BMW7 nikdy nevidel, nemal ho v držbe a zároveň poprel, žeby bol v minulosti na Dopravnom inšpektoráte za účelom prepisu vozidla. Odporca súčasne poprel, žeby podpisy na splnomocneniach prepisu vozidla boli jeho. Dcéra W. Z. chodila k nemu raz za dva týždne pre poštu, pričom o Q. Z., že je podvodník, nemal vedomosť, všimol si však, že často menil motorové vozidlá.

Podľa § 42a ods. 1 Obč. zák., veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 a 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Obč. zák., odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi / § 116 a 117/ alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strany vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42b ods. 4 Obč. zák., právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

Účelom odporovateľnosti ako inštitútu občianskeho práva je zabrániť nepoctivým úkonom dlžníka, ktorými znižuje svoj majetok na úkor veriteľov. Podstatou odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu voči určitej osobe /relatívna neplatnosť/, ktorá znamená, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z predmetu odporovaného právneho úkonu tak, akoby k tomuto úkonu vôbec nedošlo. Odporovať možno len úkonom dlžníka, ktorý môže ukrátiť nároky veriteľa a dlžníkov právny úkon musí ukracovať uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa. Ukrátenie uspokojenia veriteľovej pohľadávky predpokladá také zmenšenie majetku, ktoré bráni uspokojeniu pohľadávky v celom rozsahu alebo aspoň sčasti. Ďalšími predpokladmi odporovateľnosti sú:

a/ k právnomu úkonu, ktorému sa má odporovať došlo v posledných troch rokoch

b/ právny úkon bol urobený s úmyslom ukrátiť veriteľa, ak tento úmysel bol druhej strane známy. Preukazovanie toho, či úmysel ukrátiť veriteľa bol známy druhej strane, je zložitou skutkovou otázkou, ktorú je potrebné posudzovať v celom kontexte okolností, za ktorých došlo k právnomu úkonu.

c/ úmysel ukrátiť veriteľa sa predpokladá pri právnych úkonoch, ktorými bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorým došlo medzi dlžníkom a jemu blízkymi osobami alebo ktoré dlžník urobil v prospech týchto osôb. Náležitá starostlivosť a schopnosť rozpoznať úmysel dlžníka sú skutkové okolnosti, ktoré treba zisťovať osobitne v každom prípade. Pre posúdenie „náležitej starostlivosti“ je potrebné preukázať pre úspešnú obranu osoby blízkej dlžníkovi, že táto osoba vykonala so zreteľom na okolnosti prípadu a s prihliadnutím na obsah právneho úkonu dlžníka takú činnosť /aktivitu/, aby úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa, ktorý tu v

čase /odporovaného právneho úkonu musel byť, z jej výsledkov spoznala, t.j. aby sa o tomto úmysle dozvedela. /judikáty NS ČR č. 30Cdo 978/2007; 21Cdo 313/2001; 31Cdo 1290/2001; 30Cdo 653/2006/. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca je otcom manželky dlžníka navrhovateľa Q. Z., nar. XX.XX.XXXX W. Z., nar. XX.XX.XXXX. Z dôvodu, že navrhovateľ mal pohľadávky voči Q. Z., ktoré nesplácal a tento mal navyše množstvo ďalších dlhov u iných subjektov, na návrh navrhovateľa bolo uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 6C/52/2012-32 zo dňa 13.05.2012, právopl 20.12.2012 nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého súd zakázal W. Z. nakladať okrem ďalších dvoch vozidiel aj s motorovým vozidlom BMW7, ktoré je predmetom právnej neúčinnosti prevodu v tomto konaní.

Upovedomeniami o začatí exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Petrom Šimkom č. EX 25/2013 zo dňa 20.12.2013, č. EX 24/2013 zo dňa 20.12.2013 boli začaté exekúcie voči povinnému Q. Z. v prospech navrhovateľa na vymoženie pohľadávok 10.000 eur s prísl., 10.000 eur s prísl. na základe vykonateľných exekučných titulov, a to platobných rozkazov Okresného súdu Bratislava V č. 3CbZm 42/2013, č. 3CbZm 31/2013, oba vykonateľné 20.08.2013. Zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č. 3CbZm 169/2013-35 zo dňa 16.01.2014 súd zaviazal Q. Z. na zaplatenie navrhovateľovi tretej zmenkovej sumy 10.000 eur s príslušenstvom. Platobným rozkazom Okresného súdu Malacky č.k. 15Ro/874/2012 zo dňa 14.01.2013 súd zaviazal Q. Z. zaplatiť navrhovateľovi sumu 50.000 eur s príslušenstvom.

Dcéra odporcu a manželka dlžníka navrhovateľa Q. Z. W. Z., napriek zákazu nakladania okrem iných i s predmetným motorovým vozidlom BMW 7, toto dňa 26.11.2012 previedla na odporcu, svojho otca. Ako mal súd preukázané zo Splnomocnení na Dopravnom inšpektoráte PZ v Bratislave, k prepisu vlastníctva vozidla zo W. Z. na odporcu došlo 26.11.2012 tým, že obaja na prepis predmetného motorového vozidla splnomocnili H. S., pričom ich podpisy na splnomocneniach boli overené notárom. Následne odporca dňa 14.01.2013, t.j. po necelých dvoch mesiacoch! odpredal toto motorové vozidlo ďalšej osobe H. Y. R., pričom na odhlásenie vozidla na Dopravnom inšpektoráte splnomocnil B. S. s tým, že podpis odporcu bol úradne overený Mestskou časťou Bratislava Nové Mesto. Súd preto neuveril odporcovi, ktorý popieral, žeby mal vedomosť, že predmetné motorové vozidlo on v minulosti nadobudol od svojej dcéry, pričom skutočnosť, či vozidlo mal alebo nemal v držbe de facto, je v tomto prípade irelevantná. Je nepochybné, že odporca i jeho dcéra mali bydlisko na totožnej adrese Y.Á. XX, O., pričom odporca potvrdil, že aj keď sa dcéra zdržiavala na adrese jeho ďalšej nehnuteľnosti v W., táto si pravidelne raz za dva týždne chodila na Y. XX pre poštu. Už táto skutočnosť svedčí o tom, že odporca bol so svojou dcérou v pravidelnom kontakte a ako blízka osoba musel mať vedomosť, že manžel W. Z. má dlhy. Sám odporca vo svojej výpovedi potvrdil, že Q. Z. často striedal motorové vozidlá drahých značiek. Súd neuveril odporcovi, že o dôvode prevodu motorového vozidla BMW7 W. Z. na neho vedomosť nemal, nakoľko jednak zo správania sa Z., ako i z opätovného prevodu tohto vozidla odporcom po necelých dvoch mesiacoch na tretiu osobu je zrejmé, že i odporca sa čo najskôr „chcel vozidla opätovne zbaviť“. S prihliadnutím i na blízky príbuzenský vzťah odporcu a W. Z. súd predpokladá vedomosť o dôvode prevodu.

Vzhľadom na skutočnosť, že z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dlžník navrhovateľa, resp. manželka dlžníka, ktorej bolo predbežným opatrením vykonateľným 14.06.2012 zakázané prevádzkať predmetné motorové vozidlo, sa zbavil jediného svojho majetku, z ktorého by navrhovateľ ako veriteľ mohol uspokojiť svoje pohľadávky voči manželovi dcéry odporcu Q. Z. ako dlžníkovi, v prospech odporcu ako osoby blízkej. Preto vzhľadom na vyššie uvedené súd v súlade s § 42a ods. 1,2; § 42b ods. 1,2 Obč. zák. súd návrhu navrhovateľa ako dôvodnému vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu predstavujúcu zaplatený súdny poplatok za návrh 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.057,10 eur vypočítané v zmysle Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vychádzajúc z hodnoty veci 112.000 eur : 4 úkony á 220,74 eur / 1. prevzatie, príprava zastúpenia 2. spísanie návrhu; 3. účasť na pojednávaní dňa 20.2.2015; 4. účasť na pojednávaní dňa 01.12.2015; /; 1 úkon á 55,18 eur /účasť na pojednávaní dňa 14.11.2014, ktoré bolo odročené bez prejednania veci/ + 3 x 8,04 eur režijný paušál; 2 x 8,39 eur režijný paušál. Súd zároveň priznal navrhovateľovi v zmysle § 17 cit. Vyhlásky náhradu za stratu času Pezinok - Bratislava a späť 2x1/2 hodiny, a to za účasť na 3 pojednaniach pri hodnote 1/60-iny výpočtového základu 13,01 eur, teda celkovo za 3 hodiny = 78,06 eur.

Súd navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia za úkony:

- vyjadrenie sa k uzneseniu zo dňa 05.03.2014, nakoľko sa jednalo o odstránenie väd navrhovateľom na výzvu súdu
- nazretie do spisu, naštudovanie listín KR PZ, nakoľko v zmysle citovanej Vyhlášky mu za takýto úkon náhrada trov právneho zastúpenia neprináleží.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.