

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/328/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216898
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815216898.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa L. K. nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/X, Y. W., zast. JUDr. Peter Janči, advokát so sídlom AK Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš proti odporcovi W. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. E. XX/XX, B. o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporcovi, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 4.novembra 2013 č. k. 16C 111/2013 s účinnosťou od 1.septembra 2015.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o zrušenie vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 16.10.2015, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.9.2012 sp. zn. 16C 111/2013.

Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti odôvodnil tým, že odporca je zapísaný v živnostenskom registri Okresného úradu Prievidza ako fyzická osoba - podnikateľ pod obchodným menom W. K., s miestom podnikania A. E. XXX/XX, B., s prideleným IČO: 48 220 876, pod registračným číslom 340-37330. Ďalej uviedol, že má informácie o ukončení denného štúdia odporcu.

Odporca vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 4.11.2015 súhlasil s návrhom navrhovateľa. Uviedol, že nie je študentom denného štúdia a prešiel na externé štúdium. Navrhovateľ je mu dlžný zameškané výživné, ale dlžné výživné nežiada. Túto informáciu o externom štúdiu oznámila navrhovateľovi prostredníctvom e-mailu jeho matka. Odporca je od 22.6.2015 zapísaný v živnostenskom registri a postupne sa mu podarilo zabezpečiť si prácu, tým je menej závislý finančne od svojej matky. Z tohto dôvodu sa rozhodol prestúpiť z denného štúdia na externé štúdium, aby mohol pracovať a vyriešiť si svoju finančnú situáciu.

Súd určil termín pojednávania na 1.decembra 2015, na ktoré sa právny zástupca navrhovateľa nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 17.11.2015, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 16.11.2015, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom dňa 23.11.2015 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Súhlasil s návrhom navrhovateľa a navrhol súdu pojednávať bez jeho prítomnosti.

Súd pojednával bez prítomnosti odporcu a právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil listinné dôkazy - vyjadrenie odporcu č.l.6, potvrdenie univerzity čl. 7 - 8, vyjadrenie odporcu čl. 11, pripojený spis OS Prievidza č. k. 16C 111/2013 a zistil tento skutkový stav:

Naposledy bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi rozhodnutím Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.septembra 2013 sp. zn. 16C 111/2013, ktorým súd schválil uzavretý zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania, v zmysle ktorého sa odporca (I. K.) zaviazal platiť na výživu navrhovateľa (W. K.) s účinnosťou od 1.9.2013 mesačne sumou 200 eur, ktoré výživné sa zaviazal platiť k rukám navrhovateľa mesačne vždy vopred, najneskôr do 27-eho dňa v mesiaci vopred. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013.

Navrhovateľ vo svojej účastníckej výpovedi uviedol, že upravuje počiatok zrušenia vyživovacej povinnosti od 1.9.2015. Plnil si vyživovaciu povinnosť voči odporcovi vo výške 200 eur mesačne. Má informáciu, že odporca aktuálne externe študuje. O tomto štúdiu sa s odporcom nerozprával. Od apríla 2015 je odporca registrovaný v živnostenskom registri a mal by pracovať ako obchodný zástupca v Telecom ako predajca tejto spoločnosti. Uviedol, že mal exekúciu na tri vyživovacie povinnosti, lebo spolu mal platiť výživné 500 eur, čo mal problém vzhľadom na jeho príjem. Má sa dohodnúť ohľadom exekúcie a mal by platiť dlh vo výške 100 eur až 200 eur. Exekúcia by mala byť zrušená. Jeho advokát ho informoval, že každý účastník si bude hradiť trovy sám. Neuplatnil trovy konania.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 5.11.2015 vyplýva, že odporca je študentom na Žilinskej univerzite v Žiline, Fakulta humanitných vied v externej forme štúdia, študijný program : mediamatika a kultúrne dedičstvo. Zápis na štúdium bol 12.8.2014 a v čase od 1.9.2014 do 31.8.2015 absolvoval W. K. štúdium v dennej forme a od 1.9.2015 doposiaľ je študentom externej formy štúdia. Z ďalšieho potvrdenia zo dňa 5.11.2015 Žilinskej univerzity v Žiline, Fakulty humanitných vied vyplýva, že W. K. navštevuje v akademickom roku 2015/2016 2.ročník bakalárskeho štúdia v externej forme od 1.9.2015 do 31.8.2016.

Odporca vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 23.11.2015 sa na pojednávanie ospravedlnil z dôvodu učebného zaneprázdnenia, súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti a navrhol návrhu vyhovieť. Navrhol, aby si každý účastník znášal trovy zo svojho.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca je od 1.9.2015 študentom externého štúdia na Žilinskej univerzite v Žiline, Fakulte humanitných vied. Odporca sa externým štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie. Aby sa finančne zabezpečil od 22.6.2015 je registrovaný v živnostenskom registri ako podnikateľ. Týmto spôsobom si zabezpečil finančnú nezávislosť od svojich rodičov. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca prešiel na externú formu štúdia a podniká. Odporca tieto skutočnosti vo svojom vyjadrení potvrdil a súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti. Súd v súlade s § 78 ods.1 Zákona o rodine zrušil vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 1.9.2015 s odôvodnením, že odporca študuje externe na vysokej škole od tohto dátumu.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, nežiadal priznať trovy konania, preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1 O.s.p./.