

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/2161/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122427850
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Laura Hlaváčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122427850.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti povinnému: Ľ. R., G.. XX.XX.XXXX, XXX XX L., o vymoženie 336,96 eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Stodola, Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, IČO: 42 212 588, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Oprávnený je povinný **n a h r a d i ť** súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 22.09.2022, domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 336,96 eur na základe exekučného titulu - Uznesenie č. k. 15Csp/91/2018-243 vydané Okresným súdom Levice dňa 18.07.2022 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 06.10.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Stodolu, Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, IČO: 42 212 588, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 433EX 946/22.
3. Dňa 09.10.2022 bolo súdu doručené podanie od súdneho exekútora, označené ako “Podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie”. Súdny exekútor zistil, že na majetok povinného bol uznesením, ktoré vydal Okresný súd Nitra č. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 22.09.2022, vyhlásený konkurz, a teda je tu dôvod na zastavenie exekúcie, ktorý nastal pred jej začatím, preto súdny exekútor žiadal súd, aby exekúciu zastavil.
4. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
 - a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
 - b) exekučný titul bol zrušený,
 - c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
 - d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
5. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.
6. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

7. Podľa § 57 ods. 1 druhej vety Exekučného poriadku, doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

8. Súd opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy, a zároveň aj podanie súdneho exekútora.

9. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

10. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010).

11. V danej veci súd v prvom rade uvádza, že podaným návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáhal vymoženía pohľadávky vo výške 336,96 eur, na základe exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2022 a vykonateľnosť dňa 21.09.2022, a ktorým bola povinnému uložená povinnosť nahradíť oprávnenému trovy prvoinštančného konania vo výške 339,96 eur. Z odôvodnenia exekučného titulu vyplýva, že o predmetnom nároku oprávneného na náhradu trov konania, súd rozhodoval na podklade Rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 15Csp/91/2018-177 zo dňa 23.10.2020, ktorý priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90,46 %, a ktorý nadobudol v tejto časti právoplatnosť dňa 02.06.2022.

12. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 166a ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

14. Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

15. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba

v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

16. Podľa § 166f ods. 1 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

17. Podľa § 166f ods. 4 ZKR, zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia.

18. Podľa § 167a ods. 3 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

19. Podľa § 167f ods. 1, 2 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

20. Podľa § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

21. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

22. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

23. Na základe podnetu súdneho exekútora súd opätovnou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 22.09.2022, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa 28.09.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Ľ. R., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX L. (povinný v tomto exekučnom konaní), ktorému bol ustanovený správca: Ing. Zuzana Boťanská, S 2060, so sídlom kancelárie: Štefánikova 84, 949 01 Nitra. Uvedeným uznesením súd oddĺžil povinného tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Súd pre úplnosť k podnetu súdneho exekútora uvádza, že už pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie spolu s prílohami a súčasne vykonal lustráciu povinného v Obchodnom vestníku, avšak z dôvodu bližšie nezistenej technickej chyby sa súdu v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Stodolovi, nepodarilo zistiť, že bol na majetok povinného vyhlásený konkurz.

24. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom, a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, § 166e ZKR a § 167f ZKR.

25. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 186/2021 zo dňa 13.07.2021, podľa ktorého: „... sťažovateľke tak vznikol samostatný procesnoprávny nárok na náhradu trov konania, ktorý nebol ani nie je spojený s iným jej nárokom (pohľadávkou) majúcim

pôvod v hmotnom práve. Z uvedeného dôvodu je potrebné vznik nároku sťažovateľky proti povinnému viazať výlučne na konštitutívne rozhodnutie súdu o priznaní nároku na náhradu trov konania. Nešlo o príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože sťažovateľka bola v súdnom spore žalovanou stranou a priznanie práva na náhradu trov konania bolo vyústením jej procesného úspechu v spore. Nebola teda nositeľkou žiadneho hmotného práva, ku ktorému by sa mohli viazať trovy konania ako príslušenstvo. Z uvedeného vyplýva, že úvaha okresného súdu uvedená vo vyjadrení k ústavnej sťažnosti, že sa vo veci aplikuje § 166b ods. 1 písm. b) zákona o konkurze nie je na mieste. Sťažovateľkin nárok na náhradu trov konania nemožno považovať za príslušenstvo tzv. hlavnej pohľadávky majúcej pôvod v hmotnom práve, a preto jej pohľadávka nie je pohľadávkou vylúčenou z uspokojenia, resp. nevymáhateľnou pohľadávkou v zmysle § 166b ods. 1 písm. b) zákona o konkurze“.

26. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že vymáhaný nárok oprávneného vznikol pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, keďže jeho vznik je viazaný na deň právoplatnosti výroku rozhodnutia súdu, ktorým bolo rozhodnuté o nároku oprávneného na náhradu trov konania. Týmto rozhodnutím je Rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 15Csp/91/2018-177 zo dňa 23.10.2020, ktorým bol oprávnenému voči povinnému priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90,46 %. Uvedené rozhodnutie nadobudlo v tejto časti právoplatnosť dňa 02.06.2022. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 28.09.2022 s tým, že účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú podľa § 199 ods. 9 ZKR v nasledujúci deň, teda dňa 29.09.2022. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, a zároveň nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, ale patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§166a ods. 1 písm. a) ZKR).

27. V zmysle § 166e ods. 2 ZKR sa oddĺžením pohľadávky, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v akom ho súd zbavil dlhov. V zmysle § 166f ZKR sa oddĺženie ako také stane neúčinné a neuspokojené pohľadávky sa obnovujú len v tom v prípade, že by oddĺženie bolo zrušené pre nepoctivý zámer. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že oddĺženie na majetok povinného nebolo ku dňu vydania tohto uznesenia zrušené pre nepoctivý zámer, v dôsledku čoho účinky oddĺženia naďalej trvajú.

28. Súd opätovným preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, s poukazom na § 167f ods. 1 a ods. 2 ZKR, že sú tu dôvody, pre ktoré musí byť exekúcia zastavená, nakoľko pohľadávka oprávneného voči povinnému je pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovom kalendárom v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za preukázané, že v danom prípade, sú splnené predpoklady na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, keďže sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd exekúciu zastavuje.

30. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

31. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov konania a trovy štátu.

32. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

34. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

35. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa 198 ods. 2 oprávnený.

36. Podľa § 199c ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

37. Podľa § 21 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017 Z. z.“), náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

- a) náklady na vedenie spisu,
- b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,
- c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,
- d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,
- e) iné administratívne náklady.

38. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

39. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

40. Nakoľko súd predmetnú exekúciu zastavil, rozhodoval v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku aj o trovách exekúcie.

41. Exekučný súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie s poukazom na ust. § 199c ods. 1 Exekučného poriadku konštatuje, že v ustanovení je zakotvená zásada, že ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným, platí trovy súdneho exekútora oprávnený za predpokladu, že dôvod zastavenia exekúcie mu možno pričítať alebo ide o dôvod, na základe ktorého súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie.

42. Súd v tejto veci uvádza, že súdnemu exekútorovi patrí v zmysle § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. náhrada paušálnych výdavkov v celkovej výške 36 eur s DPH, nakoľko do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie nastal iný dôvod na ukončenie exekúcie, tzn. že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov v rozsahu 50 %.

43. Súd v tomto bode dáva do pozornosti, že dôvod zastavenia exekúcie možno pričítať oprávnenému, keďže exekúcia bola už od počiatku vedená nedôvodne. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie súd uvádza, že s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Všeobecne tak možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie

udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

44. Na základe vyššie uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 36 eur a na ich úhradu zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.