

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/284/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211630
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5113211630.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s. r. o., so sídlom K Červenému dvoru 3269/25a, Strašnice, Praha 3, Česká republika, IČ: 26 429 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni K. S., E.. XX. XX. XXXX, I. K. XXX, v konaní o zaplatenie 475,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 475,- eur, zmenkové úroky vo výške 0,25 % denne zo sumy 475,- eur od 28. 05. 2010 do 11. 08. 2010, 6 % ročný úrok zo sumy 475,- eur od 11. 08. 2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1,58 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu 28. 03. 2013, sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 475,- eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo 475,- eur od 28. 05. 2010 do zaplatenia, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 475,- eur od 11. 08. 2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1,58 eur a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 14. 01. 2010 na zmenkovú sumu 475,- eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 28. 05. 2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa po predložení zmenky neuhradila ani časť svojho záväzku, navrhovateľ žiadal, aby súd podľa článku 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie“), odporkyni uložil povinnosť zaplatiť uplatnený nárok.

Odporkyňa sa postupom podľa čl. 5 ods. 2 a 3 nariadenia k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 06. 2014, č. k. 5C/284/2013 - 52 súd návrh zamietol s tým, že odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Proti predmetnému rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 28. 05. 2015, sp. zn. 14Cob/317/2014 tak, že rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd skonštatoval, že predmetom uplatneného nároku nie je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale nárok zo zmenky, ktorá indosáciou stratila charakter zabezpečovacej zmenky a nadobudla charakter zmenky na platenie. Posudzovanie základného vzťahu by malo význam len vtedy, keby odporkyňa

ako spotrebiteľ vznesla voči majiteľovi námietky, že v indosácii došlo na jej škodu alebo ak by podala relevantné kauzálne námietky týkajúce sa úverovej zmluvy, prípadne zmenky, čo by však v konaní musela zároveň preukázať. Odvolací súd zdôraznil, že ak navrhovateľ uplatnil nárok zo zmenky, bez ďalšieho nie je možné rozhodovať o záväzkoch zo zmluvy, ani keď by bolo nepochybné, že s danou zmenkou súvisia. Odvolací súd zároveň skonštatoval, že z doterajšieho stavu nebolo zistené, že by zmenka bola vystavená v rozpore so zákonom. Navrhovateľom predložená zmenka má zákonom č. 191/1950 Zb., zákonom zmenkovým a šekovým požadované náležitosti. Keďže predmetom konania je výlučne nárok uplatnený navrhovateľom zo zmenky, bude okresný súd tento nárok primárne posudzovať podľa zákona č. 191/1950 Zb., pričom bude vychádzať z prezentovaného právneho názoru krajského súdu v tom smere, že predložená zmenka je zmenkou platnou.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie je súd prvého stupňa viazaný právny názorom odvolacieho súdu.

V súlade s citovaným ustanovením súd vo veci opätovne rozhodol pri rešpektovaní právneho názoru odvolacieho súdu. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci nie je pre rozhodnutie súdu potrebné nariadiť ústne pojednávanie, súd podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, jeho verejným vyhlásením dňa 01. 12. 2015, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 24. 11. 2015.

Vzhľadom k tomu, že zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia ako aj platobné miesto sa nachádzajú na území Slovenskej republiky a účastníci si voľbu iného rozhodujúceho práva nedohodli, ich vzájomné majetkové vzťahy sa spravujú slovenským právnym poriadkom.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový, vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb., úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 191/1950 Zb., úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky. Podľa § 17 zákona č. 191/1950 Zb., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesť percentové úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;

4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Navrhovateľ si voči odporkyňi uplatnil nárok na základe predloženej vlastnej zmenky vystavenej v Liptovskom Hrádku dňa 14. 01. 2010. Túto zmenku vystavila odporkyňa v prospech pôvodného majiteľa zmenky, odchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598. Odporkyňa v zmenke vyhlásila, že pri predložení v lehote 4 rokov od jej vystavenia zaplatí spomínanej obchodnej spoločnosti zmenkovú sumu vo výške 475,- eur spolu s 0,25 % denným úrokom od 28. 05. 2010. Obchodná spoločnosť POHOTOVOSŤ, s. r. o., indosamentom previedla všetky práva z predmetnej zmenky na obchodnú spoločnosť CD Consulting, s. r. o., čím sa navrhovateľ stal vecne aktívne legitímovaným na uplatnenie nárokov vyplývajúcich z tejto zmenky.

V súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu súd konštatuje, že predložená zmenka vystavená na videnie je zmenkou platnou, pričom jej splatnosť nastala dňa 11. 08. 2010, kedy bola predložená odporkyňi na zaplatenie. Navrhovateľ síce netvrdil ani nepreukázal kedy bola zmenka odporkyňi predložená na zaplatenie, avšak táto skutočnosť vyplýva z návrhu na začatie konania, keďže navrhovateľ si uplatňuje 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy práve odo dňa 11. 08. 2010 až do zaplatenia. Vzhľadom na abstraktný charakter zmenkového vzťahu vyjadrený v § 17 zákona č. 191/1950 Zb., spočívajúci v tom, že všetky záväzky plynúce zo zmenky sú úplne oddelené od všeobecných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k ich vzniku, nemal súd pochybnosti o nespornosti abstraktnosti zmenkového záväzku odporkyne. Táto bola v priebehu celého súdneho konania nečinná, nevyjadřila sa k návrhu a zároveň nevzniesla žiadne námietky, že pôvodný majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na jej škodu, resp., že indosamentom zmenky došlo k nepoctivému nadobudnutiu zmenky navrhovateľom na škodu odporkyne.

Zmenka obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti na platnú vlastnú zmenku, to znamená, že je z nej zrejmé, že ide o zmenku, obsahuje bezpodmienečný sľub vystaviteľa uvedenú zmenkovú sumu zaplatiť, údaj miesta kde sa má platiť, označenie toho komu sa má platiť, dátum a miesto vystavenia zmenky a podpis jej vystaviteľa. Z takto vystavenej zmenky vznikla odporkyňi povinnosť platiť majiteľovi zmenky zmenkovú sumu s príslušenstvom a to ku dňu jej predloženia 11. 08. 2010. Zmenka znela na sumu 475,- eur, pričom odporkyňa do podania návrhu neuhradila ani časť svojho záväzku. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré korešpondujú s právnym názorom odvolacieho súdu, súd návrhu vyhovel v časti o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 475,- eur.

Okrem zmenkovej sumy si navrhovateľ uplatnil aj zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 475,- eur od 28. 05. 2010 do zaplatenia. Vzhľadom k tomu, že zákon umožňuje pri zmenke splatnej na videnie vystaviteľovi ustanoviť úročenie zmenkovej sumy a súčasťou zmenky je aj údaj o zmenkových úrokoch vo výške 0,25 % denne od 28. 05. 2010, súd priznal navrhovateľovi popri zmenkovej sume aj tieto zmenkové úroky od 28. 05. 2010, ale len do 11. 08. 2010, nakoľko konečným termínom pre beh dohodnutých zmenkových úrokov je deň splatnosti zmenky.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., podľa ktorého, ak nie je zmenka včas zaplatená, môže jej majiteľ po splatnosti vykonať postih proti vystaviteľovi, to znamená, že môže žiadať zmenkovú sumu s úrokmi ak boli dojednané, 6 % úroky odo dňa splatnosti zmenky, trovy protestu a ostatné trovy vrátane odmeny vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške. Potom okamih splatnosti zmenky, čo je v danom prípade okamih predloženia zmenky odporkyňi, je posledným dňom úročenia zmenkovej sumy dohodnutými zmenkovými úrokmi, pričom po splatnosti zmenky vzniká jej majiteľovi právo postihom žiadať len 6 % úroky zo zmenkovej sumy. Koniec lehoty úročenia zmenkovej sumy úrokovou doložkou nemožno stanoviť ľubovoľne a tak, aby bol situovaný do doby po splatnosti zmenkovej pohľadávky. Skutočnosť, že zákon č. 191/1950 Zb. v ustanovení § 5 ods. 1 umožňuje úročiť len zmenku splatnú na videnie alebo na určitý čas po videní neznamená, že zmenkovú sumu pri tzv. fixnej zmenke, ktorá je splatná v konkrétny deň nie je možné úročiť. V takom prípade zákon počítá s tým, že suma dohodnutých úrokov bude súčasťou zmenkovej sumy, alebo pri určenom dni splatnosti zmenky je možné dohodnutý úrok vyčíslieť a pripočítať ho k istine. Pokiaľ teda zákon zakazuje úročenie zmenkovej sumy pri fixnej zmenke, ktorej splatnosť je dopredu daná, čím vylučuje nárok majiteľa zmenky na dohodnuté zmenkové úroky aj po splatnosti

zmenky, je možné konštatovať, že takýto zákaz sa vzťahuje aj na vistazmenku. Súd tu zdôrazňuje, že iným výkladom by došlo k bezdôvodnému zvýhodňovaniu zmeniek, ktoré sú úročené oproti ostatným zmenkám. Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi dohodnuté zmenkové úroky vo výške 0,25 % denne odo dňa vystavenia zmenky do jej splatnosti. V časti, pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať zmenkové úroky nad priznané zmenkové úroky 0,25 % denne zo sumy 475,- eur od 28. 05. 2010 do 11. 08. 2010, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Návrh bol dôvodný aj pokiaľ ide zákonné úroky, ktoré navrhovateľovi patria podľa § 48 ods. 1 bod 2 zákona č. 191/1950 Zb. Súd preto navrhovateľovi priznal 6 % ročný úrok zo sumy 475,- eur od 11. 08. 2010 do zaplatenia. Tým, že zákonné úroky okamihom splatnosti zmenky na seba preberajú uhradzovaciu funkciu od dohodnutých zmenkových úrokov, tak nie je dotknutá požiadavka majiteľa zmenky na úročenie pohľadávky až do okamihu jej celkového zaplatenia. Popri zmenkovej sume a úrokoch súd priznal navrhovateľovi aj zmenkovú odmenu vo výške 1,58 eur, čo predstavuje jednu tretinu percenta zmenkovej sumy 475,- eur.

V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ, ktorý mal však v konaní iba čiastočný úspech. Ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavoval totiž ním uplatnený nárok na zmenkových úrokoch sumu 2 391,62 eur, ale priznaný bol iba vo výške 90,25 eur. Potom aj keď v ostatnej časti súd návrhu vyhovel, úspech odporkyne prevýšil úspech navrhovateľa, a preto súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.