

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113228295
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113228295.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00151700, proti odporcovi: S. U., nar. XX.X.XXXX, bytom G. N./XX, Žilina, o zaplatenie 111,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 111,43 eur spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 21.2.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 2.9.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 111,43 eur spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 21.2.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 10.2.2010 uzavrel poistnú zmluvu č. 700329182 o havarijnom poistení motorového vozidla Škoda Octavia. Poistné obdobie bolo dojednané na dobu 1 roka a poistné vo výške 338,94 eur splatné k XX.X. kalendárneho roka. Z. naposledy zaplatil poistné splatné XX.X.XXXX, ďalšie poistné splatné XX.X.XXXX nezaplatil. F. preto výzvou doručenou X.X.XXXX vyzval na zaplatenie poistného, avšak neúspešne. H. bolo zosplatené XX.X.XXXX poistná zmluva zanikla podľa § 801 ods. X Obč. zák. 9.6.2011 pre nezaplatenie poistného do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Poistné od 20.2.2011 do zániku 9.6.2011 predstavuje spolu 111,43 eur.

Vo veci bol súdom dňa 4.12.2013 vydaný platobný rozkaz č.k. 8Ro/266/2013.

Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk odporcu, neboli naplnené predpoklady pre rozhodnutie týmto spôsobom, súd uznesením č.k. 8Ro/266/2013 dňa 10.3.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Nakoľko počas konania sa súdu nepodarilo zistiť adresu na ktorú by bolo možné odporcovi zasielať zásielky, resp. miesto, kde sa zdrúje a mohol by si zásielky preberať a súdu sa nepodarilo ustanoviť odporcovi opatrovníka, súd uznesením č.k. 14C/80/2014 rozhodol tak, že zásielky určené odporcovi sa budú doručovať mu uložením v súdnom spise.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch (pozn.: ide o súdne konania, ktorých predmet nepresahuje zaplatenie sumy 1.000,- eur). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 OSP súd oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Súd zistil, že účastníci uzavreli dňa 10.2.2010 uzavrel poistnú zmluvu č. 700329182 č. návrhu 9946148235 o havarijnom poistení motorového vozidla Škoda Octavia. Poistné obdobie bolo dojednané na dobu 1 roka dojednané poistné po zľave bolo vo výške 338,94 eur splatné k 10.2. kalendárneho roka. Navrhovateľ listom z 6.5.2011 vyzval odporcu na úhradu poistného s upozornením na zánik poistného podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. Zásielka bola doručená 9.5.2011. Poistné za rok 2011 bolo splatné 19.2.2011. Súd úhradu poistného nemal preukázanú.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Súd z vyššie uvedeného vykonaného dokazovania mal preukázaný právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom, kedy navrhovateľ ako poisťovateľ poistil motorové vozidlo. Odporca vystupoval ako poistník.

Súd nemal preukázané, že by odporca uhradil akúkoľvek splátku poistného.

Súd zistil, že poistná zmluva zanikla podľa 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka pričom navrhovateľovi vznikol nárok na poistné až do zániku poistenia podľa § 803 ods. 1 Obč. zák.. Pomerná časť poistného predstavuje sumu 111,43 eur. Súd preto návrhu v tejto časti vyhovel.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. platného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na omeškanie odporcu s úhradou peňažného plnenia súd vyhovel návrhu navrhovateľa a priznal mu aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne od 21.2.2011, teda od splatnosti poistného vo výške podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. platného v čase vzniku omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. Preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania zaplateného súdneho poplatku do výšky požadovanej návrhom, t.j. 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).