

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/187/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010611
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6912010611.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovanej T. A., Z.. XX.XX.XXXX V. L., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 01. decembra 2015 podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku, takto

rozhodol:

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku samosudca zastavuje trestné stíhanie proti obžalovanej T. A.D., Z.. XX.XX.XXXX V. L., trvale bytom O., Q. XXX, K..Č.. B. U., E., Z. XXX M., K. C. X, T., v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/187/2012, kde je trestne stíhaná pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

ako obchodná zástupkyňa na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 30.07.2004 uzavretej so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. Bratislava, v mene spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava

- dňa 26.05.2006 v O. uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na meno F. F., na sumu 10.000,-Sk (331,94 eur) s úrokovým navýšením v celkovej výške 17.280,-Sk (537,59 eur), a to po dohode s F. F. s tým, že finančnú hotovosť zo zmluvy si obvinená ponechá pre svoju potrebu a predmetný úver splatí, pričom finančnú hotovosť prevzala, avšak úver doposiaľ nesplatila a ani nespláca, hoci vedela, že vzhľadom na svoju finančnú situáciu a splácanie iných pôžičiek úver nebude mať z čoho splácať, F. F. medzi tým úver v plnej výške splatila ku dňu 18.01.2008, čím F. F. spôsobila škodu vo výške nie menej ako 10.000,-Sk (331,94 eur),

- dňa 11.09.2006 v O. uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na meno F. F., na sumu 30.000,-Sk (995,82 eur) s úrokovým navýšením v celkovej výške 51.840,-Sk (1.720,77 eur), a to po dohode s F. F. s tým, že finančnú hotovosť zo zmluvy si obvinená ponechá pre svoju potrebu a predmetný úver splatí, pričom finančnú hotovosť prevzala, avšak úver doposiaľ nesplatila a ani nespláca, hoci vedela, že vzhľadom na svoju finančnú situáciu a splácanie iných pôžičiek úver nebude mať z čoho splácať, F. F. medzi tým úver v plnej výške splatila ku dňu 17.08.2011, čím F. F. spôsobila škodu vo výške nie menej ako 30.000,-Sk (995,82 eur),

- dňa 18.11.2006 v J. B. uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na meno F. A., na sumu 18.000,-Sk (597,49 eur) s úrokovým navýšením v celkovej výške 31.680,-Sk (1.051,58 eur), a to po dohode s F. A. s tým, že finančnú hotovosť zo zmluvy si obvinená ponechá pre svoju potrebu a predmetný úver splatí, pričom finančnú hotovosť prevzala, avšak úver doposiaľ nesplatila a ani nespláca, hoci vedela, že vzhľadom na svoju finančnú situáciu a splácanie iných pôžičiek úver nebude mať z čoho splácať, z úveru T. A.Á. doposiaľ uhradila sumu 172,87 eur, čím F. A. spôsobila škodu vo výške nie menej ako 18.000,-Sk (597,49 eur),

vzhľadom na trest, ktorý bol obžalovanej právoplatne uložený v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/223/2009 zo dňa 29.05.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/23/2015 zo dňa 17.08.2015, právoplatným dňa 17.08.2015, v bode 1/ pre pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Tr. zákona a v bode 2/ pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovanej, ďalej s uložením povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanej pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku samosudca poškodené F. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O., O. XXX a F. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. B., Ž. XXX/X s celými nárokmi na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal na súd dňa 13.08.2012 obžalobu pod sp. zn. 2Pv/380/2010-28 na obvinenú T. A. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to vyššie uvedené.

Okresný súd Rimavská Sobota vydal v tejto trestnej veci dňa 30.08.2012 pod sp. zn. 11T/187/2012 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovanú T. A. za vinnú zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a uložil jej trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj povinnosť zaplatiť poškodenej F. F. škodu vo výške 1.548,50 eur a poškodenú F. A.Ú. s celým nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Obžalovaná T. A. prostredníctvom svojho obhajcu podala proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, ktorý bližšie nezdôvodnila.

Hlavné pojednávanie v predmetnej trestnej veci bolo vykonané podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku v neprítomnosti obžalovanej, ktorá svoju neúčast' písomne ospravedlnila a súhlasila s tým, aby bolo pojednávanie vykonané v jej neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní bolo okrem iného vykonané dokazovanie aj prečítaním rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/223/2009 zo dňa 29.05.2014 a rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 2To/23/2015 zo dňa 17.08.2015.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Samosudca po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní zistil, že obžalovanej T. A. bol v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, rozsudkom sp. zn. 3T/223/2009 zo dňa 29.05.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/23/2015 zo dňa 17.08.2015, právoplatným toho istého dňa, uložený pre pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Tr. zákona a pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovanej počas skúšobnej doby, ako aj povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobnú škodu a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

Za žalovaný pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona by bolo možné obžalovanej uložiť trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 4 Tr. zákona bolo možné vo vyššie uvedenej trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/223/2009 uložiť trest odňatia slobody v trvaní 5 až 12 rokov. Obžalovanej bol v tomto konaní v spojení s vyššie uvedeným rozsudkom krajského súdu uložený úhrnný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, a to vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom.

Samosudca je toho názoru, že v danom prípade by trest, ktorý by mohol byť obžalovanej uložený v predmetnej trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/187/2012, celkom bez významu popri treste, ktorý jej bol právoplatne uložený v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/223/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 2To/23/2015.

Na základe vyššie uvedených skutočností samosudca podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku zastavil trestné stíhanie proti obžalovanej T. A. a v celom rozsahu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Zároveň samosudca podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku poškodené strany s celými nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.