

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010991
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010991.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného U. R., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 01.12.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa

Obžalovaný
U. R. S. Y. Í. F. , narodený XX.XX.XXXX v X.,
trvale bytom X., V. C. P. XXX/XX,
prechodne bytom X., R. X,

spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre zo dňa 02.10.2015 pod sp. zn. 3 Pv 212/2015 pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.09.2013 do 01.12.2015 si úmyselne neplnil ako otec maloletého dieťaťa H. R., narodeného XX.XX.XXXX, zvereného do výchovy a zároveň trvale bytom u matky C. J. Y. X., X. H. XX svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje dieťa vyplývajúcu mu z § 62 a nasl. Zákona o rodine, ktorej výška mu bola v uvedenom období určená rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 24 P/260/2013 zo dňa 28.01.2014 s nadobudnutou právoplatnosťou dňa 07.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 9CoP/20/2014 zo dňa 22.05.2014 na sumu vo výške 90 eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky, pričom otec svojim zavinením nedosahuje príjem, ktorý by zodpovedal jeho možnostiam a prácu na trvalý pracovný pomer so stálym príjmom si nehľadá a pracuje dlhodobo len brigádne, čím takto za obdobie od 01.09.2013 do 01.12.2015 nezaplatil na výživnom sumu vo výške celkovo 1.480,85 eura,
o s l o b o d z u j e,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 3Pv 212/2015 zo dňa 02.10.2015, podanej na Okresný súd Nitra dňa 05.10.2015 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému U. R. a za splnenia zákonom ustanovených podmienok vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Súd na hlavnom pojednávaní preto realizoval dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného

konania, prečítaním výpovedí svedkyne C. J., ako i prečítaním listinných dôkazov a oboznámením ostatného spisového materiálu.

Obžalovaný U. R. sa na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil.

Za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný v prípravnom konaní dňa 04.05.2015 uviedol, že si bol vedomý povinnosti uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Nitra v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre prispievať na výživu syna Maxima v sume 90,-eur, ako aj dlžnej sumy titulom výživného na syna a vyjadril snahu dlžnú sumu uhradiť.

Zo svedeckých výpovedí C. J., matky maloletého dieťaťa H. R. obžalovaného, prečítaných na hlavnom pojednávaní dňa 01.12.2015 postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku vyplývalo, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/260/2013 zo dňa 28.01.2014, právoplatným dňa 07.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9 CoP/20/2014 zo dňa 22.05.2014 bola obžalovanému zvýšená vyživovacia povinnosť na H. R. zo sumy 39,83 eura na 90,- eur počnúc dňom 01.09.2013, pričom v exekúcii bola vymožená suma 110,- eur. Preto po odrátaní zaplateného výživného obžalovaný dlhoval do mája 2015 sumu 1580,85 eura. Tiež vypovedala, že o syna sa dokáže postarať a syn nikdy núdzou netrpel.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov. Oboznámil najmä rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/260/2013 zo dňa 28.01.2014, právoplatným dňa 07.07.2014 a rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9 CoP/20/2014 zo dňa 22.05.2014, na základe ktorých bol obžalovaný povinný prispievať na výživu maloletého syna H. R. výživným vo výške 90 eur mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci k rukám matky, rodný list H. R., potvrdenie o návšteve školy H. R., oznámenie o úhrade sumy celkovo 290,- eur v exekúcii sp. zn. EX 6164/14, oznámenie o úhrade sumy 370,-eur dňa 12.09.2015 a sumy 90,- eur dňa 14.09.2015, návrh na vykonanie exekúcie, potvrdenia o poberaní dávok v hmotnej núdzi za roky 2012, 2013 C. J., rozhodnutie o poberaní náhradného výživného v sume 90,- eur od 01.11.2014 C. J., doklady o majetkových pomeroch obžalovaného, odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, správy o povesti obžalovaného, doklady o úhrade sumy 1300,90 eura zo dňa 09.11.2015 a potvrdenie C. J. zo dňa 30.11.2015 o úhrade zostávajúcej dlžnej sumy výživného vo výške 180,-eur dňa 28.11.2015.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný.

Podľa § 86 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,
- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Účinná ľútosť je možná len pri dokonaných trestných činoch za splnenia zákonných podmienok uvedených v písmene a) alebo písmene b) vyššie uvedeného ustanovenia Trestného zákona, pričom úpravou podmienok zániku trestnej zodpovednosti v dôsledku účinnej ľútosti sa sleduje ochrana dôležitých spoločenských záujmov, ktorá sa dosiahne sľubom beztrestnosti páchatel'ovi, ak škodlivý následok trestného činu napraví alebo zamedzí. Škodlivým následkom sa rozumie skutočná zmena na chránenom záujme, teda len jeho porušenie, a nie samo ohrozenie. Napravenie škodlivého následku predpokladá, že páchatel' odstráni zmeny spôsobené na chránenom záujme, a tým v podstate obnoví pôvodný stav.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä na preukázateľné uhradenie celého zameškaného výživného zo strany obžalovaného potvrdené oprávnenou osobou a splnenie zákonných

podmienok, že nedošlo spáchaným trestným činom k trvalo nepriaznivým následkom pre prijatie záveru, že prišlo k účinnej ľútosti zo strany obžalovaného, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.