

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/258/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715208474
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715208474.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, pr. zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: J. P., V. XX.XX.XXXX, V. P. Š. XXX/XX, XXX XX Q., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Martinou Ursínyovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 70,70 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,98 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.06.2015, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 13.02.2015 cestoval mestskou hromadnou dopravou (ďalej len „MHD“) na linke č. 1 bez platného cestovného lístka, resp. na výzvu revízora sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, čím žalobcovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok na náhradu cestovného v sume 0,70 eur, ako aj úhradu 70,- eur. Žalovaný bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade žalovanej sumy upomienkou zo dňa 24.03.2015.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č.k. 16C/258/2015-11 zo dňa 11.08.2015 zrušil a následne ustanovil žalovanému na zastupovanie v tomto konaní opatrovníčku.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 01.12.2015 v neprítomnosti účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania. Opatrovník žalovaného svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 1504314 Dopravného podniku Bratislava zo dňa 13.02.2015 (č.l. 2) súd zistil, že žalovaný dňa 13.02.2015 cestoval na linke MHD č. 1 bez cestovného lístka, čím porušil vyššie uvedené články Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čím vznikol žalobcovi nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu 70,- eur. Žalovaný však do dnešného dňa dlžnú sumu spolu 70,70 eur žalobcovi neuhradil. Z uvedeného dôvodu žalobca

trval na úhrade dlžnej sumy, ako aj trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 12 ods.1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich poslušnúť.

Podľa článku 2 Druhy a ceny cestovných lístkov Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Tarifa Mestskej dopravy v Bratislave, základné cestovné je 0,70 eur.

Podľa článku 3 Úhrady/prirážky Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Tarifa Mestskej dopravy v Bratislave účinného od 01.05.2014, úhrada/prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 70 eur + základné cestovné.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalovaný cestovné nezaplatil, cestoval bez cestovného lístka, čím mu v zmysle vyššie citovaných ustanovení vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem cestovného lístka v hodnote 0,70 eur, aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu vo výške stonásobku základného cestovného, teda vo výške 70,- eur. Súd mal za to, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,98 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“); písomný návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky; každý úkon á 16,60 eur, ďalej 2 x režijný paušál vo výške 8,39 eur; tiež 20 % DPH, nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH. Súd nepriznal právnomu zástupcovi žalobcu odmenu za úkon týkajúci sa písomného podania protistrane (pokús o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom) a príslušný režijný paušál, keďže bolo zrejmé, že tento úkon nebol uskutočnený v priebehu súdneho konania a nebol vyhodnotený ako účelne vynaložený v rovine trov prvostupňového konania. Tak ako procesné, ani hmotné právo k uplatneniu žalobcovho nároku na súde návrhom na vydanie platobného rozkazu nevyžaduje, aby tomuto predchádzalo uskutočnenie podania označeného ako písomná výzva protistrane, resp. pokús o zmier - výzva na zaplatenie. Trovy konania je žalovaný povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 OSP zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).