

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210681
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715210681.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti o maloletú Q. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov H. O., A.. XX.XX.XXXX, W. A. Č.. XXX a Y. O., A.. XX.X.XXXX, W. A. Č.. XXX o návrhu starej matky H. O., A.. X.X.XXXX, W. A. Č.. XXX o zverenie maloletej Q. do náhradnej osobnej starostlivosti a o určenie výživného zo strany rodičov, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.2.2014 č.k. 11P 14/2014-14 tak, že maloletú Q. O., A.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. O., A.. X.X.XXXX, ktorá bude dieťa vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd u r č u j e rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletej Q. každému sumou 40,- eur mesačne od 1.11.2015, ktoré budú poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk starej matky H. O..

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka H. O., A.. X.X.XXXX sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletej Q. do náhradnej osobnej starostlivosti tvrdiac, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.2.2014 č.k. 11P 14/2014-14 bola maloletá Q. a jej sestra maloletá G., A.. X.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletej Q. sumou 40,- eur mesačne. Navrhovateľka v podanom návrhu uviedla, že s maloletou Q. a jej matkou žili v spoločnej domácnosti, z ktorej sa matka dieťaťa pred dvoma mesiacmi odsťahovala bývať do F. W. k svojmu priateľovi, pričom od uvedenej doby výlučne sama zabezpečuje starostlivosť o dieťa, z dôvodu čoho bola nútená aj rozviesť pracovný pomer v spoločnosti I. P. H., X..H..E.. F., kde pracovala. Navrhovateľka uviedla, že medzi ňou a maloletou Q. je vytvorený silný citový vzťah, pričom aj do budúcnosti z dôvodu neschopnosti rodičov, chce zabezpečovať starostlivosť o dieťa.

Matka sa k podanému návrhu vyjadrila na pojednávaní dňa 1.12.2015 s tým, že s podaným návrhom prejavila súhlas. Potvrdila skutočnosť uvádzanú navrhovateľkou, že v súčasnej dobe starostlivosť o dieťa nezabezpečuje, keďže sa pred dvoma mesiacmi odsťahovala bývať do F. W. za svojím priateľom.

Otec sa k podanému návrhu vyjadril písomne. V písomnom podaní uviedol, že s podaným návrhom súhlasí z dôvodu, že pre zlý zdravotný stav nie je v jeho možnostiach a schopnostiach osobne zabezpečovať starostlivosť o dieťa.

Opatrovník doporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť. Uviedol, že v rámci vykonaného šetrenia zistil, že navrhovateľka ako stará matka sa o výchovu maloletej Q. riadne stará a svojou doterajšou

starostlivosťou dáva záruku tomu, že aj v budúcnosti bude riadne zabezpečovať zdravý duševný a telesný vývoj dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky, opatrovníka, oboznámením písomného vyjadrenia otca k podanému návrhu, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.2.2014 č.k. 11P 14/2014-14, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.3.2012 č.k. 7P 29/2012-9 a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.3.2012 č.k. 7P 29/2012-9, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.4.2012, súd zveril maloletú Q. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. O.H. a matku zaviazal k povinnosti prispievať na výživu dieťaťa po 50,- eur mesačne od 1.4.2012. Následne Okresný súd v Považskej Bystrici rozsudkom zo dňa 28.5.2012 č.k. 5P 23/2012-14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2012, zaviazal otca k povinnosti prispievať na výživu maloletej Q. sumou rovnajúcou sa 30% životného minima určenej pre nezaopatrené dieťa opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky od 1.4.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.2.2014 č.k. 11P 14/2014-14 súd zveril maloletú Q. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu dieťaťa sumou 40,- eur mesačne od 1.3.2014.

Matka spolu s maloletou Q. a jej mladšou sestrou G., A. X.X.XXXX žili v spoločnej domácnosti so starou matkou H. O. do mesiaca október 2015, kedy matka, ktorá zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti túto spoločnú domácnosť opustila a odsťahovala sa bývať k svojmu súčasnému priateľovi do F. W.. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti starostlivosť o maloletú Q. zabezpečuje výlučne stará matka H. O., ktorá v tejto súvislosti ukončila pracovný pomer v spoločnosti I. P. H., X.H.E.. F. Podľa zistení opatrovníka starostlivosť starej matky H. O. o maloletú Q. je na požadovanej úrovni, výchovu a starostlivosť o dieťa H. O. zabezpečuje spoločne so svojím manželom G. O., pričom starostlivosť majú vedenú v čistote a v poriadku a ich doterajšia starostlivosť o dieťa dáva záruku tomu, že aj v budúcnosti budú riadne zabezpečovať zdravý telesný a duševný vývoj maloletej Q..

Matka okrem maloletej Q. má ešte ďalšie 3 vyživovacie povinnosti k 3 maloletým deťom, a to k maloletej G. O., ktorá sa nachádza v starostlivosti jej švagrinej Y. O. a ďalej k maloletému G. O.H., A. XX.X.XXXX a k maloletému X. W., A. XX.X.XXXX. Obaja synovia maloletý G. a maloletý X. sa nachádzajú v starostlivosti matky. Matka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke a jej jediným zdrojom príjmu je len rodičovský príspevok, ktorý mesačne poberá vo výške 250,- eur.

Podľa ustanovenia 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí o výživnom ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že výchovu maloletej Q. v súčasnej dobe nezabezpečujú jej rodičia, dieťa sa už dlhšiu dobu nachádza v starostlivosti svojej starej matky H. O., ktorá podľa zistení opatrovníka sa o maloletú Q. riadne stará. Preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, prihliadajúc tiež na odôvodnené potreby maloletej ako aj možnosti a schopnosti jej rodičov, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t. j. maloletú Q. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. O. a rodičov zaviazal k povinnosti prispievať na výživu dieťaťa každého sumou 40,- eur mesačne od 1.11.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.