

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/313/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315212395  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315212395.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. P. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca V. P., trvale bytom S. K. D., R. XXX/XX a za účasti starých rodičov K. P. a X. P., obaja trvale bytom Z., X. XXXX/XXX, o návrhu matky P. P., trvale bytom Z., X. XXXX/XXX, o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, o zverenie do osobnej starostlivosti a o určenie výživného takto

### rozhodol:

Súd u mal. P. P., nar. XX.XX.XXXX z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 15P/136/2013-17 zo dňa 28.06.2013 a ponechanú v platnosti rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/221/2014-21 zo dňa 14.10.2014.

Súd z v e r u j e mal. P. P., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a z a v ä z u j e otca prispievať na výživu mal. P. po 27,13 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku tak, že výživné je povinný zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka mal. P. P., nar. XX.XX.XXXX podala na súd dňa 26.10.2015 návrh, ktorým navrhla zrušiť u mal. P. náhradnú osobnú starostlivosť, zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti a určiť výživné zo strany otca po 27,13 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnila tým, že s mal. P. má vytvorený dobrý vzťah a chce sa o ňu riadne starať.

Na pojednávaní dňa 01.12.2015 matka maloletej na podanom návrhu trvala z dôvodov, ktoré sú v písomnom návrhu uvedené.

Otec maloletej a starí rodičia mal. P. na tom istom pojednávaní s podaným návrhom súhlasili.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že sa matka o mal. P. osobne stará a má splnené všetky podmienky k zabezpečeniu riadnej výchovy maloletej, preto navrhol návrhu vyhovieť.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Keďže na pojednávaní dňa 01.12.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti kolízneho opatrovníka, rodičov maloletej a starých rodičov maloletej, ktorí sa vzdali práva podať proti nemu odvolanie, súd odôvodnil tento rozsudok v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.