

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 19C/258/1994  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1294899046  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1294899046.37

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II. v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci navrhovateľa B.. C. M., U.. XX.XX.XXXX, R. R., I. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Pokorným, AK Anenská 1, Bratislava, proti odporkyni A. M., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Drahomírom Tomčom, AK Koceľova 9, Bratislava, o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd p r i k a z u j e z vecí, ktoré mali účastníci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva navrhovateľa:

A/ pozemok - parcelu č. XXXX/XX, vo výmere XXX G. - Q., zapísanú v LV č. XXXX, pre obec R., katastrálne územie A., v hodnote 2 583 910,- Sk t.j. 85 770,- €.

II. Súd p r i k a z u j e z vecí, ktoré mali účastníci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva odporkyne:

A/ Peňažný ekvivalent zostatkovej hodnoty členského podielu, ktorý získala prevodom členských práv a povinností k družstevnému štvorizbovému bytu, na A. XX v R., číslo bytu XX, na X. poschodí, zapísaný v LV č. XXXX - čiastočný, v hodnote 2 870 079,- Sk t. j. 95 269,20 €.

B/ Úspory na vkladnej knižke č. XX-XXXXXX-X vedenú v Slovenskej sporiteľni, a.s., s názvom M. A., so zostatkom 4251,60 Sk, v prepočte 141,13 €.

C/ Úspory na vkladnej knižke č. XX-XXXXXX-X na meno M. C. G., založenú 28.08.1987, s vloženou sumou 800,- Sk, so zostatkom 1664,30 Sk, v prepočte v sume 55,24 €.

D/ Úspory na vkladnej knižke č. XX-XXXXXX-X vedenú v Slovenskej sporiteľni a. s., s názvom M. C. G., so zostatkom 32 300,- Sk, v prepočte 1072,16 €.

E/ Hnuteľné veci v zostatkovej nulovej hodnote:

1. elektrický šijací stroj Veritas,
2. koženková súprava do obývačky,(skladací gauč s epedami, 2 ks kreslá, 1 konferenčný stolík mahagón)
3. obývacia izba Angara - mahagón, na celú stenu vrátane barovej skrinky,
4. spáľňa Koryna, váľandová (hruška), skrine, 2 nočné stolíky a zrkadlo na stenu,
5. písací stroj Consul, kufříkový,
6. gramofón s dreveným obkladom,
7. garniže 5 kusov (4 izby, 1 kuchyňa),
8. obraz Zátíšie so stolom a džbánom,
9. sada pohárov Zlatá Zuzana (6 ks na víno, 6 ks na tvrdý alkohol),
10. obraz so zlatým rámom,

11. nábytok do menších obývačiek (rozklad. Gauč, skriňa vešiaková, stôl so stoličkami, skrinky stenové, vrátane barovej, svetlá; nábytok do detskej izby),
12. príbor pre 6 osôb, nerezový, vrátane kávových a dezertných vidličiek,
13. mlynčeky na mäso, mak, orechy.

III. Na úplné vyrovnanie podielov účastníkov je odporkyňa p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.383,865 €, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Navrhovateľ je p o v i n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II trovy znaleckého dokazovania 122,78 € a doplatiť súdny poplatok v sume 2.556,- € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II trovy znaleckého dokazovania 355,14 € a zaplatiť súdny poplatok v sume 2.896,- € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Súd n e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 21.12.1994 sa domáhal navrhovateľ vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvedení manželstva. V návrhu uviedol, že účastníci konania uzavreli manželstvo 20.06.1970 a toto bolo rozvedené rozsudkom bývalého Obvodného súdu Bratislava II, číslo konania 9C/254/1991-12 dňa 29.11.1991 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 27.12.1991. Z manželstva pochádzalo jedno dieťa - syn C. M., ktorý bol v čase rozvodu manželstva plnoletý. Ďalej uviedol, že k vyporiadaniu zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva nedošlo mimo súdnou cestou, preto podal návrh na súd. V návrhu uviedol, že za trvania manželstva nadobudli štvorizbový družstevný byt na A.Č. XX H. R. a kompletne zariadenie bytu ako aj ďalšie veci ako bicykle, ďalekohľad, knihy, rôzne náradie a nástroje a za trvania manželstva založené 4 vkladné knižky v Slovenskej sporiteľni. Navrhol vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov po rozvedení tak, že odporkyňa by mu vydala jeho osobné veci a vyplatila sumu 100 000,- Sk ako kompenzáciu za majetkový podiel na zariadení bytu, ktorý zostal v užívaní odporkyne a polovice hodnoty, ktorá bude zistená na vkladných knižkách. Čo sa týka trov konania navrhol rozhodnúť o trovách konania tak, že súd žiadnemu z účastníkov náhradu nákladov konania neprizná.

Odporkyňa k návrhu v podaní zo dňa 27. 04. 1995 uviedla, že byt na A. Z. XX H. R. bol nadobudnutý výmenou za družstevný byt, ktorý nadobudla pred uzavretím manželstva, preto by mal byť vyňatý z BSM. K ostatným hnutelným veciam, ktoré spoločne nadobudli s prihladením na dobu od ich nadobudnutia a amortizáciu uviedla, že ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozvodového rozsudku mali nulovú hodnotu. Navrhla pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva zohľadniť, že ona má väčšiu mieru pričinenia sa o nadobudnutie spoločných vecí a od roku 1985, kedy navrhovateľ opustil spoločnú domácnosť, starala sa sama o syna, na ktorého manžel prispieval minimálne. Navrhla žalobu zamietnuť s prihladením na minimálnu hodnotu hnutelností, ktoré sa u nej nachádzajú.

Tunajší súd po vykonaní dokazovania rozsudkom zo dňa 11. februára 2010 prikázal z vecí, ktoré mali účastníci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva navrhovateľa: A/ pozemok - parcelu č. XXXX/XX, vo výmere XXX G. - Q., zapísanú v LV č. XXXX, pre O. R., L.M. Ú. A., v hodnote 2.600.000,- Sk t.j. 86 304 eur, B/ záhradnú chatku postavenú na parcele č. XXXX/XXX, súpisné číslo XXXX, zapísaná v LV č. XXXX, obec T., v katastrálnom území T., v hodnote 321 665,90 Sk, t.j. 10.677,35 eur, C/ Úspory na vkladnej knižke č. XX-XXXXXX-X na meno M. C. G., založenú 28.08.1987, s vloženou sumou 800,- Sk, so zostatkom 1.664,30 Sk, v prepočte v sume 55,24 eur, D/ Úspory na vkladnej knižke č. 12-234356-1 na meno M. C., založenú 10.06.1985, s vloženou sumou 1.040,- Sk, so zostatkom 309,60 Sk, v prepočte v sume 10,28 eur, E/ Úspory na vkladnej knižke č. XX-XXXXXX-X vedenej v Slovenskej sporiteľni a. s., s názvom M. C. G., so zostatkom 32.300,- Sk, v prepočte 1072,16 eur.

Z vecí, ktoré mali účastníci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva odporkyne prikázal: A/ zostatkovú hodnotu členského podielu k družstevnému štvorizbovému bytu na A. XX H. R., číslo bytu XX, na X. poschodí, zapísaný v LV č. XXXX - čiastočný, v hodnote 2.870 079,-

Sk t. j. 95.269,20 eur, B/ Úspory na vkladnej knižke č. XX-XXXXXX-X vedenej v Slovenskej sporiteľni, a.s., s názvom M. A., so zostatkom 4.251,60 Sk, v prepočte 141,13 eur. Na úplné vyrovnanie podielov účastníkov tunajší súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporkyni sumu 1.354,35 eur.

Súd prikázal hnutelné veci nulovej hodnoty do výlučného vlastníctva účastníkov tak, ako sa v ich držbe nachádzali ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvođe.

Navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II náhradu trov znaleckého dokazovania 122,78 eur a doplatiť súdny poplatok v sume 2.885,90 €. Odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II náhradu trov znaleckého dokazovania 355,14 eur a zaplatiť súdny poplatok v sume 2.902,50 eur. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

Tunajší súd mal za preukázané z rozvodového rozsudku bývalého Obvodného súdu Bratislava 2, číslo konania 9C/254/1991-12, že manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa 20.06.1970, rozvedené dňa 19.11.1991. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.1991. Na základe potvrdenia Stavebného bytového družstva v obvode Bratislava II, zo dňa 27.04.1995 bola zostatková hodnota členského podielu 4 -izbového bytu 27.12.1991 v sume 24.723,- Sk. Z rozhodnutia o pridelení bytu č. XX/XX zo dňa 9.07.1976 bolo zrejmé, že na základe zaradenia do poradníka výmen na rok 1976 bol odporkyni predstavenstvom družstva na návrh bytovej komisie zo dňa 22.06.1976 pridelený štvorizbový byt. Súčasne bola vyzvaná na zapltenie zálohy na členský podiel za tento byt v sume 38.000,- Kčs. Byt na A. XX bol odovzdaný členke družstva A. M. dňa 01.12.1976, pri spoločnom členstve manžela. Za byt na Silvánskej ulici odporkyňa zaplatila členský vklad pred uzavretím manželstva pod priezviskom G. A.. Zo Zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 24.10.2002 súd prvého stupňa zistil, že odporkyňa nadobudla od Stavebného bytového družstva Bratislava II, po rozvođe manželstva, do vlastníctva byt č. XX, na X. poschodí na A. XX H. R..

Znalec Ing. K. V. vyčíslil všeobecnú hodnotu bytu č. XX na A. Z. H. R. sumou 1.668 065,85 Sk, všeobecnú hodnotu pozemku - záhrady na parc. č. XXXX/XX sumou 3.386 880,- Sk, všeobecnú hodnotu záhradkárskej chaty v T. sumou 181.337,05 Sk. Znalkyňa B. G. C. D. nevyčíslila všeobecnú hodnotu členských práv a povinností k bytu na A. XX, ani k bytu na E. Z.. Všeobecnú hodnotu záhradkárskej chatky so súvisiacim príslušenstvom vyčíslila sumou 231.665,90 €, všeobecnú hodnotu pozemku parc. č. XXXX/XX v k.ú. A. vyčíslila sumou 85.884,- €. Znalec Ing. L. F., keď zadávateľom znaleckého posudku bol navrhovateľ, ktorý žiadal ohodnotiť nehnuteľnosti - stanovenie všeobecnej ceny pozemku parc. č. XXXX/XX H. R., určil všeobecnú hodnotu pozemku sumou 2.600 000,- Sk.

Manželom B. C. M. K. A. M. bolo za trvania manželstva zriadené právo osobného užívania k pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere 400 m<sup>2</sup> v katastrálnom území Ružinov pre účely výstavby rodinného domu s príslušenstvom, za úhradu 100.000,- Sk. Z poštovej poukážky súd zistil, že suma 100 000,- Sk bola uhradená na účet Obvodného národného výboru Bratislava II dňa 17.12.1990, ako odosielateľ sumy je na zložení uvedený navrhovateľ. Zo Zmluvy o odovzdaní pozemku do dočasného užívania v záhradkárskej osade ZO SZZ v T. zo dňa 20.02.1985 súd prvého stupňa zistil, že účastníci konania nadobudli od Slovenského zväzu záhradkárov ZO 6-64 parcelu č. XXXX/X-XXX vo výmere XXX m<sup>2</sup> v katastrálnom území T.. Užívanie pozemku bolo dohodnuté bezodplatne, za účelom rekreácie seba a svojej rodiny. Zmluva bola uzavretá do 01.11.2007.

Z vkladnej knižky č. XX-XXXXXX-X na G. M. C. G., založenej 28.08.1987 súd zistil, že bola pri jej založení vložená suma 800,- Sk, pripísané úroky za 1/87-12/96 v sume 864,30 Sk, zostatok bol 1.664,30 Sk, v prepočte 55,24 €.

Z vkladnej knižky č. XX-XXXXXX-X na G. M. C., založenej 10.06.1985 súd zistil, že bola pri jej založení vložená suma 1.040,- Sk, zostatok k 02.10.1989 bol v sume 309,60 Sk, v prepočte 10,28 €. Táto vkladná knižka bola zrušená v roku 1989 pred rozvođom manželstva.

Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava pri prešetrení v archívnych materiáloch súd zistil, že viedli vkladné knižky, ktorých zostatok k 27.11.1991 bol na VK č. XX-XXXXXX-X s názvom M. A., zostatok 4.251,60 Sk, -, v prepočte 141,13 €, na VK č. XX-XXXXXX-X s názvom M. C. G., zostatok 32.300,- Sk, v prepočte 1.072,16 € a VK č. XX-XXXXXX-X nebola u nich vedená, VK č. XX-XXXXXX-X s názvom B. M. C. bola zrušená 07.01.1988.

Z rozhodnutia Okresného úradu v Senci zo dňa 23. 10. 1998, číslo ŽP-Výst.1912/98-Se súd prvého stupňa zistil, že navrhovateľ podal žiadosť dňa 03.08.1998 na vydanie kolaudačného rozhodnutia na stavbu záhradkárskych chat, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie OÚ odb.ŽP Senec dňa 16. 10. 1989 pod č. Výst.1420/89 He.

Okresný súd Bratislava II vo svojom rozsudku ustálil, že počas trvania manželstva účastníci nadobudli hnutelné a nehnuteľné veci, ktorých hodnota podľa účastníkov bola určená odhadom v rozličných sumách podľa jednotlivých položiek a podľa ustálenia súdom prvého stupňa celkovo v nulovej hodnote a označil ich číslami 1-44. Prvostupňový súd ustálil, že počas trvania manželstva účastníci nadobudli hnutelné a nehnuteľné veci, ktorých hodnotu účastníci konania v podstate zhodne odhadli nasledovne:

14. elektrický šijací stroj Veritas, kufříkový, skladací, 2000,- Sk
15. koženková súprava do obývačky,(skladací gauč s epedami, 2 ks kreslá, I konferenčný stolík mahagón) 2500,- Sk
16. obývací izba Angara - mahagón, na celú stenu vrátane barovej skrinky, 10000,- Sk
17. spáľňa Koryna, válandová (hruška), skrine, 2 nočné stolíky a zrkadlo na stenu, 7000,- Sk
18. písací stroj Consul, kufříkový, 1500,- Sk
19. gramofón s dreveným obkladom, 700,-Sk
20. záclony biele na 5 okien (2 sady dlhých, jedna sada na výmenu), 200,-Sk
21. garníže 5 kusov (4 izby, 1 kuchyňa), 450,-Sk
22. televízor Orava čiernobiely, 0 Sk
23. osvetľovacie teleso na stojane s plátenným tienidlom, 200,-Sk
24. obraz Zátiešie so stolom a džbánom, 200 Sk
25. členský podiel v SBD Bratislava II, 2 200 000,- Sk
26. pozemok parc. č. 2641 v k.ú. Ružinov, 1 000 000,-Sk
27. záhradná chatka súpisné číslo 1113 v Hamuliakove, 321 665,90 Sk
28. sada pohárov Zlatá Zuzana (6 ks na víno, 6 ks na tvrdý alkohol), 800,- Sk
29. kuchynská lavička rohová koža a drevo, 680,- Sk
30. chladnička Calex 120 litrová, 0 Sk
31. mixér ETA, 300,- Sk
32. magnetofón, 1000,- Sk
33. pračka automatická Tatramat, 0 Sk
34. 4 ks kobercov Kovral, spolu cca 38 m<sup>2</sup>, 0 Sk
35. horské slnko, 350,- Sk
36. bicykel pánsky Eska, 300,- Sk
37. ďalekohľad Zeis, 10x50, 570,- Sk
38. vysávač ETA, 0 Sk
  
39. rádio Tesla stereo, 2 samostat. reproduktory, 1000,- Sk
40. osvetľovacie teleso na stojane s oranžovým tienidlom, 200,- Sk
41. fotoaparát na kinofilm Zorki s bleskom a samospúšťou, 1000,- Sk
42. sada pohárov 5 ks širokých z ťažkého skla, 300,- Sk
43. obraz so zlatým rámom, 200,- Sk
44. rebrík skladací kovový, 300,- Sk
45. náradie (na opravy bicyklov, píly železo, na drevo, rámová vlasová)
46. nábytok do menších obývačiek (rozklad. Gauč, skriňa vešiaková, stôl so stoličkami, skrinky stenové, vrátane barovej, svetlá; nábytok do detskej izby), 8000,- Sk
47. tranzistorové rádio s nabíjaním aj do siete, 0 Sk
48. kávová a čajová súprava z vnútra zlatej farby, 1000,- Sk
49. čajová súprava, porcelánová, biela s jemným červeným vzorom, 300,- Sk
50. žltocierna kávová súprava, 6 ks, ťažká masívna, 100,- Sk
51. sada kryštálových pohárov na stopke, na tvrdý alkohol, 800,- Sk
52. sada kryštálových pohárov na stopke, na víno, 800,- Sk
53. kuchynský riad - servis pre 6 osôb, cibuľový vzor, 1000,- Sk
54. príbor pre 6 osôb, nerezový, vrátane kávových a dezertných vidličiek, 300,- Sk
55. mlynčeky na mäso, mak, orechy, 0 Sk
56. farebný televízor Orava, 12 000,- Sk

## 57. úspory na vkladných knižkách v Slovenskej sporiteľni a.s..

Súd prvého stupňa vo svojom rozsudku neprihliadol na vrátenú hodnotu členského príspevku za byt na E. Z. H. R., ktorý získala odporkyňa pred uzavretím manželstva, ktorý bol vrátený za trvania manželstva po tom, ako došlo k výmene tohto bytu za 4-izbový byt na A. Z. z dôvodu, že finančné prostriedky za vrátený družstevný byt boli spotrebované počas trvania manželstva a neboli použité na výmenu nadobudnutý 4-izbový byt.

Tunajší súd napadnuté rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 148 ods. 1, 149 ods. 1, ust. § 150 veta prvá OZ konštatujúc, že medzi účastníkmi po zániku manželstva nedošlo k dohode o vyporiadaní, vyporiadanie vykonal zo všetkých vecí nadobudnutých účastníkmi za trvania manželstva tak ako boli tieto ustálené v súdnom konaní, pričom nárok bol uplatnený v zákonnej 3 ročnej lehote. Na majetok, ktorého nadobudnutie za trvania manželstva v konaní nebolo preukázané zo strany účastníkov konania súd prvého stupňa neprihliadol a nezahrnul ho do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na základe vykonaného dokazovania prikázal súd prvého stupňa do vlastníctva navrhovateľa záhradu a záhradnú chatu, keď prihliadol na to, že ich po rozvoze manželstva využíva a zhodnotil ich. Do výlučného vlastníctva odporkyne súd prvého stupňa prikázal hodnotu členských práv a povinností súvisiacich s členstvom v bytovom družstve, ktorými v čase rozvozu manželstva účastníci disponovali a s prihliadnutím na skutočnosť, že po rozvoze manželstva nadobudla odporkyňa predmetný byt do svojho vlastníctva. Prevod práv a povinností spojených s členstvom v družstevnom byte je trhovou komoditou, preto v tomto konaní súd do majetku bezpodielového spoluvlastníctva manželov bral do úvahy hodnotu týchto členských práv, pričom ich hodnotu ustálil na základe vlastnej úvahy s prihliadnutím na ich ohodnotenie znalcom, ohodnotenie účastníkmi konania v ich písomných podaniach ako aj s prihliadnutím

na hodnotu podobných prevodov súvisiacich s nehnuteľnosťami ponúkanými na predaj realitnými kancelármi. Hodnotu nehnuteľností súd ustálil podľa vlastnej úvahy s prihliadnutím na § 136 OSP.

O povinnosti zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok súd rozhodol podľa § 5 ods. 1, písm. h/ zákona č. 74/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa položky 6/b (3%).

O trovách konania štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania, pretože sa ukončil spor, ktorý je v záujme oboch účastníkov konania pri zachovaní rovnosti ich podielov, pri rovnakej úspešnosti v spore.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ namietajúc, že záhradná chatka v záhradkárskej osade v T., E..Č.. XXXX, je dočasnou stavbou a v čase rozhodovania už uplynula lehota 10 rokov na užívanie podľa rozhodnutia Okresného úradu Senec zo dňa 23.10.1998, teda užívacie povolenie stratilo platnosť. Zo skutočnosti, že na stavbu záhradnej chatky bolo vydané stavebné povolenie v roku 1989 nemožno vyvodit', že stavba bola postavená ešte počas trvania manželstva. Stavba bola postavená až po rozvoze manželstva a keďže od januára 1991 bol nezamestnaný a od 09.08.1991 nemal prístup k bytu, nemal prístup ani k úsporám, preto záhradná chatka bola vybudovaná z prostriedkov získaných z dedičstva po rodičoch, čo potvrdzujú aj doklady o nákupe stavebného materiálu. Súd prvého stupňa správne ustálil masu BSM pokiaľ ide o hnutelné veci, ale tieto rozhodne nemajú nulovú hodnotu, odporkyňou boli po rozvoze užívané a bolo treba zistiť, za čo by sa dali porovnateľné veci v súčasnosti obstaráť. Navyše, výrok súdu prvého stupňa je v časti hnutelných vecí nesprávny aj z dôvodu, že hnutelné veci neboli rozdelené a výrok, že hnutelné veci sú prikázané do vlastníctva tomu z účastníkov, ktorý ich mal doteraz v držbe, je nepreskúmateľný. Pri rozhodovaní o vkladných knižkách súd prvého stupňa neprihliadol na to, že tieto sú v držbe odporkyne, navrhovateľ nemá možnosť s nimi disponovať, naopak došlo k disponovaniu s nimi zo strany odporkyne a to tak, že vkladnú knižku č. XX-XXXXXXX-X s vkladom 1.072,16 eur na doručiteľa podľa potvrdenia Slovenskej sporiteľne z 20.06.2001 zrušila odporkyňa dňa 10.12.1992. Všetky knižky boli na doručiteľa a preto navrhovateľ nemal možnosť uplatniť si nárok na výplatu na vkladnej knižke do roku 2006 v súlade s ustanovením § 879i OZ, resp. previesť vklad na vkladnú knižku na meno. Žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie.

Proti napadnutému rozsudku súdu prvého stupňa podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj odporkyňa konštatujúc, že v časti vyporiadania hnutelných vecí nadobudnutých počas manželstva je rozsudok súdu prvého stupňa nepreskúmateľný. Je síce pravda, že v odôvodnení rozsudku je uvedený zoznam hnutelných vecí aj s ich hodnotami, avšak vo výroku napadnutého rozsudku nie je uvedené, ktoré z týchto vecí prikazuje do výlučného vlastníctva toho ktorého účastníka aj keď mnohé z týchto vecí majú už nulovú hodnotu. Pokiaľ ide o ohodnotenie zostatkovej hodnoty členského podielu k družstevnému

štvorizbovému bytu číslo XX na X. poschodí, ktorú hodnotu súd prvého stupňa ustálil v sume 95.269,20 eur tak, že vychádzal z vlastnej úvahy, prihliadnuc na ohodnotenie znalcom, účastníkmi konania ako aj z hodnoty podobných prevodov súvisiacimi s nehnuteľnosťami ponúkanými na predaj realitnými kancelármi je rovnako rozsudok súdu prvého stupňa nepreskúmateľný. Súd prvého stupňa prikázal pozemok s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> nachádzajúci sa v katastrálnom území Ružinov do výlučného vlastníctva navrhovateľa, pričom však v zmysle ust. § 150 OZ vôbec neprihliadal na zásluhovosť odporkyne predovšetkým na získaní pozemku, keď si navrhovateľka na kúpu pozemku požičala počas manželstva 100.00,-Sk, ktorú potom aj výlučne ona vrátila. Po nadobudnutí pozemku ho odporkyňa so synom vyčistila od stavebnej suty a celý oplotila a tak mal byť tento pozemok prikázaný do jej výlučného vlastníctva podľa ust. § 150 OZ. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie ani v tejto časti neodôvodnil a je preto nepreskúmateľné. Tak isto súd prvého stupňa nezohľadnil, že odporkyňa pred vstupom do manželstva nadobudla ako slobodná jednoizbový družstevný byt na E. Z. H. R. a jeho hodnotu vniesla vo forme členského podielu do manželstva. Tento byt neskôr musela po uzavretí manželstva vrátiť za účelom získania bytu na A.. Taktiež vytkla súdu prvého stupňa, že jej uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu trovy znaleckého dokazovania aj napriek tomu, že uznesením zo dňa 26.01.2009 sp.zn. 19C 258/1994 jej priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Žiadala rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. na odvolacom pojednávaní podľa ust. § 214 ods. 1 O.s.p. a napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/,h/ O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa ust. § 221 ods. 2 O.s.p. s tým, že súd prvého stupňa vykoná dokazovanie odvolacím súdom naznačeným smerom. Prvostupňový súd doplnil dokazovanie, pričom pri ustálení rozsahu hnutelného majetku nadobudnutého počas trvania manželstva zistil, že účastníci konania nadobudli tento huteľný majetok:

1. elektrický šijací stroj Veritas, kufríkový skladací, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 2000,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Z vyjadrenia odporkyne, ktorá sa taktiež vyjadrila k huteľnej veci, elektrickému šijaciemu stroju, súd zistil, že predmetnú vec užívala po rozvode ona a vec bola u nej aj ku dňu rozvodu manželstva. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci je 0,- €, keďže rok nadobudnutia je rok 1978.

2. koženková súprava do obývačky (skladací gauč s epedami, 2 ks kreslá, 1 konferenčný stolík mahagón), ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 2500,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa sa taktiež vyjadrila k huteľnej veci, koženkovej súprave do obývačky, a uviedla, že predmetnú vec užívala po rozvode ona a vec bola u nej aj ku dňu rozvodu. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci je 0,- €, keďže rok nadobudnutia je rok 1977.

3. obývacia izba Angara- mahagón, na celú stenu vrátane barovej skrinky, ku ktorej navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 10000,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa sa taktiež vyjadrila k huteľnej veci, obývacia izba Angara, a uviedla, že predmetnú vec užívala po rozvode ona a vec bola u nej aj ku dňu rozvodu. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci je 0,- €, keďže rok nadobudnutia je rok 1978.

4. spálňa Koryna, váľandová, skrine, 2 nočné stolíky a zrkadlo na stenu, ku ktorej navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 7000,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa sa taktiež vyjadrila k huteľnej veci, spálňa Koryna, a uviedla, že predmetnú vec užívala po rozvode ona a vec bola u nej aj ku dňu rozvodu. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci je 0,- €, keďže rok nadobudnutia je rok 1977.

5. písací stroj Consul, kufříkový, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 1500,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa sa taktiež vyjadrila k hnutelnej veci, písaciemu stroju Conzul, a uviedla, že predmetnú vec užívala po rozvode ona a vec bola u nej aj ku dňu rozvodu. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci je 0,- €, keďže rok nadobudnutia je rok 1978.

6. gramofón s dreveným obkladom, ku ktorej navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 700,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa sa taktiež vyjadrila k hnutelnej veci, gramofónu, a uviedla, že predmetnú vec užívala po rozvode ona a vec bola u nej aj ku dňu rozvodu. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci je 0,- €, keďže rok nadobudnutia je rok 1979 a vec je nefunkčná.

7. záclony biele na 5 okien, ku ktorým navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 700,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa k tejto veci uviedla, že záclony boli vyhodené ešte pred rozvodom, keďže boli spálené od slnka a preto nemajú byť súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

8. garniže 5 kusov, ku ktorým navrhovateľ uviedol, že predmetné veci boli ku dňu rozvodu u odporkyne a ich úžitková hodnota je 450,- Sk. Odporkyňa s vecami disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a veci by mali byť stále v jej držbe. Odporkyňa sa taktiež vyjadrila k hnutelným veciam, garnížiam 5 ks, a uviedla, že predmetné veci užívala po rozvode ona a veci boli u nej aj ku dňu rozvodu. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota vecí je 0,- €, keďže rok nadobudnutia je rok 1976. Na garnížiach visia záclony.

9. televízor Orava čiernobiely, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 0,- Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa k predmetnej veci uviedla, že televízor Orava bol ku dňu rozvodu u odporkyne, no ku dnešnému dňu už neexistuje, keďže bol pokazený a nepoužiteľný. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci bola 0,- €, keďže rok nadobudnutia bol rok 1970.

10. osvetľovacie teleso na stojane s plátenným tienidlom, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 200,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec neexistuje a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

11. obraz zátišie so stolom a džbánom, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 200,- Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa sa taktiež vyjadrila k hnutelnej veci, obrazu, a uviedla, že predmetnú vec užívala po rozvode ona a vec bola u nej aj ku dňu rozvodu. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci je 0,- €. Odporkyňa zároveň súhlasila s tým, aby bol obraz prikázaný do vlastníctva navrhovateľa.

12. sada pohárov Zlatá Zuzana (6ks na víno, 6ks na tvrdý alkohol), ku ktorým navrhovateľ uviedol, že predmetné veci boli ku dňu rozvodu u odporkyne a ich úžitková hodnota bola 800,-Sk. Odporkyňa s vecami disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a veci by mala mať stále vo svojej držbe. Odporkyňa sa taktiež vyjadrila k hnutelným veciam - sade pohárov a uviedla, že predmetnú vec užívala po rozvode ona a vec bola u nej aj ku dňu rozvodu. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci je 0,- €. Odporkyňa navyše uviedla, že vec nie je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keďže sada pohárov bol dar pre odporkyňu od svokra navrhovateľa za písanie práce, ktorou získal titul Csc.

13. kuchynská lavička rohová koža a drevo, ku ktorej navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 680,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa k predmetnej veci uviedla, že kuchynská lavička bola ku dňu rozvodu u odporkyne, no ku dnešnému dňu už neexistuje. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci bola 0,- €.

14. chladnička Calex 120 litrová, ku ktorej navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 0,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa k predmetnej veci uviedla, že chladnička Calex bola ku dňu rozvodu u odporkyne, no ku dnešnému dňu už neexistuje, keďže bola pokazená a nepoužiteľná. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci bola 0,- €, keďže rok nadobudnutia bol 1972. Odporkyňa si medzičasom kúpila už viacero nových chladničiek.

15. mixér ETA, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 300,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec ku dňu rozvodu už neexistovala a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

16. magnetofón, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 1000,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec ku dňu rozvodu už neexistovala a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

17. práčka automatická Tatramat, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 0,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa k predmetnej veci uviedla, že automatická práčka Tatramat bola ku dňu rozvodu u odporkyne, no ku dnešnému dňu už neexistuje, keďže sa často kazila a odporkyňa následne kúpila novú práčku. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci bola 0,- €, keďže rok nadobudnutia bol rok 1972.

18. 4ks kobercov Kovral, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 0,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec ku dňu rozvodu už neexistovala a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

19. horské slnko, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 500,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec ku dňu rozvodu už neexistovala a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

20. bicykel pánsky Eska, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 500,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec ku dňu rozvodu už neexistovala a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Bicykel navyše patril ich synovi.

21. ďalekohľad Zeis 10x50, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 1500,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec ku dňu rozvodu už neexistovala a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

22. vysávač ETA, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 0,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa k predmetnej veci uviedla, že vysávač ETA bol ku dňu rozvodu u odporkyne, no ku dnešnému dňu už neexistuje, keďže sa pokazil a bol nefunkčný. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci bola 0,- €, keďže rok nadobudnutia bol rok 1973.

23. rádio Tesla stereo, 2 samostatné reproduktory, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 700,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa k predmetnej veci uviedla, že rádio Tesla bolo ku dňu rozvodu u odporkyne, no ku dnešnému dňu už neexistuje. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci bola 0,- €, keďže rok nadobudnutia bol rok 1979 a rádio bolo nefunkčné už pred rozvodom.

24. osvetľovacie teleso na stojane s oranžovým tienidlom, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 200,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec ku dňu rozvodu už neexistovala a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

25. fotoaparát na kinofilm Zorki s bleskom, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 800,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec ku dňu rozvodu už neexistovala a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

26. sada pohárov z ťažkého skla, ku ktorej navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 500,- Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec ku dňu rozvodu už neexistovala a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

27. obraz so zlatým rámom, ku ktorej navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 500,- Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa sa taktiež vyjadrila k huteľnej veci, obrazu so zlatým rámom, a uviedla, že predmetnú vec užívala po rozvode ona a vec bola u nej aj ku dňu rozvodu. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci je 0,- € a rok nadobudnutia je rok 1979.

28. rebrík skladací kovový, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 500,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec ku dňu rozvodu už neexistovala a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

29. náradie (na opravy bicyklov, píľky na železo a drevo), ku ktorým navrhovateľ uviedol, že predmetné veci boli ku dňu rozvodu u odporkyne a ich úžitková hodnota je 1000,-Sk. Odporkyňa s vecami disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a veci by mali byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetné veci ku dňu rozvodu manželstva už neexistovali a nemôžu byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

30. nábytok do menších obývačiek, ku ktorým navrhovateľ uviedol, že predmetné veci boli ku dňu rozvodu u odporkyne a ich úžitková hodnota je 5000,- Sk. Odporkyňa s vecami disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a veci by mali byť stále v jej držbe. Odporkyňa sa taktiež vyjadrila k huteľným veciam, nábytku do menších obývačiek a uviedla, že predmetné veci užívala po rozvode ona a veci boli u nej aj ku dňu rozvodu. Odporkyňa má za to, že predmetné veci nadobudla dňa 11.06.1970, teda ešte pred uzatvorením manželstva a tieto nie sú z tohto dôvodu súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

31. tranzistorové rádio, ku ktorým navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 0,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec ku dňu rozvodu už neexistovala a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

32. kávová a čajová súprava z vnútra zlatej farby, ku ktorej navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyni a jej úžitková hodnota je 2000,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec ku dňu rozvodu už neexistovala a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

33. porcelánová čajová súprava s jemným červeným vzorom, ku ktorej navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 2200,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec nikdy neexistovala a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

34. žltočierna kávová súprava, ku ktorej navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyni a jej úžitková hodnota je 300,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa sa taktiež vyjadrila k hnutelnej veci, žltočiernej kávovej súprave, a uviedla, že predmetnú vec užívala po rozvode ona a vec bola u nej aj ku dňu rozvodu. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci je 0,- €. Kávová súprava bola nadobudnutá v roku 1970 ako svadobný dar pre odporkyňu od pani Lehotskej, nejedná sa teda o súčasť bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

35. sada kryštálových pohárov na stopke, ku ktorej navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 1000,- Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec nikdy neexistovala a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

36. kuchynský riad- servis pre 6 osôb, cibulový vzor, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 2000,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa naopak argumentovala tým, že predmetná vec nikdy neexistovala a nemôže byť preto ani súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

37. príbor pre 6 osôb, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyni a jej úžitková hodnota je 700,-Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa sa taktiež vyjadrila k hnutelnej veci, príboru pre 6 osôb, a uviedla, že predmetnú vec užívala po rozvode ona a vec bola u nej aj ku dňu rozvodu. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota veci je 0,- €. Príbor bol nadobudnutý v roku 1969 odporkyňou, teda ešte pred uzavretím manželstva, nejedná sa teda o súčasť bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

38. mlynčeky na mäso, mak a orechy, ku ktorým navrhovateľ uviedol, že predmetné veci boli ku dňu rozvodu u odporkyne a ich úžitková hodnota je 1000,- Sk. Odporkyňa s vecami disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a veci by mali byť stále v jej držbe. Odporkyňa sa taktiež vyjadrila k hnutelným veciam, mlynčekom na mäso, mak a orechy, a uviedla, že predmetné veci užívala po rozvode ona a veci boli u nej aj ku dňu rozvodu. Odporkyňa má za to, že zostatková hodnota vecí je 0,- €. Mlynčeky boli nadobudnuté v roku 1969 odporkyňou, teda ešte pred uzavretím manželstva, nejedná sa teda o súčasť bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

39. farebný televízor Orava, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že predmetná vec bola ku dňu rozvodu u odporkyne a jej úžitková hodnota je 4000,- Sk. Odporkyňa s vecou disponovala od 10.08.1991 bez súhlasu navrhovateľa a vec by mala byť stále v jej držbe. Odporkyňa sa taktiež vyjadrila k hnutelnej veci farebnému televízoru Orava a uviedla, že predmetnú vec užívala po rozvode ona a vec bola u nej aj ku dňu rozvodu. Odporkyňa uviedla, že predmetná vec ku dnešnému dňu neexistuje a má za to, že zostatková hodnota veci je 0,- €. Televízor bol nadobudnutý v roku 1985 odporkyňou po odchode navrhovateľa a preto má za to, že nie je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Na základe vyjadrení účastníkov súd ustálil a mal za nesporné, že súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú elektrický šijací stroj Veritas, koženková súprava do obývačky, obývacia

izba Angara, spáľňa Koryna, písací stroj Consul, gramofón s dreveným obkladom, garniže 5 kusov, obraz zátišie so stolom a džbánom a obraz so zlatým rámom. Tieto predmety do dnešného dňa existujú a sú v držbe odporkyne. Súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli ku dňu rozvodu aj veci, ktoré boli pôvodne v držbe odporkyne no podľa vyjadrenia odporkyne ku dnešnému dňu už neexistujú, a to televízor Orava čiernobiely, kuchynská lavička rohová koža a drevo, chladnička Calex 120 litrová, práčka automatická Tatramat, vysávač ETA, rádio Tesla stereo, 2 samostatné reproduktory a farebný televízor Orava. Súd mal ďalej za preukázané, že nasledujúce veci ku dňu rozvodu už neexistovali a preto nie sú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to záclony biele na 5 okien, osvetľovacie teleso na stojane s plátnovým tienidlom, mixér ETA, magnetofón, 4ks kobercov Kovral, horské slnko, bicykel pánsky Eska, ďalekohľad Zeis 10x50, osvetľovacie teleso na stojane s oranžovým tienidlom, fotoaparát na kinofilm Zorki s bleskom, sada pohárov z ťažkého skla, rebrík skladací kovový, náradie, tranzistorové rádio, kávová a čajová súprava z vnútra zlatej farby, porcelánová čajová súprava s jemným červeným vzorom, sada kryštálových pohárov na stopke a kuchynský riad- servis pre 6 osôb, cibuľový vzor. Súd mal ďalej za to, že sada pohárov Zlatá Zuzana, nábytok do menších obývačiek, žltocierna kávová súprava, príbor pre 6 osôb a mlynčeky na mäso, mak a orechy nie sú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keďže boli nadobudnuté odporkyňou pred uzavretím manželstva s navrhovateľom, alebo ich získala darom.

40. vkladné knižky zriadené počas trvania manželstva účastníkov:

-VK č. XX-XXXXXX-X s názvom M. A. - zostatok ku dňu rozvodu 4.251,60 Sk, v prepočte 141,13 €.

-VK č. XX-XXXXXX-X s názvom M. C. G.- zostatok ku dňu rozvodu 32.300,- Sk, v prepočte 1.072,16 €.

- VK č. XX-XXXXXX-X na meno M. C. G. - založená 28.08.1987 so sumou 800,- Sk - so zostatkom 1.664,30 Sk, v prepočte 55,24 €.

41. družstevný byt č. XX, na X. D., A.Č. XX, R.:

Navrhovateľ v súvislosti s bytom na A. Z. uviedol, že uvedený byt bol spoločne nadobudnutý počas trvania manželstva, bol kompletne zariadený, on nemal možnosť od 10.8. 1991 tento byt užívať čím utrpel veľkú ujmu. Odporkyňa mu znemožnila do bytu prístup. Tento spoločne nadobudnutý a zariadený 4-izbový byt užívala odporkyňa navyše dlhodobo bez navrhovateľovho súhlasu a úplne zadarmo, bez toho aby mu zaplatila nájom za užívanie polovice zariadeného bytu. Navrhovateľ preto žiadal, aby bola objektívne vyčíslená hodnota, o ktorú bol protiprávnym konaním odporkyne ukrátený a odporkyňa zvýhodnená a táto hodnota by mala byť započítaná do časti vyrovnania podielov účastníkov. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na získaní štvorizbového bytu nemá odporkyňa v podstate žiadnu zásluhu, iba to že prepisovala na písacom stroji to, čo navrhovateľ naformuloval. Navrhovateľ cez jeho známych a na úradoch vybavoval všetko iba sám. Vzhľadom na vtedajšiu bytovú situáciu v Bratislave a to, že účastníci bývali v jednoizbovom byte iba s jedným dieťaťom bolo pridelenie štvorizbového bytu veľkým úspechom a vyžadovalo si to nemalé úsilie a osobné kontakty. K zaplateniu členského podielu 38.000,- Kčs navrhovateľovi vtedajší zamestnávateľ navyše poskytol nenávratný príspevok z fondu kultúrnych a sociálnych potrieb v sume 15.000,-Kčs, zvyšné peniaze účastníci uhradili zo spoločných peňazí. Navrhovateľ argumentoval tým, že pri objektívnom hodnotení zásluhovosti je výsledok jednoznačný, jeho rodina mu počas manželstva poskytovala značnú materiálnu i finančnú pomoc, naopak odporkyňa so svojou rodinou vôbec nekomunikovala.

Odporkyňa v súvislosti s bytom na A. Z. argumentovala, že hodnota bytu stanovená znalcom je premrštená. Vzhľadom na dátum právoplatnosti rozvodu 27.12.1991 by mal súd vychádzať z cien v danom čase. Ak sa však súd rozhodne, že bude vychádzať zo súčasných trhových cien, tak je povinný zohľadniť zásluhovosť pri jeho získaní a udržaní. V prvom rade je nutné zohľadniť, že štvorizbový byt bol získaný len vďaka tomu, že odporkyňa sa vzdala nehnuteľnosti na Silvánskej 13 v Bratislave, ktorý získala do osobného výlučného vlastníctva ešte pred uzavretím manželstva. Táto skutočnosť je úplne jednoznačná a nebola počas celého procesu nikým spochybnená. Navrhovateľka preto žiadala, aby dal súd vyhotoviť znalecký posudok na nehnuteľnosť E. a započítal trhovú cenu nehnuteľnosti Silvánska do aktív odporkyne. Navrhovateľka zároveň dôrazne žiadala súd, aby zohľadnil a uskutočnil správny

výpočet zásluhovosti jednotlivých strán sporu. Odporkyňa sa už viac ako 36 rokov z toho 27 rokov sama stará a udržuje nehnuteľnosť. Len pre informáciu súdu to znamená, 88 percentný podiel na udržaní bytu, a to bez zohľadnenia vkladu hodnoty nehnuteľnosti E.. Za 36 rokov odporkyňa v súvislosti s udržiavaním a starostlivosťou o byt uhradila viac ako 856.600 Sk. Navrhovateľ len 23.385 Sk oproti 856.600 Sk. Čiže 97,34 % podiel na udržaní bytu - jeho existencii má podľa jej názoru odporkyňa.

Z potvrdenia stavebného bytového družstva súd zistil, že zostatková hodnota členského podielu 4 izbového bytu na A. Z. XX H. R. činila ku dňu rozvodu 24.723,- Sk. Za tento byt účastníci uhradili zálohový členský podiel vo výške 38.000,- Sk a po odúčtovaní členského podielu za vrátený jednoizbový byt im bol dňa 14.12.1978 vrátený preplatok vo výške 9.259,- Sk. Po odúčtovaní činila hodnota členského podielu 28.741,- Sk.

Z rozhodnutia Stavebného bytového družstva o pridelení bytu súd zistil, že účastníkom konania bol dňa 27.10.1976, teda po uzavretí manželstva, pridelený 4-izbový byt nachádzajúci sa v lokalite R., A. XX, číslo bytu XX.

Z výzvy na zaplatenie členského podielu súd zistil, že dňa 11.09.1968 bol odporkyni pridelený jednoizbový byt, ktorého členský podiel tvoril 20.000,- Kčs.

Zo znaleckého posudku č. 4/2007 znalca Ing. K. V. súd zistil, že všeobecná hodnota bytu č. XX na A. Z. XX H. R. ku dňu 22.02.2007 bola 1 668 065,85 Sk (v prepočte 55 369,64 €.)

Z webovej stránky [www.hladdamerality.com](http://www.hladdamerality.com) súd zistil, že ocenenie bytu za účelom jeho predaja sú podľa aktuálnych ponúk z hranice 90% realitných ponúk odhadnuteľné podľa lokality - R. B., Z. A., typu nehnuteľnosti - byt, počet izieb - 4 a viac izieb, pričom orientačná cena nehnuteľnosti zodpovedá priemernej cene nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v databáze realitných kancelárií, pričom cena za 1 m<sup>2</sup> bytu je vyčíslená sumou 1209,- € za m<sup>2</sup>. Byt na A. Z., ktorý nadobudli účastníci za trvania manželstva má rozlohu 78,8 m<sup>2</sup>, preto podľa aktuálnej realitnej ponuky by hodnota tohto bytu bola pri jeho predaji 95 269,20 €.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX - čiastočný zo dňa 19.02.2007 súd zistil, že odporkyňa nadobudla po rozvedení manželstva do vlastníctva byt č. XX, na X. poschodí, na

A. XX H. R. s právnym účinkom zo dňa 12.11.2002, vklad bol povolený pod H.-XXXX/XX zo dňa 21.01.2003.

42. pozemok parc. č. XXXX/XX, L.. Ú.. A.:

V súvislosti s pozemkom na W. Z. navrhovateľ uviedol, že práve on sa v plnej miere zaslúžil o získanie pozemku p.č.XXXX/XX v D. a odporkyňa na tom nemá žiadnu zásluhu. Príslušný pozemok vybavoval navrhovateľ bez odporkyne. Uznesením č.382 Rada ObNV II príslušný pozemok pridelená a zriadila právo jeho osobného užívania iba navrhovateľovi a aj na zloženie, ktorou bol príslušný pozemok v plnej výške zaplatený, sa nachádza meno navrhovateľa. Po rozvedení pozemok využívaný nebol, mnoho rokov ho iba udržiaval navrhovateľ, ktorý tam vybudoval uzamykateľnú bránu s visiacim zámkom. Navrhovateľ ďalej uviedol, že od určitého času okolo roku 2007 mu však odporkyňa prístup na pozemok znemožnila a svojvoľne vymenila na bráne zámok a kľúč mu neposkytla. Odvtedy začala bez navrhovateľovho súhlasu pozemok využívať odporkyňa.

Odporkyňa naopak uviedla, že pozemok na W. Z. neužíval nikto a bol v dezolátnom stave. Syn účastníkov sa snažil dohodnúť s navrhovateľom na odkúpení no neúspešne. Pozemok ďalej chátral a Miestny úrad písomne pod hrozbou pokuty vyzval odporkyňu na nápravu stavu. Odporkyňa sa nakoniec musela o pozemok sama začať starať, lebo začal byť zavázaný komunálnym odpadom. Odporkyňa ďalej uviedla, že dala nanovo postaviť plot, odviesť nelegálne navezený odpad, čo ju stálo vyše 100.000,- Sk a naopak navrhovateľ sa na náprave ani starostlivosti žiadnym spôsobom nepodieľal. Odporkyňa má za to, že pred súdom jednoznačne preukázala, že finančné prostriedky za účelom kúpy predmetného pozemku boli získané prostredníctvom pôžičky, ktorú sama odporkyňa aj so synom museli splatiť. Odporkyňa preto žiadala, aby bola táto skutočnosť zohľadnená pri rozhodovaní a aby bola odporkyni priznaná hlavnú zásluhu na udržaní nehnuteľnosti, nakoľko, ak by nebola splatila pôžičku za pozemok, bolo by došlo

k vymáhaniu dlžnej sumy a k exekúcii hnuiteľného ale aj nehnuteľného majetku a v pojednávaní pred súdom, by už nebolo o čom rozhodovať, lebo by boli nehnuteľnosti už dávno predané a mali by iného majiteľa.

Z dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku Obvodného národného výboru Bratislava II, zo dňa 06.12.1990 súd zistil, že účastníkom konania bolo zriadené právo osobného užívania na pozemku č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> v katastrálnom území A. za úhradu 100.000,- Kčs. Dohoda bola registrovaná na Štátnom notárstve Bratislava II pod č. RII 646/90, dňa 18.12.1990.

Z uznesenia rady ObNV Bratislava II súd zistil, že dňa 11.12.1990 bol navrhovateľovi pridelený pozemok s parc. č. XXXX/XX Katastrálne územie D..

Z dokladu o zaplatení súd zistil, že navrhovateľ dňa 17.12.1990 previedol na účet Obvodného národného výboru sumu vo výške 100.000,- Kčs za pozemok na W. ulici.

Z výpovede svedkyne K. E. súd zistil, že odporkyňa je so svedkyňou v príbuzenskom pomere, je to jej teta. Svedkyňa uviedla, že matka svedkyne požičala odporkyni 30.000,- Sk za účelom kúpy pozemku v R.. Svedkyňa sa túto skutočnosť dozvedela od svojej mamy ako aj od odporkyne. Podľa jej vedomostí vyrovnala dlh odporkyňa spolu so synom. O tejto pôžičke nebol uzavretý nijaký písomný záznam. Svedkyňa si nepamätá kedy a ako boli peniaze odporkyni odovzdané a kedy a akým spôsobom ich odporkyňa vrátila.

Z výpovede svedkyne Y. E. súd zistil, že svedkyňa je dlhoročnou priateľkou odporkyne. Svedkyňa uviedla, že v roku 1990 ju požiadala odporkyňa, aby jej požičala peniaze za účelom kúpy záhrady pre ich syna. Svedkyňa požičala odporkyni sumu 70.000,- Sk, ktorú následne odporkyňa v splátkach vrátila do 5 rokov, poslednú splátku priniesol syn účastníkov. Svedkyňa si nebola vedomá toho, že by niektorú splátku splatil aj navrhovateľ. Doklad o tejto pôžičke neexistuje.

Z výpovede svedka B. K. Š. súd zistil, že syn účastníkov konania mu v roku 1996 ukázal parcelu v Prievoze, na ktorej bola kopa neporiadku, buriny a susedia si z nej spravili smetisko. Po tom čo synovi účastníkov prišiel list z Okresného úradu životného prostredia, pomáhal svedok synovi účastníkov s vyvezením 7 kontajnerov odpadu z pozemku. Krátky čas potom mu svedok opäť pomáhal s odvozom 2 alebo 3 kontajnerov odpadu. Následne svedok pomáhal synovi účastníkov pri výkopových a betonárskych prácach pri stavbe oplotenia na pozemku. Svedok ďalej uviedol, že okrem syna účastníkov sa o pozemok starala aj odporkyňa, keď odstraňovala burinu z pozemku. Svedok si nebol vedomý toho, že by na pozemku pracoval aj navrhovateľ.

Z výpovede svedka C. M., ktorý je synom účastníkov, súd zistil, že po revolúcií získali účastníci konania pozemok na W. ulici. Navrhovateľ vtedy na svedka tlačil, aby cez mamu na pozemok zohnal peniaze, načo mu bolo sľúbené, že pozemok zostane jemu. Svedok ďalej uviedol, že matka si napokon na pozemok požičala peniaze od Y. E. a K. W., keďže peniaze nemala. Svedok na otázku, kto sa staral o pozemok na W. ulici uviedol, že on s odporkyňou. Pôvodne bol pozemok ohradený pletivom, keď sa tam svedok prešiel pozrieť bol plot zvalený a na pozemok boli navožené odpadky. Následne prišiel list zo životného prostredia, kde vyzývali vlastníka, aby pod hrozbou pokuty toto odstránil. Svedok napokon najal firmu, ktorá pozemok upratovala. Mama chodila na pozemok sekať burinu.

Zo znaleckého posudku č. 4/2007 znalca Ing. K. V. súd zistil, že všeobecná hodnota pozemku s parc. č. XXXX/XX o rozlohe 400m<sup>2</sup> evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX v k.u. A., vydaného Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, ku dňu 22.02.2007 bola 3 386 880,- Sk (v prepočte 112 423,81 €).

Zo znaleckého posudku č. 67/2007 znalca Ing. L. F. súd zistil, že všeobecná hodnota pozemku s parc. č. XXXX/XX o rozlohe XXXm<sup>2</sup> evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX v k.u. A., vydaného Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, ku dňu 31.05.2007 bola 2 580 480,- Sk (v prepočte 85 656,24 €).

Zo znaleckého posudku č. 29/2009 znalkyne Ing. Mgr. C. D. súd zistil, že cena pozemku s parc. č. XXXX/XX o rozlohe XXXm<sup>2</sup> evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX

v k.u. A., vydaného Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, k dátumu rozvodu účastníkov konania bola 100.000,- Kčs a aktuálna všeobecná hodnota pozemku ku dňu 27.07.2009 je 85.884,- €.

43. záhradkárska chata, k. ú. T.

Navrhovateľ v súvislosti so záhradnou chatou v T. argumentoval tým, že chatu vybudoval svojpomocne po rozvode manželstva bez akejkoľvek pomoci bývalej manželky a syna. Na výstavbu záhradnej chatky použil finančné prostriedky nepochádzajúce z manželstva a nepatriace do BSM. Na stavbu boli použité peniaze, ktoré navrhovateľ dostal od a po svojich rodičoch a jeho práce od roku 1992. Keďže spoločné vkladné knižky si prisvojila odporkyňa, nemal navrhovateľ prístup k spoločným úsporám. Navrhovateľ ďalej uviedol, že chatka je postavená na vlastnícky nevysporiadanom pozemku v záhradkárskej osade, a preto jej zaradenie do aktív do masy BSM by z tohto dôvodu bolo nesprávne a neodôvodnené. Navyše chatka bola iba dočasnou stavbou s užívacím povolením len do 01.11.2007, čiže je už neplatná. Jej celková hodnota i samotné ďalšie vykonávanie vlastníckych práv k nej je neoddeliteľne spojené s majetkoprávnym vysporiadaním a odkúpením záhrady. Pokiaľ by príslušný pozemok nebol odkúpený, môže byť nariadené odstránenie celej stavby záhradnej chatky na náklady vlastníka. Navrhovateľ má za to, že skutočne celá a komplexná hodnota tejto chatky je teda negatívna, lebo nevyhnutné budúce výdavky spojené s jej odstránením resp. odkúpením záhrady výrazne prevyšuje hodnotu samotnej záhradnej chaty.

Odporkyňa mala naopak za to, že záhradná chatka je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nájomná zmluva, ktorou účastníci získali právo užívať nehnuteľnosť v T. bola podpísaná za trvania manželstva a odporkyňa vtedy dala navrhovateľovi 1.000,- Kčs na členský príspevok. Záhradná chata bola postavená za manželstva v roku 1989 za účelom spoločnej rekreácie rodiny. Rozvod nadobudol právoplatnosť 27.12.1991 a chata bola poistená dňa 08.01.1991.

Zo zmluvy o odovzdaní pozemku do dočasného užívania medzi navrhovateľom a Slovenským zväzom záhradkárov súd zistil, že dňa 20.02.1985 bol navrhovateľovi odovzdaný pozemok parc. č. XXXX/X-XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> v katastrálnom území T. do dočasného užívania. Užívanie pozemku bolo dohodnuté do 01.11.2007 s tým, že táto dohoda sa mala automaticky predlžovať o ďalších 25 rokov. Užívanie pozemku bolo bezodplatné za predpokladu, že užívateľ pozemku - záhradky bude pozemok využívať výlučne na záhradkárske účely.

Zo znaleckého posudku č. 4/2007 znalca Ing. K. V. súd zistil, že všeobecná hodnota záhradnej chaty postavenej v roku 1998 na parc. č. XXXX/X v katastrálnom území T. ku dňu 22.02.2007 bola 181.337,05 Sk (v prepočte 6 019,28 €).

Zo znaleckého posudku znalkyne Ing. Mgr. C. D. č. 29/2009 súd zistil, že všeobecná hodnota záhradkárskej chaty s príslušenstvom vypočítaná metódou polohovej diferencie je 7 689,90 €.

Z rozhodnutia Okresného úradu v Senci súd zistil, že navrhovateľovi bolo dňa 23.10.1998 povolené užívanie záhradkárskej chaty postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X ev. č. XXX v katastrálnom území T. do dátumu 01.11.2007, pre ktorú bolo vydané stavebné povolenie oÚ OdbŽP Senec dňa 16.10.1989 pod č. Výst. 1420/89 He.

Z výpovede svedka C. M., ktorý je synom účastníkov, súd zistil, že účastníci konania mali jednu záhradnú chatu v T.. Tesne po tom ako navrhovateľ podal o rozvod sa bol svedok aj s odporkyňou na chatu pozrieť. V tejto oblasti bola vtedy iba jediná murovaná chata a z nej vtedy vyšiel navrhovateľ. Táto záhradná chata tam stojí dodnes.

Z výpovede svedka D. R. súd zistil, že svedok bol v roku 1992 v záhrade ktorú využívali účastníci konania. V tomto čase bola v záhrade halda tehál, ktorú spolu s navrhovateľom čistili od omietky a bolo tam aj nejaké drevo. Svedok uviedol, že v záhrade bola vtedy postavená drevená búda v ktorej sa prezliekli. Tehly mali byť podľa výpovede svedka použité na stavbu chatky namiesto drevenej búdy.

Z výpovede svedkyne B.. G. L. súd zistil, že sa v marci roku 1994 bola svedkyňa spolu s navrhovateľom pozrieť na záhradu v T., keďže mala záujem o záhradu v tejto lokalite. Navrhovateľ chcel za záhradu iba odstúpné vo výške toho, čo do nej investoval. Svedkyňa uviedla, že v záhrade bola postavená malá panelová búdka a pri nej rozostavaná chata zo starých tehál, zo starých škridiel, voda sa ťahala vodnou

pumpou, nebola natiahnutá elektrina ani voda a nebolo omietnuté ani zvonka ani zvnútra. Ak by ju svedkyňa vtedy kúpila nebolo by možné v chate bývať, musel by ju dokončovať. Chatka vtedy nebola skolaudovaná a nemala súpisné číslo.

Zo znaleckého posudku č. 29/2009 znalkyne Ing. Mgr. C. D. súd zistil, že nebolo možné určiť cenu záhradnej chatky ku dňu rozvodu účastníkov na parc. č. XXXX/X v katastrálnom území T., pretože záhradkárská chata bola postavená až v roku 1998. Všeobecná hodnota záhradkárskej chaty ku dňu 27.07.2009 bola znalkyňou stanovená na 7.689,90 €.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu prvostupňový súd dňa 08.12.2012 pod č. k. 19C/258/1994-768 vyniesol rozsudok (v poradí druhým), ktorým pri rovnosti podielov oboch bezpodielových spoluvlastníkov vporiadal ich bezpodielové spoluvlastníctvo tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľa prikázal pozemok v kat. úz. A. a záhradnú chatku v kat. úz. T.. Do výlučného vlastníctva odporkyne prikázal vo výroku špecifikované hnutelné veci v nulovej hodnote, peňažný ekvivalent hodnoty členského podielu k bytu na A.B. Z. Č.. XX H. R. (vo vlastníctve odporkyne) a úspory na vkladných knižkách. Na vyrovnanie podielov súd prvého stupňa uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 980,85 €. Súčasne rozhodol o povinnosti oboch účastníkov zaplatiť trovy znaleckého dokazovania a zaplatiť, resp. doplatiť, súdny poplatok. O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ i odporkyňa. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5Co/139/2013-882 zo dňa 30.06.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom uznesení vyslovil právny názor, podľa ktorého medzi účastníkmi konania nie je sporné, že na spoločne nadobudnutom majetku sa majú podieľať rovnakou mierou. S ohľadom na dobu, ktorá uplynula od zániku BSM (rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť ešte dňa 27.12.1991), odvolací súd nepovažoval za účelné a ani v záujme účastníkov konania, aby bola osobitná pozornosť venovaná hnutelným veciam. Tvoriacim zariadenie spoločne užívaného bytu na A. Z. H. R., ktorých hodnota je s ohľadom na plynutie času bez významu.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa vychádzajúc zo zásady, že majetok sa má prioritne rozdeliť medzi oboch bezpodielových spoluvlastníkov, pretože priznanie finančného ekvivalentu nie vždy spravodlivo zohľadňuje všetky oprávnené záujmy bezpodielových spoluvlastníkov, správne prikázal do vlastníctva navrhovateľa pozemok v katastrálnom území Ružinov, pri zohľadnení skutočnosti, že odporkyňa sa stala vlastníčkou štvorizbového, pôvodne družstevného bytu.

Odvolací súd súdu prvého stupňa vytkol súdu prvého stupňa, že sa vo svojom rozhodnutí nevyporiadal s tvrdeniami odporkyne, že na kúpu pozemku za trvania manželstva si požičala peniaze ona a tieto po rozvode manželstva sama uhradila. Naproti tomu navrhovateľ tvrdil, že "kúpnu cenu" za pozemok vo výške 100.000,- Sk zaplatil on (a preukazoval písomným potvrdením o úhrade kúpnej ceny v decembri 1990), keďže v tom čase disponoval nadštandardným príjmom. K uvedeným tvrdeniam účastníkov súd prvého stupňa aj vykonal dokazovanie svedeckými výpoveďami K. E. K. Y. E. a oboznámením potvrdenia o úhrade kúpnej ceny, tieto dôkazy však nevyhodnotil a nevyvodil z nich žiadne závery. Nemožno preto zistiť, či súd prvého stupňa pri vporiadaní neprihliadol na to, čo mala na spoločnú vec vynaložiť odporkyňa zo svojho majetku z dôvodu, že tvrdenia odporkyne nemal za preukázané alebo že tieto tvrdenia preukázané mal, ale na ne opomenul prihliadnúť. Súd opätovne vyhodnotil dôkazy k tejto skutočnosti založené v súdnom spise a mal za preukázané, že odporkyňa neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že sa zaslúžila o získanie tohto pozemku. Skutočnosti vyplývajúce z čestného prehlásenia k žiadosti o pridelenie stavebného pozemku zo dňa 24.09.1990, uznesenia z rokovania rady ObNV Bratislava II z 27.11.1990, ako aj z dokladu o zaplatení sumy 100 tisíc Sk na účet ObNV Bratislava II preukazujú, že predmetný pozemok vybavoval navrhovateľ, Rada ObNV uznesením pridelená a zriadila právo jeho osobného užívania len navrhovateľovi, meno odporkyne sa v ňom neuvádza, aj doklad o zložení zo dňa 17.12.1990, ktorým bol pozemok uhradený je na meno navrhovateľa. Porovnajúc písomné vyjadrenie odporkyne doručené do súdneho spisu dňa 01.02.2012 v ktorom sa vyjadruje k pozemku parc. č. XXXX, sama uvádzala, že dňa 26.08.1991 odovzdala navrhovateľovi sumu 100 000,- Sk, ktoré si požičala. Pozemok neužíval nikto, bol v dezolátnom stave. Tiež uviedla, že hoci navrhovateľ ešte nebol rozvedený, čestné prehlásenie k žiadosti o pozemok urobil v čase, keď ešte bol ženatý. Od opustenia spoločnej domácnosti t. j. od 03.03.1985 sa považoval za "rozvedeného - slobodného", ekonomicky žili každý samostatne už od roku 1983. Súdu sa z uvedených skutočností javí

nepravdepodobné, že by si odporkyňa požičala na kúpu tohto pozemku peniaze v čase, keď už bol s navrhovateľom nežili spolu, nehospodárili spolu, pozemok bol už navrhovateľom vyplatený (17.12.1990) a svedkovia jednoznačne nepotvrdili jej tvrdenie, nevedeli totiž uviesť, nepamätali si, kedy si mala od nich odporkyňa peniaze požičať, či to bolo pred decembrom 1990, alebo po ňom.

Odvolačný súd tiež v zrušujúcom uznesení vytykal súdu prvého stupňa, že do masy BSM zaradil záhradnú chatku, hoci nebolo ustálené, či v čase zániku BSM existovala. Súd po opätovnom vyhodnotení dôkazov založených v súdnom spise dospel k záveru, že záhradná chatka nepatrí do BSM. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú z výpovedí svedka Pavla Beňa, ktorý potvrdil, že v roku 1992 murovaná chatka ešte nebola postavená, navrhovateľ ju iba zamýšľal postaviť, svedok mu za tým účelom pomáhal očistiť zadovážený stavebný materiál (pomáhal pri čistení použitých tehál). Svedkyňa L. uviedla, že pri ohliadke chatky a záhrady v súvislosti s ich prípadnou kúpou v r. 1994 zistila, že chatka bola bez vonkajších a vnútorných omietok a neboli zavedené vodoinštalácie a elektroinštalácie. Uvedené svedecké výpovede, podporujú tvrdenie navrhovateľa, že s výstavbou chatky začal až po zániku BSM, preto ju do masy BSM nezaradil aj s poukazom na právny názor Krajského súdu v Bratislave, ktorý vo svojom zrušujúcom uznesení konštatoval, že výpoveď syna účastníkov C. M. G.. nemožno brať do úvahy ako hodnovernú, lebo odporkyňa zastupoval v konaní a jednak mal aj záujem vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Odporkyňa ani v tejto časti neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že by murovaná záhradná chatka bola postavená ešte pred zánikom BSM.

S poukazom na skutočnosť, že prvostupňový súd pôvodne do masy BSM zahrnul aj vkladnú knižku č. XX.XXXXXX-X na meno M. C., založenú 10.06.1985, s vloženou sumou 1040,- Sk, po opätovnom prehodnotení listinných dôkazov mal súd preukázané, že podľa potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a. s. zo dňa 20.06.2001 bola táto vkladná knižka zrušená ešte pred rozvodom manželstva účastníkov v roku 1989. Na základe tejto skutočnosti súd do masy BSM túto vkladnú knižku nezahrnul, lebo úspory na tejto knižke boli spotrebované za trvania manželstva.

Pri ostatných vkladných knižkách odvolací súd vyslovil svoj právny názor, že ostatné úspory na vkladných knižkách je potrebné zahrnúť do masy BSM, a pokiaľ mala odporkyňa tvrdiť, že úspory na vkladných knižkách na meno ich syna sú darom synovi, odvolací súd považoval tieto tvrdenia za účelové, rozporné s jej doterajším stanoviskom v konaní.

V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd vyporiada len tie veci (majetok) patriaci do tohto spoluvlastníctva, ktoré účastníci urobili predmetom konania - vyporiadania, to platí aj pre zápočty toho, čo bolo vynaložené zo spoločného majetku na výlučné majetky manželov a naopak, súd po nevyporiadanom majetku z bezpodielového spoluvlastníctva nepátra a vychádza zo skutočného opisu vecí tak, ako ho vykonali účastníci. Pri posúdení otázky, či určitý majetok patrí do nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nie je súd viazaný právnym posúdením účastníkov. Ak v konaní o vyporiadanie niektorý z účastníkov tvrdí, že niektoré veci do vyporiadania nepatria, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje účastníka, ktorý tvrdí, že konkrétna vec alebo právo do vyporiadania nepatrí. Inak platí zásada, že veci existujúce za trvania manželstva účastníkov patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a treba ich vyporiadať. Rovnako tak dôkazné bremeno zaťažuje toho účastníka, ktorý tvrdí, že na spoločný majetok sa vynaložilo niečo z jeho oddeleného majetku.

Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva je jedným z prípadov, keď z hmotného práva vyplýva určitý spôsob vyporiadania vzťahov medzi účastníkmi. Otázkou viazanosti súdu návrhom v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú len tie veci (majetok) patriaci do tohto spoluvlastníctva, ktoré účastníci urobili predmetom konania. Prekročiť ich návrhy môže len pokiaľ ide o cenu vyporiadavaného majetku a to ako ich medzi manželmi rozdelí.

V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd nie je viazaný návrhmi účastníkov, a to ani pokiaľ ide o rozsah tohto spoluvlastníctva, ani pokiaľ ide o spôsob jeho vyporiadania. Vyporiadanie sa vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, to znamená, že pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo všeobecnosti by mali byť medzi účastníkov rozdelené veci v pomere zodpovedajúcom veľkosti podielov. Vždy treba dbať na to, aby účastníkom bolo zrejmé, z

čoho súd pri rozhodovaní vychádzal a ktoré veci a práva podľa zistenia súdu patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Pri určení ceny vecí na účely vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov však treba vychádzať z ceny vecí v čase vyporiadania, avšak z ich stavu v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva je rozhodujúca nielen tá skutočnosť, že určitá vec v čase jeho zániku ako spoločná existovala, ale aj to, v akom stave vec bola (napr. jej kvalita, vek, miera opotrebenia a pod.) a tento stav je rozhodujúci aj pre ocenenie vecí, pričom však treba vychádzať z cien zodpovedajúcich, či už podľa všeobecne záväzných cenových predpisov, alebo vývoja cien vecí, cenám platným v čase, keď sa vykonáva vyporiadanie. Inak by bol jeden z manželov neodôvodnene zvýhodnený alebo znevýhodnený oproti druhému.

Medzi hodnoty, ktoré treba v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadať, patrí aj zostatková hodnota členského podielu v stavebnom bytovom družstve, ale len za predpokladu, že po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k platnému prevodu práv a povinností spojených členstvom v družstve. Ak došlo k prevodu týchto práv a povinností, do vyporiadania už nemožno zahrnúť zostatkovú hodnotu členského podielu, ale hodnotu prevodom zaň získanú, vyjadrenú spravidla peňažným ekvivalentom. V danom prípade odporkyňa po rozvoze manželstva získala od stavebného bytového družstva predmetný byt do osobného vlastníctva, preto súd rozhodol v súvislosti s týmto bytom, že navrhovateľka nadobúda tento peňažný ekvivalent.

Zásady vyporiadania súdna prax sa pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov dlhodobo spravuje zásadou, podľa ktorej sa veci zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva majú medzi rozvedených manželov rozdeliť tak, aby suma, ktorú je jeden z manželov povinný zaplatiť druhému na vyrovnanie jeho podielu, bola pokiaľ možno najnižšie, keďže niekedy nie je možné alebo účelné rozdeliť spoločné veci medzi manželov podľa veľkosti ich podielov.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka sa pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké, určenie rozsahu a ocenenie majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve je predpokladom pre určenie hodnotových podielov oboch manželov. Po tomto vyporiadaní z kvantitatívneho hľadiska nasleduje kvalitatívne vyporiadanie, t.j. určenie, ktoré veci a pohľadávky z bezpodielového spoluvlastníctva pripadnú každému z manželov. Pre určenie, ktoré konkrétne veci alebo pohľadávky majú byť každému z manželov pridelené, zákon výslovne neustanovuje žiadne hľadiská - určujúcim je zásadne účelné využitie vecí tak, aby pokiaľ možno nebolo treba vyrovnanie podielov peňažnou sumou. Takýto postup však nie je bezvýnimčný. V odôvodnených prípadoch preto možno aj prikázať do vlastníctva jedného z manželov vec z bezpodielového spoluvlastníctva, o ktorej získanie či udržanie sa prevažnou mierou zaslúžil, aj napriek tomu, že sa tým zvýši suma, ktorú bude treba na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva zaplatiť.

V danom prípade súd prikázal do vlastníctva odporkyne peňažný ekvivalent zostatkovej hodnoty členského podielu, ktorý získala prevodom členských práv a povinností k družstevnému štvorizbovému bytu, na A. XX H. R., číslo bytu XX, na X. poschodí, zapísaný v LV č. XXXX - čiastočný po rozvoze manželstva v hodnote 95.269,20 €. Predmetný byt pôvodne nadobudli účastníci konania za trvania manželstva výmenou za 1- izbový byt na E. Z. H. R., ktorý bol pridelený odporkyňi pred uzavretím manželstva. Súd vyhodnotil výmenu jednoizbového bytu, ktorý mala odporkyňa pred uzavretím manželstva za štvorizbový byt už za trvania manželstva, ako prínos jedného z manželov do bezpodielového spoluvlastníctva. Za tzv. prínos jedného z manželov do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t. j. (povedané slovami zákona) to, čo tento manžel vynaložil na spoločný majetok a čo má právo požadovať, aby mu zo spoločného majetku bolo uhradené, treba považovať nielen peniaze, ktorými prispel na zaobstaranie alebo zhodnotenie spoločnej veci, ale aj hodnotu jeho majetku, ktorá bola použitá na rovnaký účel. Výlučný členský podiel jedného z manželov, ktorý použil na získanie iného družstevného bytu pre obidvoch účastníkov, predstavuje tiež majetok, ktorý bol vložený z oddeleného majetku manžela na spoločný majetok účastníkov - na ich spoločný členský podiel v stavebnom bytovom družstve patriaci do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Hodnotu tzv. prínosu do bezpodielového spoluvlastníctva treba zásadne zisťovať ku dňu, kedy bol uskutočnený. V osemdesiatych rokoch nebolo možné členský podiel v stavebnom bytovom družstve oceňovať tzv. trhovou cenou, ale vychádzalo sa z tzv. zostatkovej hodnoty členského podielu. Ide o prípady, kedy niektorý z manželov sa stal

nájomcom družstevného bytu pred uzavretím manželstva, prípadne mu vzniklo právo na uzavretie nájomnej zmluvy pred uzavretím manželstva a tým aj pred vznikom bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vzhľadom k tomu, že jednoizbový byt bol vrátený bytovému družstvu v roku 1976, kedy ešte členské práva a povinnosti a právo nájmu k družstevnému bytu nemohlo byť považované za trhovú komoditu (§ 230 Zákona č. 513/1991 Zb. účinným od 01.01.1992) a odporkyni bola bytovým družstvom vrátená zostatková hodnota vráteného jednoizbového bytu, súd neakceptoval požiadavku odporkyne na vykonanie dôkazu za účelom ohodnotenia

jednoizbového bytu, ktorým mal byť vyčíslený prínos odporkyne na získanie bytu na A. Z.. Súd hodnotu peňažného ekvivalentu bývalého družstevného bytu, ktorý nadobudla do vlastníctva odporkyňa po rozvode manželstva na A.B. Z. ustálil v sume rovnajúcej sa trhovej hodnote 4-izbového bytu ponúkaného realitnými kancelármi v tej istej lokalite, ktorá za 1 m<sup>2</sup> bytu je vyčíslená sumou 1209,- € za m<sup>2</sup>. Byt na A. ulici, ktorý nadobudli účastníci za trvania manželstva má rozlohu 78,8 m<sup>2</sup>, preto podľa aktuálnej realitnej ponuky by hodnota tohto bytu pri jeho predaji, resp. hodnota prevodu členských práv a povinností, ak by byt nebol prevedený do vlastníctva odporkyne v sume 95 269,20 €. Súd mal v konaní preukázané, že účastníci konania za trvania manželstva uhradili zo spoločných peňazí zálohový členský podiel za byt získaný výmenou za 1-izbový byt v júli 1976 sumu 38 000,- Sk. K odúčtovaniu členského podielu za vrátený byt došlo až následne, dňa 14.12.1978, preto zostatková hodnota vráteného jednoizbového bytu v žiadnom prípade nemohla tvoriť prínos odporkyne, ktorý by mal súd započítať.

Rovnako súd prikázal do vlastníctva odporkyne úspory na vkladných knižkách (okrem VK č. XX.XXXXXX-X, ktorá bola zrušená v r. 1989, pred zánikom BSM), vkladná knižka č. XX.XXXXXX-X vedená v Slovenskej sporiteľni, a.s., s názvom M. A., so zostatkom 4251,60 Sk, v prepočte 141,13 €, vkladná knižka č. XX.XXXXXX-X na meno M. C. G., založenú 28.08.1987, s vloženou sumou 800,- Sk, so zostatkom 1664,30 Sk, v prepočte v sume 55,24 €, a vkladná knižka č. XX.XXXXXX-X vedená v Slovenskej sporiteľni a. s., s názvom M. C. G., so zostatkom 32 300,- Sk, v prepočte 1072,16 €.

Pokiaľ ide o prikázanie veci do výlučného vlastníctva navrhovateľa a to pozemku v katastrálnom území Ružinov, súd s poukazom na hodnotu majetku, ktorý tvoril bezpodielové spoluvlastníctvo manželov sa približuje polovici tejto hodnoty. Súd hodnotu pozemku v katastrálnom území A. v ustálil v sume 85.770,- € na základe znaleckých posudkov vypracovaných v tomto konaní, keď z nich zistil, že znalec F. hodnotu tohto pozemku vyčíslil sumou 2 580 480,- Sk (v prepočte v sume 85 656,24 €) a znalkyňa D. ustálila cenu pozemku sumou 85 884,- €, pričom súd ustálil hodnotu tohto pozemku svojou úvahou ako priemer týmito znalcami vyčíslenej ceny pozemku. Súd neprihliadol na cenu pozemku vyčíslenú znalcom Ing. K. V., ktorý hodnotu pozemku ustálil v sume 3 386 880,- Sk (v prepočte 112 423,81 €), čo je podľa posúdenia súdu výrazný rozdiel a súd sa javilo hodnovernejšie ustáliť cenu zo znaleckých posudkov, ktoré ohodnotili pozemok v približne rovnakej cenovej relácii.

Súd nezistil dôvody na započítanie akéhokoľvek oddeleného majetku niektorého z účastníkov konania, nakoľko takéto skutočnosti v konaní neboli preukázané, podľa názoru súdu sa obaja manželia spoločne v rovnakom rozsahu zaslúžili o nadobudnutie tak hnutel'ného, ako aj nehnuteľného majetku, ktorý mal slúžiť na zabezpečenie potrieb rodiny.

Pokiaľ ide o hnutel'né veci, ktoré nadobudli účastníci konania za trvania manželstva, najmä so zreteľom na dobu, ktorá uplynula od rozvodu manželstva, či na oddelené bývanie manželov, boli veci prikázané tomu z účastníkov, ktorý ich mal naposledy v držaní, v danom prípade to bola odporkyňa, ktorá zostala už pred rozvodom manželstva bývať v zariadenom byte, ktorá s vecami disponovala a u ktorej došlo k ich amortizácii, opotrebovaniu, prípadne k fyzickej likvidácii. Súd z vykonaného dokazovania, čiastočne aj vychádzajúc zo zhodných tvrdení účastníkov (§ 120 ods. 3, § 153 ods. 1 OSP) zistil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v čase jeho zániku patril majetok, ktorý v čase jeho vyporiadania - vyhlásenia tohto rozsudku existuje a tento je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Súd v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je viazaný návrhmi účastníkov, ale môže rozhodnúť inak než ktorýkoľvek z účastníkov navrhuje. Súd vyporiadanie vykonal zo všetkých vecí nadobudnutých účastníkmi za trvania manželstva, tak ako boli tieto ustálené v súdnom konaní, pričom nárok bol uplatnený v zákonnej 3. ročnej lehote. Na majetok, ktorého nadobudnutie za trvania manželstva v konaní nebolo preukázané zo strany účastníkov konania súd neprihliadol a nezahrnul ho do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pri vyporiadaní súd vychádzal z toho,

že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho osobný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí (§ 150 OZ).

Na základe vykonaného dokazovania prikázal súd do vlastníctva navrhovateľa pozemok v k. ú. Ružinov v hodnote 85.770,- €. Pozemok prikázal súd do výlučného vlastníctva navrhovateľa z dôvodu, že tým dochádza k dorovnaniu podielu oboch bývalých manželov.

Do výlučného vlastníctva odporkyne súd prikázal peňažný ekvivalent zostatkovej hodnoty členského podielu v sume 95.269,20 €, ktorý získala prevodom členských práv a povinností k družstevnému štvorizbovému bytu, na A. XX H. R., ktorými v čase rozvodu manželstva účastníci disponovali a s prihliadnutím na skutočnosť, že po rozvode manželstva nadobudla odporkyňa predmetný byt do svojho vlastníctva. Prevod práv a povinností spojených s členstvom v družstevnom byte v čase právoplatnosti rozvodu manželstva účastníkov v roku 1991 nebolo trhovou komoditou, preto v tomto konaní súd do majetku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemohol túto skutočnosť brať do úvahy. Rovnako aj úspory z vkladných knižiek v sume 141,13 €, 55,24 € a 1072,16 €, spolu v hodnote 96.537,73 €.

Hodnota majetku patriaceho do BSM predstavuje sumu 182.307,73 €, jedna polovica predstavuje sumu 91.153,865 €, ktorú by mal každý z bývalých manželov pri vyporiadaní BSM nadobudnúť. Na dorovnanie zákonných podielov súd preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 5.383,865 € navrhovateľovi, nakoľko jej podiel o túto sumu presahuje podiel, ktorý by mala nadobudnúť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania, pretože sa vzájomne ukončil spor, ktorý je v záujme oboch účastníkov konania pri zachovaní rovnosti ich podielov, pri rovnakej úspešnosti v spore. Aj keď konanie o vyporiadaní BSM podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka je konaním sporovým, je súčasne konaním, v ktorom súd

v otázke vypríadania nie je viazaný návrhmi účastníkov - bezpodielových spoluvlastníkov. Nie je rozhodujúce, ktorý z bezpodielových spoluvlastníkov po zániku BSM podal návrh na súd a zaujal tak procesné postavenie navrhovateľa v konaní proti druhému, nevyhnutne v postavení odporcu. Rozhodujúcou je skutočnosť, že sa ako spoluvlastníci o vyporiadaní BSM spolu nedokázali dohodnúť a preto jeden z nich využil v zákonom stanovenej lehote právo požiadať o rozhodnutie súd. Svojim špecifickým charakterom preto ide o konanie, v ktorom i súdna prax časti aplikuje pri rozhodovaní o trovách ustanovenie § 150 ods. 1 OSP, lebo nemožno hovoriť o úspechu, či neúspechu niektorej zo strán sporu v porovnaní s druhou, čím však nie sú dotknuté nároky štátu voči účastníkom za zákonom ustanovených podmienok na náhradu štátom vynaložených trov v konaní a ich poplatkovej povinnosti za vypríadanie BSM.

O trovách konania štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní bol pribratý znalec, účastníkom konania bolo uložené zložiť preddavok na jeho vypracovanie. Navrhovateľ zložil preddavok v sume 3000,- Sk (D14a-65/06, V 66-4/06), odporkyňa zložila preddavok v sume 3000,- Sk (D14a-72/06, V 71-4/06). Znalec Ing. Anton Chrenko si vyúčtoval odmenu znalca sumou 12 000,- Sk. Časť tejto odmeny znalca v sume 6.000,- Sk bola uhradená z preddavkov, zvyšok 6.000,- Sk zo štátnych finančných prostriedkov. Súd zaviazal navrhovateľa aj odporkyňu na úhradu trov konania štátu každého vo výške ?, t. j. v sume 3 000,- Sk, v prepočte 99,58 €.

Pribratá znalkyňa B.. G.. C. D. si vyúčtovala znaleckú odmenu v sume 511,12 €, táto odmena bola znalkyni priznaná čiastočne z preddavku zloženého pod VS 1281342108 v sume 232,36 € navrhovateľom v sume 7.000,- Sk (v prepočte 232,36 €), zvyšok v sume 278,76 € bol hradený zo štátnych finančných prostriedkov.

Súd preto zaviazal navrhovateľa na doplatenie trov znaleckého dokazovania hradených zo štátnych finančných prostriedkov do výšky ? vynaložených prostriedkov v sume 23,20 € + 99,58 € = 122,78 € a odporkyňu, ktorá nezložila preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 255,56 € + 99,58 € = 355,14 €.

O povinnosti zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok súd rozhodol podľa § 5 ods. 1, písm. h/ zákona č. 74/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa položky 6/b (3%). Pri určení výšky súdneho poplatku súd vychádzal z hodnoty majetku, ktorý vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníci nadobúdajú. Cena všetkých vyporiadovaných hodnôt je 182 307,73 €, každý z účastníkov má dostať majetok v hodnote ? uvedenej sumy, t. j. 91 153,865 €. Navrhovateľovi boli prikázané veci v hodnote 85 770,- €, odporkyni v sume 96 537,73 €. Súd odporkyňu preto zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie jej majetkového podielu sumu 5.383,865 €. Pri vyčíslení súdneho poplatku súd vychádzal z hodnoty majetku, ktorý účastníci vyporiadaním nadobudli, t. j. u navrhovateľa z hodnoty 85 770,- €, t. j. súdny poplatok 2.573,- €. U navrhovateľa, súd započítal už zaplatený súdny poplatok pri podaní návrhu v sume 500,- Sk (16,59 €), preto ho zaviazal na doplatenie súdneho poplatku v sume 2.556,- €. Odporkyňu súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku z nadobudnutej hodnoty 96 537,73 v sume 2.896,- €.

Na plnenie uloženej povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi titulom finančného vyrovnania súd odporkyni určil dlhšiu lehotu (§160 ods. 1 OSP) a to 15 dní od právoplatnosti rozsudku s prihliadnutím na skutočnosť, že ide o dôchodkyňu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.), podľa Zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.