

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/377/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615207303
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615207303.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľky: T. Y. G., B.. XX.X.XXXX, Š. C.N. U., X. W. XXX/XX, U., zastúpená advokátskou kanceláriou Martin Džačovský s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 315, Senica, IČO: 47 250 143 proti odporcovi: T. Y. G.W., B.. XX.X.XXXX, Š. C. U., X. V. XXX/X, U. o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

rozhodol:

Súd u r č u j e odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 100,00 € mesačne, vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca, vopred, s účinnosťou od 13.8.2015.

Súd návrh navrhovateľky vo zvyšku z a m i e t a .

Nedoplatok odporcu na zročnom výživnom na navrhovateľku za čas od 13.8.2015 do 30.11.2015 v sume 361,94 € súd n a r i a d ť u j e odporcovi zaplatiť do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania v sume 72,00 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Senica.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.8.2015 domáhala, aby súd určil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 250,00 € mesačne, s účinnosťou od podania návrhu. V odôvodnení návrhu uviedla, že je na rodičovskej dovolenke, zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú U. G., B.. X.X.XXXX a od 11.8.2015 poberá len rodičovský príspevok v sume 203,20 € mesačne.

Odporca s návrhom navrhovateľky, teda s povinnosťou platiť navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky súhlasil, avšak nesúhlasil s výškou sumy požadovaného príspevku s tým, že je ochotný prispievať na výživu rozvedenej manželky sumou 50,00 € mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, obsahom spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 10C/32/2014, potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka U., správou Mesta U., potvrdením o príjme odporcu, platobným dokladom SIPO predloženým odporcom, výpismi z účtu odporcu, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U., splnomocnením na používanie motorového vozidla zo dňa 1.9.2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10C/32/2014 - 60 zo dňa 31.3.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.5.2015. Dieťa účastníkov

maloletá U. G., B. X.X.XXXX bola na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená povinnosť platiť výživné na maloletú v sume 150,00 € mesačne a styk otca s maloletou upravený nebol.

Navrhovateľka je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke, jej jediným príjmom je od 10.8.2015 rodičovský príspevok vo výške 203,20 € mesačne. Poberá prídavky na maloletú U. v sume 23,20 € mesačne a výživné na maloletú v sume 150,00 € mesačne, ktoré odporca platí riadne. Navrhovateľka býva u svojej matky, ktorej prispieva na elektrinu sumou 20,00 € mesačne a nákup potravín platí i pre svoju matku v sume 170,00 € mesačne. Internet platí v sume 15,00 € mesačne, spláca dve pôžičky v celkovej sume 168,00 € mesačne, ktoré jej poskytla P., H..U.. ešte pred uzavretím manželstva na kúpu auta, pričom jej zostávajú ešte splátky po dobu jeden a pol roka. Momentálne sa nemôže zamestnať, i keď ju odporca do práce posielal, pretože dcéru by nemal kto strážiť, keďže jej matka je riadne zamestnaná. I keby si chcela nájsť nejakú brigádu, bolo by to problematické, pretože je zdravotná sestra a s administratívnymi prácami nemá vôbec žiadne skúsenosti. Príspevok na výživu rozvedenej manželky žiada vo výške 250,00 € mesačne z toho dôvodu, že takto vyčíslená suma zodpovedá príspevku na stravu a ubytovanie, ktorý by mala dávať svojej matke. V dôsledku starostlivosti o dieťa nie je schopná si zabezpečiť iný vlastný príjem a nemá možnosť zabezpečiť starostlivosť o spoločné dieťa iným vhodným spôsobom. Súčasný príjem navrhovateľky nepostačuje potrebe jej primeranej výživy a nemá žiadny vlastný majetok, ktorého predajom by mohla nahradiť chýbajúce finančné prostriedky.

Odporca bol ochotný príspevok na výživu navrhovateľky ako rozvedenej manželky platiť maximálne vo výške 50,00 € mesačne, a to do doby, kým skončí jej rodičovská dovolenka, pretože je mu jasné, že skôr sa navrhovateľka nezamestná. Odporca je zamestnaný v B. U. B. L. C., kde vykonáva funkciu L.. Skoro každý víkend je aspoň jeden deň v práci a okrem toho vykonáva tzv. L. B. X., čo znamená že je v neustálej pohotovosti a kedykoľvek ho kolegovia môžu odvolať do práce, kam sa musí do 15 minút dostať. Dosahuje priemerný mesačný čistý zárobok v sume 2.187,33 €, pričom takýto príjem dosahuje z toho dôvodu, že slúži 5 až 6 služieb v mesiaci a okrem toho berie služby za kolegov v I. U.. Potvrdenie o príjme za služby vo výške 150,00 € až 200,00 € mesačne nemôže predložiť, pretože sa jedná o služby, ktoré berie za svojich kolegov bez zmluvnej dohody, a tieto mu preplácajú na ruku. Keďže často slúži služby a pracuje v B. P. U., výdavky na dopravu má cca 100,00 € mesačne. Jazdí síce na novom aute V. O., avšak toto auto nie je zatiaľ jeho vlastníctvom. Auto je evidované na spoločnosť T. J., U..G..C., ktorej konateľom je T. L. W.. Pre túto spoločnosť na základe dohody o vykonaní práce zo dňa 26.8.2015 vykonáva práce v rozsahu 350 hodín za rok, ako zastúpenie I. - L.. S T. W. sa dohodli, že mu nebude vyplácať mzdu na základe tejto dohody, ale nechá mu do užívania práve predmetné vozidlo. Ďalej sa dohodli, že po splatení lízingu si môže auto od tejto spoločnosti za 1,00 € odkúpiť, keďže zaplatil akontáciu na toto vozidlo vo výške 4.100,00 €, na ktorú získal peňažné prostriedky predajom starého auta, ktoré nadobudol ešte pred uzavretím manželstva. Mesačne spláca úver po 378,00 €, ktorý mu bol poskytnutý pred uzavretím manželstva, a to na kúpu bytu. Nájom platí v sume 176,00 € mesačne, elektrinu v sume 28,00 € mesačne, televíziu a internet v sume 36,00 € mesačne, telefón v sume 50,00 € mesačne, životnú poisťku v sume 70,00 € mesačne, sporenie do sporiaceho fondu v sume 200,00 € mesačne, splátky úveru, ktorý mu poskytla L. X., H..U.. platí v sume po 170,00 € mesačne, pohonné hmoty v sume 100,00 € mesačne, splátky kreditných kariet po 250,00 € mesačne a výživné na maloletú U. sumami po 150,00 € mesačne.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3, veta prvá Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 73 Zákona o rodine, právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrh navrhovateľky bol podaný čiastočne dôvodne. Navrhovateľka je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom je od 10.8.2015 rodičovský príspevok v sume 203,20 € mesačne. Momentálne sa nemôže zamestnať a tým si zabezpečiť iný vlastný príjem, pretože sa stará o maloleté dieťa a nemá možnosť zabezpečiť starostlivosť o spoločné dieťa účastníkov iným vhodným spôsobom. Súčasný príjem navrhovateľky nepostačuje potrebe jej primeranej výživy a nemá žiadny vlastný majetok, ktorého predajom by mohla nahradiť chýbajúce finančné prostriedky. Súd pri rozhodovaní vzal v úvahu všetky preukázané skutočnosti, a to najmä, že odporca platí výživné na maloletú Sáru v sume 150,00 € mesačne, čo pokrýva takmer všetky náklady na starostlivosť o maloleté dieťa, takže v tomto smere je navrhovateľka finančne odbremenená. Súd s poukazom na tieto preukázané skutočnosti dospel k záveru, že od odporcu nemožno spravodlivo žiadať, aby okrem všetkých bežných výdavkov na maloleté dieťa, platil i príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 250,00 € mesačne, čo by plne pokrývalo výdavky odporkyne na stravu a ubytovanie, ktoré by mala dávať svojej matke. S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd určil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 100,00 € mesačne, s účinnosťou od 13.8.2015, teda s účinnosťou odo dňa podania návrhu a vo zvyšku týkajúceho sa požadovaného príspevku v sume 150,00 € mesačne ($250,00 \text{ €} - 100,00 \text{ €} = 150,00 \text{ €}$) návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

Určením príspevku na výživu rozvedenej manželky so spätným účinkom od 13.8.2015 vznikol odporcovi nedoplatok na zročnom príspevku na výživu rozvedenej manželky za čas od 13.8.2015 do 30.11.2015 v celkovej sume 361,94 €, ktorá pozostáva zo sumy 61,94 € za mesiac august 2015 ($100,00 \text{ €} : 31 \text{ dní} = 3,26 \text{ €} \times 19 \text{ dní} = 61,94 \text{ €}$), zo sumy 100,00 € za mesiac september 2015, zo sumy 100,00 € za mesiac október 2015 a zo sumy 100,00 € za mesiac november 2015. Nedoplatok na zročnom príspevku na výživu rozvedenej manželky súd, s poukazom na výšku zárobku odporcu, nariadil odporcovi zaplatiť do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 2 ods. 2, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 4 ods. 2 písm. e) Zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o určenie výživného, ako aj v konaní o jeho zvýšení a v konaní o uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom.

Navrhovateľka je od poplatku oslobodená v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) Zákona o súdnych poplatkoch, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania v sume 72,00 €, nakoľko podľa Položky 8 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch, z návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela sa platí súdny poplatok vo výške 2 % z prisúdenej sumy jej trojročného plnenia ($100,00 \text{ €} \times 36 \text{ mesiacov} = 3.000,00 \text{ €} \times 2 \% = 72,00 \text{ €}$).

Podľa § 142 ods. 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).