

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/189/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114227918
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114227918.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o maloleté deti C.: Ľ., H.. XX.XX.XXXX, C., H.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh matky: Š. C., H.. XX.X.XXXX, C. E., D. XX, zast. JUDr. Alicou Petrovskou Homzovou, advokátkou so sídlom Košice, Moyzesova 46, za účasti otca: Ľ. C., H.. XX.X.XXXX, C. E., C. XX, zast. JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou so sídlom Košice, Štúrova 20, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.11.2014 bolo súdu doručené písomné podanie matky v ktorom žiadala uložiť predbežným opatrením otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. Ľ. sumou 100 € mesačne a na výživu mal. C. sumou 80 € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky do právoplatného skončenia konania a zároveň žiadala, aby súd rozhodnutím vo veci samej zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu mal. Ľ. sumou 350 € mesačne a na výživu mal. C. sumou 350 € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu.

Dňa 11.12.2014 Okresný súd Košice I nariadil predbežné opatrenie, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu maloletej Ľ. C., H.. XX.XX.XXXX sumou 80 € mesačne a na výživu maloletého C. C., H.. XX.X.XXXX sumou 50 € mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Uvedené uznesenie bolo rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/46/2015-27 zo dňa 2.3.2015 zmenené tak, že Krajský súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.6.2015 kolízny opatrovník navrhol, aby súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, styk upravil po vypočutí účastníkov konania a výživné určil podľa schopností, možností a majetkových pomerov otca.

Matka dňa 25.11.2015 doručila tunajšiemu súdu písomné podanie označené ako „Späťvzatie návrhu na úpravu práv a povinností k mal. deťom“ v ktorom uviedla, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu dohody a z uvedeného dôvodu žiada zastaviť konanie.

Podľa ust. § 96 ods. 1, O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu matky urobeného skôr ako sa začalo pojednávanie, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 4 písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.