

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622010362
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622010362.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v trestnej veci obvineného Y. S., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona dňa 10. októbra 2022, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva, tento

rozhodol:

Y. S., nar. XX.XX.XXXX vo K., L. republika, trvale bydliskom M. XXX/XX, P.

sa uznáva za vinného, že

1.) presne nezistenom čase od 20.00 h dňa 07.01.2022 do 06.00 h dňa 08.01.2022 v obci P. vypáčil visiaci zámok na uzamknutej kovovej klietke nachádzajúcej sa pred potravinami T a N na adrese P. č. XXX a následne z nej odcudzil 2 kusy desať kilogramových plynových fliaš, čím poškodenému X. L. spôsobil škodu krádežou plynových fliaš a visiaceho zámku vo výške 127,40 Eur,

2.) v presne nezistenom čase od mesiaca november 2021 do dňa 18.03.2022 do 17.00 h po vzájomnej predchádzajúcej dohode s doposiaľ neustálenou osobou, v areáli futbalového ihriska v obci P. č. XXX, po tom čo obvinený Y. S. dával pozor von, doposiaľ nestotožnená osoba nezisteným spôsobom otvorila okno na bočnej strane budovy bufetu nachádzajúceho sa v areáli futbalového ihriska v obci P., následne táto doposiaľ nestotožnená osoba cez okno vošla do vnútra budovy, kde tiež poškodila vstupné dvere do bufetu a odcudzila 1 ks prázdneho sudu od kofoly s objemom 90 litrov v hodnote 40,- Eur, 1 ks prázdneho sudu od piva zn. Bernard s objemom 30 litrov v hodnote 40,- Eur, 1 ks fľaše Tullamore dew s objemom 1 liter v hodnote 17,90 Eur, 17 ks nápoja Radler plechovka s objemom 0,5 litra v hodnote spolu 13,43 Eur, 7 ks energetického nápoja Tiger s objemom 0,3 litra v hodnote spolu 3,01 Eur, 6 ks nealko pivo Zlatý bažant s objemom 0,5 litra v hodnote spolu 5,10 Eur, 2 ks mäsiarskych nožov značky Mikov s čepeľou dlhou cca 30 cm v hodnote spolu 80,- Eur, taktiež poškodil chladiace zariadenie, a to akým spôsobom, že vytrhol niekoľko hadíc, na ktorých boli napojené 2 hlavice na pípu s tlakovým ventilom v hodnote spolu vo výške 100,- Eur, ktoré tiež odcudzil, čím pôsobil poškodenému Obecnému športovému klubu P., IČO: XX XXX XXX, so sídlom P. XXX, škodu krádežou vo výške 299,44 Eur a škodu poškodením chladiaceho zariadenia vo výške 150,- Eur,

3.) v presne nezistenom čase od 21.00 h dňa 28.03.2022 do 08.30 h dňa 29.03.2022 doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil okno na reštaurácii zvanéj G. B. na ul. A. G. č. XXX v obci P., cez okno vošiel do vnútorných priestorov reštaurácie, kde z barového pultu odcudzil kovovú kasu tzv. „cashback“ spoločne s finančnou hotovosťou vo výške 920,20 Eur, stravné lístky v hodnote spolu 29,80 Eur a 1 ks fľašu vodky Finlandia s objemom 1 liter v hodnota 16,99 Eur, čím poškodenej spoločnosti Owelon, s. r. o., IČO: 47 249 595 so sídlom Bratislava, Radlinského 2, spôsobil škodu krádežou vo výške 966,99 Eur,

teda celkovo spôsobil svojím konaním škodu krádežou vo výške 1.393,83 Eur

t e d a

v bode 1.) obžaloby
si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode 2.) obžaloby
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode 3.) obžaloby
si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaný sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to podľa § 44 Trestného zákona súd

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 30. júna 2022, sp. zn. 3T/30/2022, právoplatným dňa 17. septembra 2022, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému X. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bydliskom A. P. č. XXX škodu vo výške 127,40 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Obecnému športovému klubu P., IČO: XX XXX XXX, so sídlom P. č. XXX škodu vo výške 449,44 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Owelon, s.r.o., IČO: 47 249 595, so sídlom Bratislava, Radlinského 2 škodu vo výške 16,99 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia

zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení vecí prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (355 ods. 10 Trestného poriadku)

Podľa § 356 Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)