

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/108/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113012164  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113012164.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. Q. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.12.2015 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. e/ Tr. por., § 86 ods. 1, písm. a/ Tr. zák. súd

Obžalovaného: A. Q., nar. XX.XX.XXXX v T. Z., trvale  
bytom R., F. č. XX, prechodne bytom H., C. 3,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava č. 2Pv 61/13-20 vedenej na Okresnom súde Trnava, sp. zn. 2T/108/2013, na tom skutkovom základe,

ž e

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené dieťa, rozsah ktorej mu bol určený na základe rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 26C/50/2011 zo dňa 13.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2012 tak, že je povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry F. Q., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne s účinnosťou od 03.10.2012, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky Z. Q., trvale bytom R., ul. F. č. 17, pričom rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 21.09.2015, právoplatným dňa 09.10.2015 bola vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 90 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2015, si v mieste bydliska ani všade inde úmyselne svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, čím mu za obdobie od 03.10.2012 doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 1215,23 eur.

Obvinený napriek existencii vyživovacej povinnosti neprejavil o prácu žiaden vážny záujem, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený pre nespoluprácu a na výživné svojho nezaopatreného dieťaťa neprispieval ani čiastočne ani v minimálnej výške,

t e d a m a l

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplniť si zákonnú povinnosť vyživovať iného

č í m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

o s l o b o d z u j e

lebo trestnosť činu zanikla.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 04.12.2013 na tunajší súd pod č. 2 Pv 61/13-20 obžalobu na obvineného A. Q., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené dieťa, rozsah ktorej mu bol určený na základe rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 16P/23/2012 zo dňa 02.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2012 tak, že je povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry F. Q., nar. XX.X.XXXX sumou 150 eur s účinnosťou od 01.04.2011, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Moniky Q., trvale bytom R., ul. F. č. 17, si v mieste bydliska ani všade inde úmyselne svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, čím mu za obdobie od 03.10.2012 doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 2.100 eur. Obvinený napriek existencii vyživovacej povinnosti neprejavil o prácu žiaden vážny záujem, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený pre nespoluprácu a na výživné svojho nezaopatreného dieťaťa neprispieval ani čiastočne ani v minimálnej výške.

Samosudkyňa vo veci nariadila hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne Z. Q. a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný A. Q. uviedol, že si do januára 2015 neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť, túto si začal od januára 2015 plniť vo výške 35 eur mesačne. Cíti nespravodlivosť, že je trestne stíhaný za neplatenie výživného vo výške 150 eur, keď mal platiť len 30% životného minima. Vyrovnal dlh za obdobie od 03.10.2012 do 16.12.2013 vo výške 402,63 eur. V roku 2014 uhradil spolu 170 eur. Dňa 20.02.2015 uhradil jednorázovú čiastku 150 eur, k 01.02.2013 čiastku 130 eur.

Svedkyňa Z. Q. uviedla, že od januára 2015 obžalovaný platí 35 eur mesačne. Je pravdou, že s účinnosťou od 03.10.2012 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na F. Q. sumou vo výške 30% zo životného minima. Predtým na základe rozsudku vo veci 16P/23/2012 bol povinný prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne. Na pojednávaní konanom dňa 10.07.2015 uviedla, že obžalovaný nedlhuje žiadnu sumu. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.08.2015 uviedla, že podala návrh na zvýšenie výživného.

Z listinných dôkazov súd oboznámil - rozpis dlžného výživného od 03.10.2012 do 1.12.2015 kópie poštových poukazov zo dňa 17.09.2015, 23.10.2015, 16.11.2015 a 01.12.2015, lustrácie v registri priestupkov z č.l. 180, odpis RT z č.l. 182, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni z č.l. 183, vypracovanie správy o povesti z č.l. 184, odpoveď na dožiadanie z Mestského úradu v H. z č.l. 186, oznámenie z MV SR OR PZ v Nitre z č.l. 187, oznámenie z č.l. 188, spis tunajšieho súdu sp.zn. 37P/70/2015 a sp.zn 2T/62/2011.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 13.09.2012, sp. zn. 26C/50/2011 súd zistil, že súd manželstvo A. Q. a Z. Q. rozviedol, že obžalovaný bol zaviazaný platiť na výživu na maloletú dcéru F. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2012.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 02.10.2012, sp. zn. 16P/23/2012 súd zistil, že obžalovaný bol zaviazaný platiť na výživu na maloletú dcéru F. 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2011 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2012.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 21.09.2015, sp. zn. 37P/70/2015 súd zistil, že obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej F. zvýšením výživným zo sumy zo sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na sumu 90 eur mesačne a to s účinnosťou od 01.09.2015, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15.dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky a týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 13.09.2012, sp.zn. 26C/50/2011 v časti o výške výživného plateného otcom na maloletú F..

Z predložených poštových poukážok vyplýva, že obžalovaný dňa 01.12.2015 zaplatil Z. Q. 90 eur, dňa 16.11.2015 sumu 90 eur, dňa 17.09.2015 sumu 27, 13 eur a dňa 23.10.2015 sumu 63 eur.

Z predloženého rozpisu dlžného výživného od 03.10.2012 do 01.12.2015 vyplýva, že obžalovaný zaplatil v auguste 2014 sumu 100 eur, v decembri 2014 sumu 70 eur, v januári 2015 sumu 35 eur, vo februári 2015 sumu 185 eur, v marci až júny 2015 sumu 35 eur, v júli 2015 sumu 402,63 eur, v auguste 2015 sumu 12,60 eur a v septembri až novembri 2015 sumu 90 eur, t.j. spolu 1.215,23 eur.

Ďalej súd zistil, že 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa činilo v čase od 01.07.2012 sumu 26,65 eur a od 01.07.2013 doposiaľ sumu 27,13 eur.

Na základe takto preukázaného skutkového stavu súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, keď v období od 03.10.2015 do 01.12.2015, teda viac ako tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať maloletú dcéru F. Q., hoci mu táto povinnosť vyplývala z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 13.09.2012, sp.zn. 26C/50/2011 a rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 21.09.2015, sp.zn. 37P/70/2015.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pokiaľ ide o úpravu skutkovej vety a námietky prokurátora, že obžalovaný mal plniť výživné vo výške 150 eur mesačne k rukám matky, je potrebné uviesť, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že za obdobie od 03.10.2012 do 01.12.2015 bol obžalovaný povinný plniť výživné vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Je nesprávny názor prokurátora, že rozsudok sp.zn. 16P/23/2012 (ďalej aj ako „rozsudok do rozvodu“) nadobudol právoplatnosť neskôr ako rozsudok sp.zn. 26C/50/2011 (ďalej aj ako „rozsudok o rozvode“) a teda obžalovaný mal plniť za žalované obdobie výživné vo výške 150 eur. Totižto rozsudok o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva (tu rozsudok sp.zn. 16P/23/2012) stráca účinnosť právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva, s ktorým rozvodom manželstva je obligatórne spojené aj konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode v zmysle § 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Je pravdou, že rozsudok do rozvodu nadobudol právoplatnosť neskôr ako rozsudok o rozvode, avšak tento bol vydaný dňa 02.10.2012, kedy rozsudok o rozvode ešte nebol právoplatný a súdu nič nebránilo, aby rozhodol. Nie je prípustné, aby obžalovaný bol povinný plniť na základe rozsudku, ktorý stratil účinnosť právoplatnosťou rozsudku o rozvode. Je pravdou, že vyživovacia povinnosť bola určená odlišne, aj keď súd rozhodol približne v rovnakom čase. Tu treba však uviesť, že obžalovaný bol nezamestnaný, iná výška ako výška minimálneho výživného, ktorú by mal plniť, v trestnom konaní mu preukázaná nebola. Z oboch rozsudkov vydaných v civilnom konaní vyplýva, že sa súdu nepodarilo zistiť zárobkové schopnosti, možnosti a majetkové pomery obžalovaného (rozsudok o rozvode) a, že jeho posledný príjem bol zistený za obdobie od 13.01.2010 do 12.07.2010, z čoho vychádzal súd v rozsudku do rozvodu a ako už bolo konštatované v trestnom konaní mu iný príjem zistený nebol tak, aby súd nevychádzal z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 13.09.2012, sp.zn. 26C/50/2011. Tento názor potvrdzuje aj rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 21.09.2015, sp. zn. 37P/70/2015, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej F. zvýšením výživným zo sumy 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na sumu 90 eur mesačne a to s účinnosťou od 01.09.2015, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15.dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky, kde vo výroku je tiež uvedené, že týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 13.09.2012, sp.zn. 26C/50/2011 v časti o výške výživného plateného otcom na maloletú F., t.j. rozsudok o zvýšení výživného zmenil rozsudok o rozvode v časti výživného a nie rozsudok do rozvodu, aj keď nadobudol právoplatnosť neskôr.

Z prehľadu platieb o zaplacení výživného súd zistil, že obžalovaný si ku dňu 01.12.2015 splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, čo potvrdila i svedkyňa na hlavnom pojednávaní. Nakoľko bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný svoju povinnosť zaplatiť dlhované výživné dodatočne splnil pred konečným rozhodnutím súdu v danej veci a neboli zistené trvalo nepriaznivé následky trestného činu, došlo k splneniu podmienok pre zánik trestnosti trestného činu v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona a súd podľa § 285 písm. e) Trestného zákona obžalovaného spod obžaloby podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava pod č. 2Pv/61/13-20 oslobodil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.