

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215203043
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215203043.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom ul. Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi A. R., U.. XX.XX.XXXX, R. N. D. XXX, XXX XX N. D., právne zastúpeného splnomocneným zástupcom Mgr. Andreou Legényovou. Advokátkou so sídlom AK vo Veľkom Krtíši, ul. Komenského 3, o zaplatenie 3.716,06 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti sumy 1.218,55 Eur a vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 65,81 Eur.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.497,51 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.497,51 Eur od 09.12.2014 až do zaplatenia.

Súd **p o v o ľ u j e** odporcovi dlh splniť v splátkach po 30,- Eur mesačne splatných vždy do 20-teho dňa v tom - ktorom kalendárnom mesiaci, počnúc splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a to pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo aj len jednej splátky.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 76,54 Eur a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom ul. Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, vo výške 123,41 Eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na okresný súd dňa 29.04.2015 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 3.716,06 Eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania 65,81 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.716,06 Eur od 16.04.2015 do zaplatenia, náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 222,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 358,75 Eur. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 nadobudol od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pohľadávku vyplývajúcu z uzatvorenej úverovej zmluvy č. 43020479375 z 11.02.2013 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Na základe úverovej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 3.700,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 84 mesačných splátkach po 86,09 Eur. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splatných splátok a preto bol právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy (od 20.11.2014). V súdnom konaní uplatnená pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 110,95 Eur, úroku vo výške 254,51 Eur, zosplatennej istiny vo výške 3.271,34 Eur, upomienky I. vo výške 5,- Eur, upomienka II. vo výške 24,- Eur, upomienka II. vo výške 12,- Eur, poistenie Bill 16,10 Eur,

poplatok za možnosť zmeny splátok 1,20 Eur a poplatok za možnosť odloženia splátok 3,96 Eur. Dlh spolu tvorí sumu 3.716,06 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 11C/250/2015-47 z 29.7.2015, ktorý bol odporcovi doručený dňom 03.08.2015. V zákonnej lehote voči rozhodnutiu súdu podal odporca odpor. V dôvodoch uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere č. 43020479375 neobsahuje podstatné obsahové náležitosti podľa § 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a považuje sa za bezúročnú a bezpoplatkovú. Skutočná pohľadávka odporcu predstavovala v čase postúpenia len sumu 2.457,51 Eur a preto predmetom postúpenia nemohla byť čiastka uplatňovaná v predmetnom súdnom konaní. Zmluvné podmienky súd nevyvážené v neprospech odporcu, ktorý má postavenie spotrebiteľa. Platobný rozkaz nemal byť vydaný, pretože zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Navrhovateľ v písomnom podaní doručenom súdu 30.11.2015 zotrval na návrhu v časti sumy 2.497,51 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.497,51 Eur od 09.12.2014 do zaplataenia. Trval aj na náhrade trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 222,50 Eur a náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 358,75 Eur. V uvedenom rozsahu navrhol, aby súd vyhovel zmene žalobného petitu. Pripojil listinu z 20.11.2014 potvrdzujúcu postúpenie o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy č. 4302047937 z 11.2.2013 vo výške 3.730,79 Eur. Návrh v časti sumy 1.218,55 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 65,81 Eur za obdobie od 09.12.2014 do 15.04.2015 zobral späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili a nežiadali pojednávanie odročiť. Navrhli, aby súd pokračoval v konaní a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa (§ 101 ods. 2 O.s.p.), pričom prihliadol na obsah spisu a vykonaných dôkazov.

Súd dňa 01.12.2015 podľa § 96 ods. 1 O.s.p. na pojednávaní uznesením zastavil konanie z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu v časti sumy 1.218,55 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 65,81 Eur za obdobie od 09.12.2014 do 15.04.2015. Podľa § 95 ods. 1 O.s.p. uznesením pripustil zmenu návrhu v časti žalobného petitu tak, že predmetom konania zostala čiastka 2.497,51 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.497,51 Eur od 09.12.2014 až do zaplataenia. Odporca so späťvzatím aj so zmenou návrhu súhlasil.

Na pojednávaní dňa 01.12.2015 odporca poukázal, že zmluva o revolvingovom úvere nemá náležitosti podľa § 9 v zmysle osobitnej právnej úpravy zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Neuvádza dostatočný údaj o konečnej splatnosti (84 mesiacov), pričom RPMN uvedená v zmluve v rozpätí od 21,2% do 21,9 % je neurčitá. Navrhovateľ neskúmal schopnosť odporcu dlh splniť. Uviedol, že obsah zmluvného formulára mu nebol riadne vysvetlený. Doplnil do zmluvy len údaje o svojom mene, priezvisku, dátume narodenia, čísle OP a návrh zmluvy zaslal cestou pošty právnemu predchodcovi navrhovateľa. Ponuka úveru, mu bola doručená poštou s možnosťou čerpania úverových prostriedkov do výšky 3.700,- Eur, ale iné náležitosti zmluvy mu neboli vysvetlené a ani ich neštudoval. Vzhľadom na svoju majetkovú situáciu požiadal o možnosť dlh splniť postupe v splátkach po 30,- Eur.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to s výpisom z Obchodnej komory Holandska na spoločnosť navrhovateľa, oznámením o postúpení pohľadávky z 06.01.2015, poštovým hárkom č. I. 20-21, zmluvou o revolvingovom úvere č. 43020479375000 z 11.02.2013, úverovými zmluvnými podmienkami spol. Home Credit Slovakia, a.s. na č. I. 23-29, Informáciou o poistení č. I. 31, výzvou na zaplataenie dlhu z 20.11.2014, podací hárok č. I. 33, výzvou k splateniu celého úveru č. I. 32, výpisom čerpania splátok a úhrad č.I. 34-35, postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy na č.I. 67.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 11.02.2013 úverovú zmluvu č. 43020479375000, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový úver vo výške 3.700,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 84 pravidelných mesačných splátkach vo výške po 86,09 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 18,66 %, priemerná hodnota RPMN 19,37 % a RPMN od 21,2 % do 21,9 %. Zmluva uvádza lehotu splatnosti 84 mesiacov. Podľa prehľadu splátok vyplýva, že z poskytnutého úveru odporca uhradil celkom 1.202,49 Eur, t.j. iba časť splátok, ktoré uhradil do 09.07.2014, kedy bola

uhradená posledná splátka. Ostatné splátky potom odporca prestala uhrádzať a právnym predchodcom navrhovateľa bol dňa 20.11.2014 vyzvaný k splateniu celého dlhu vo výške 3.716,06 Eur v lehote do 15 dní od odoslania výzvy na splatenie. Navrhovateľ zároveň oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky na základe zmluvy z 12. 09. 2012. Odporca po vyhlásení splatnosti celého dlhu už nezaplatil žiadnu čiastku.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka; výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka; neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k) zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t. j. do 9.6.2013 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd citované ustanovenia zákona aplikoval na zistený skutkový stav a zistil, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 2.497,51 Eur spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 2.497,51 Eur od 09.12.2014 až do zaplatenia je dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená úverová zmluva č. 4302047937 5000 dňa 11.02.2013, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový úver v celkovej výške 3.700,- Eur. V danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu, pretože právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy mal postavenie dodávateľa, keďže ide o obchodnú spoločnosť, ktorej predmetom podnikania je aj poskytovanie úverov nebankovým spôsobom a odporcom, ktorý pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba. Peňažné prostriedky mu neboli poskytnuté v súvislosti s jeho podnikateľskou alebo obchodnou činnosťou. Úverová zmluva má znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (do 9.6.2013). Zmluvný vzťah bolo potrebné podradiť pod zákonné ustanovenia osobitnej zákonnej právnej úpravy o spotrebiteľských úveroch a súd mal povinnosť uskutočniť kontrolu jednotlivých zmluvných ustanovení obsiahnutých v texte zmluvy, ako aj v rámci Obchodných zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Po preskúmaní obsahu zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje viaceré zákonné náležitosti, ktoré sú vyjadrené v Zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve nie je dostatočne vyjadrený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Údaj o konečnej splatnosti predstavuje základnú informáciu, ktorá by mala byť spotrebiteľovi zrejmá už na prvý pohľad a mal by byť prehľadný a čitateľný. Zmluva uvádza lehotu splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru. Takto vyjadrená konečná splatnosť nie je postačujúca, pretože musí byť určená konkrétnym dňom, mesiacom a rokom, kedy splatnosť spotrebiteľského úveru nastáva. Ďalej v zmluve nie je adekvátne vyjadrená

náležitost podľa § 9 ods. 2 písm. i) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, t.j. úroková sadzba spotrebiteľského úveru. Podľa názoru súdu výška úrokovej sadzby nesmie odporovať § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V predmetnej zmluve je uvedená ročná úroková sadzba na úrovni 18,66 %, hoci v čase uzavretia zmluva výška úrokových sadzieb pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch obdobného typu poskytovaných bankami podľa údajov NBS bola 6,54 %. Z tohto hľadiska dohodnutá úroková sadzba predstavuje takmer trojnásobok úrokovej sadzby uplatňovanej v obchodnej činnosti komerčných bánk a teda je v rozpore s dobrými mravmi. S poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka je toto ustanovenie zmluvy neplatné. Nebola tým zachovaná náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z. Zmluva v tejto časti je aj neurčitá, pretože nie je jasné čo predstavuje celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 6.846,- Eur, keďže celkové náklady spotrebiteľa sú vyjadrené údajom o RPMN, ktorá sa pohybuje na úrovni od 21,2 do 21,9 %, čo zo sumy poskytnutého úveru predstavuje maximálne čiastku 810,30 Eur. Z tohto hľadiska celková čiastka splatná spotrebiteľom musí byť tvorená súčtom poskytnutých úverových prostriedkov (3.700,- Eur) a celkových nákladov spotrebiteľa zahŕňajúcich úrokovú sadzbu a ostatné poplatky, spolu teda vo výške 810,30 Eur. Nie je tak zrejmé, čo tvorí celkovú čiastku splatnú spotrebiteľom v rozsahu 6.846,- EUR, koľko z nej predstavuje odplata v podobe úrokov a koľko ostatné náklady spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na neurčitosť zmluvného dojednanie súd úverovú zmluvu v tejto časti považoval za neurčitý právny úkon, ktorý je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný. Zmluva ďalej neobsahuje podstatnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) Zákona č. 129/2010 Z.z. Súd z obsahu zmluvy ďalej zistil, že zmluva uvádza RPMN od 21,2% do 21,9 %, pričom podľa údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch zverejňovaných MF SR k 31.12.2013 pre obdobný typ spotrebiteľského úveru bola RPMN na úrovni 18,87 %. Údaj uvedený v zmluve teda odporuje zákonnej výške RPMN a je neurčitý, ktorá skutočnosť má za následok dodržanie zákonnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j). Napokon možno konštatovať vadu náležitosti zmluvy v tom, že zo zmluvy nevyplýva údaj, ktorým nastáva splatnosť prvej splátky a hoci zmluva uvádza počet splátok a ich výšku, v zmluve absentuje údaj v akom poradí sa budú splátky priradovať k nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zistené nedostatky tak v súhrne majú za následok, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Odporca, ktorému bol úver poskytnutý vo výške 3.700,- Eur bol povinný navrhovateľovi vrátiť len uvedenú čiastku po odpočítaní plnenia, ktoré navrhovateľovi už doposiaľ zaplatil. Z výpisu čerpania splátok a úhrad predložených navrhovateľom vyplýva, že odporca celkom ku dňu podania návrhu zaplatil čiastku 1.202,49 Eur a preto rozdiel, ktorý by mal vrátiť predstavuje sumu 2.497,51 Eur. Zaplatenie uvedenej čiastky po čiastočnom späťvzatí návrhu zostalo predmetom konania spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.497,51 Eur od 09.12.2014 až do zaplatenia. Návrhu v tejto časti súd vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi čiastku 2.497,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy prísudku od 09.12.2014. Odporca sa dostal sa do omeškania s úhradou zvyšku dlhu k dňu 09.12.2014 a má povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania počnúc týmto dňom až do zaplatenia.

Zároveň súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi dlh splatiť v splátkach mesačne po 30,- Eur splatných vždy do 20. dňa konkrétneho kalendárneho mesiaca a to pod stratou výhody splátok. Výšku splátok stanovil s prihliadnutím na výšku pohľadávky a majetkové pomery odporcu.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. a to podľa pomeru úspechu účastníkov v súdnom konaní. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 67,20 % a neúspešný bol v časti 32,80 %. V časti späťvzatie návrhu v časti 1.218,55 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 65,81 Eur za obdobie od 09.12.2014 do 15.04.2015, súd pričítal zavinenie na zastavení konania navrhovateľovi, čo vyhodnotil ako je prošený neúspech. V predmetnom konaní mal navrhovateľ čistý úspech 34,40 % a vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 222,50 Eur a z dôvodu právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy spolu 358,75 Eur (za 2 úkony právnej pomoci á 141,09 Eur, za prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, 2 krát režijný paušál po 8,39 eur, 20 % DPH z odmeny a náhrady výdavkov). Trovy vyčíslil v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3) a rozsahom poskytnutej právnej pomoci. Z tohto dôvodu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 76,54 Eur a trov právneho zastúpenia 123,41 Eur, ktorá zodpovedá

miere procesného úspechu navrhovateľa v predmetnom súdnom konaní. Odporcovi súd uložil povinnosť trovy právneho zastúpenia zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho advokáta v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.