

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/575/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715207835  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1715207835.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom v Bratislave, Mamateyova 17, proti odporcovi: V. X., K.. XX.XX.XXXX, O. B. W. X., O.S. XX, o zaplatenie 117,76 eura s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 8. októbra 2015 č.k. 9C/188/2015-19 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e**.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie vo veci pre nedostatok právomoci súdu konať vo veci s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia vec postúpi na ďalšie konanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (§ 103, § 104 ods. 1 O.s.p.).

Vychádzal z návrhu navrhovateľa doručeného súdu dňa 30.09.2015, ktorým sa tento domáhal, aby súd odporcu zaviazal na úhradu istiny 117,76 eura. Návrh odôvodnil tým, že poistenec má nárok na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti zdravotnou poisťovňou len v čase existencie poistného vzťahu v zdravotnej poisťovni. Odporca doručil odhlášku poistenca navrhovateľovi dňa 19.08.2013 spätne ku dňu 27.12.2007. Keďže odporca si nespĺnil zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom poistného vzťahu u navrhovateľa, navrhovateľ v období od 27.12.2007 do 19.08.2013 uhrádzal za odporcu náklady zdravotnej starostlivosti v omyle, že odporca je jeho poistencom.

Poukázal pritom na ust. § 3 ods. 1, § 6 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a ust. § 10 ods. 1 písm. c/, § 18 ods. 1 písm. a/ zák. č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z ktorých vyplýva, že Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením tým, že vydáva platobné výmery vo veciach uplatnených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu, úroky z omeškania a pohľadávky vyplývajúce z nezaplatenej úhrady za neodkladnú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu.

Z vyššie označených ustanovení zákona má podľa súdu prvého stupňa vyplývať, že právomoc konať a rozhodovať v danej veci má výlučne Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý je orgánom verejnej správy v oblasti zdravotného poistenia. Vzhľadom na tento záver súd konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia postúpi vec Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý je príslušný konať v predmetnej veci, uzavrel súd prvého stupňa.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ namietajúc odňatie možnosti konať pred súdom postupom súdu prvého stupňa, ktorý pri svojom rozhodnutí vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal nemožnosť aplikácie súdom použitých právnych predpisov v danej veci, keď navrhovateľ si v konaní neuplatňuje nároky plynúce z dlžného poistného na zdravotné poistenie, navrhovateľ uplatňuje právo na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti uhradených za odporcu v období, v ktorom odporca nebol jeho poistencom a na takéto uhrádzanie od navrhovateľa nemal právny nárok, keď sa riadne neodhlásil zo zdravotného poistenia. Súdom prvého stupňa použitý právny predpis sa tak predmetu konania vôbec netýka. S poukazom na ustanovenie § 9 ods. 3, 4 zák. č.

580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení uzavrel, že úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou nemá v predmetnej právnej veci žiadnu kompetenciu konať. Jediným orgánom oprávneným v predmetnej veci konať a vydať rozhodnutie je súd, čo potvrdzuje aj doterajšia prax. Navrhovateľ preto navrhol zrušenie napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a vrátenie veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Odvolací súd prejednal vec v rozsahu a z dôvodov podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 7 ods. 1 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

V prípade, že orgán verejnej správy alebo súd rozhodne o veci, ktorá nepatrí do jeho právomoci, tak ide o tzv. ničotný akt (ak tak rozhodne orgán verejnej správy, ide o správny ničotný akt - paakt; ak tak rozhodne súd, ide o súdny ničotný akt - paakt). Súdna prax a právna veda sa zjednotili v tom, že nedostatok právomoci je tak závažným nedostatkom, že na takéto rozhodnutie musia orgány verejnej moci hľadieť z úradnej povinnosti tak, ako keby vôbec nebolo vydané. Uvedené platí bez ohľadu, či je na rozhodnutí formálne vyznačená právoplatnosť, resp. či uplynula lehota na podanie riadnych, resp. mimoriadnych opravných prostriedkov. Rovnako tak nie je rozhodujúce, či nedostatok právomoci je zistený a zohľadnený ihneď po začatí konania, alebo s určitým časovým odstupom, keď právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podstatné je, aby v prípade, ak konanie vykazuje také vady, ktoré bránia tomu, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie vo veci samej, bol zachovaný postup podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Bude to tak vždy, ak sa na súde uplatňuje vec, ktorá nepatrí do právomoci súdu. V takomto prípade súd vždy uznesením konanie zastaví a vec postúpi príslušnému orgánu.

Predmetom konania v súdnej veci však je bezosporu vec týkajúca sa povinnosti odporcu na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti uhradených navrhovateľom za odporcu v období, v ktorom odporca nebol jeho poistencom a na takéto uhrádzanie od navrhovateľa nemal právny nárok, pretože sa riadne neodhlásil zo zdravotného poistenia. Súdom prvého stupňa použité právne predpisy sa tak predmetu konania vôbec netýkajú, Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou nemá v predmetnej právnej veci žiadnu právomoc konať.

Na základe vyššie uvedeného neostalo odvolaciemu súdu než napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p., keď v danom prípade súd prvého stupňa rozhodol bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.