

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203229
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615203229.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanému O. M., F.. X.X.XXXX, T. XXX XX B. XXX, o zaplatenie 633,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 373,34 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 27.9.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 28,30 Eur na účet jeho právneho zástupcu advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 633,56 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 29.5.2015 a vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 21,39 Eur.

Žalobu odôvodnil tým, že v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, bola pohľadávka Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany (ďalej len „právneho predchodcu veriteľa“) vzniknutá z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.9.2013 postúpená na základe zmluvy zo dňa 10.9.2014 na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., súkromnú spoločnosť s ručením obmedzeným (žalobca).

Jeho právny predchodca uzatvoril dňa 18.9.2013 so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 589,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 37,61 Eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaným a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný vyzvaný listom jeho právneho predchodcu zo dňa 10.9.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy. Uplatňuje si úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorý bol stanovený k prvému dňu omeškania s

plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 27.9.2014 (15. deň od odoslania výzvy k splateniu celého úveru). Voči žalovanému eviduje dlh, ktorý pozostáva z istiny vo výške 109,48 Eur, úroku vo výške 70,72 Eur, zosplatennej istiny vo výške 373,30 Eur, poistenie Bill protection vo výške 15,06 Eur, upomienka II. vo výške 36,- Eur, zmluvná pokuta vo výške 17,- Eur, upomienka II. vo výške 12,- Eur. Dlh spolu predstavuje sumu 633,56 Eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 21,39 Eur je z čiastky 631,05 Eur od 27.9.2014 do 28.9.2014 vo výške 0,17 Eur a z čiastky 633,56 Eur od 29.9.2014 do 28.5.2015 vo výške 21,21 Eur.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

2C/110/2015

- 3 -

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 633,56 Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 30.11.2015. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 16.10.2015.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.9.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému účelový úver vo výške 589,- Eur na úhradu tovaru plazma XXPXXXXB. Predmetný úver sa žalovaný zaviazal splatiť v mesačných splátkach vo výške 37,61 Eur v počte 24. Celková čiastka zaplatená spotrebiteľom bola stanovená na sumu 842,40 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve bola 42,6 % a ročná úroková sadzba 35,54 %. Dátum prvej splátky bol 18.10.2013 a úhrada nasledujúcich splátok vždy do 28. dňa v kalendárnom mesiaci. Lehota splatnosti bola dňa 28.9.2015.

Listom zo dňa 10.9.2014 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 633,56 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy, pričom z podacieho hárku č. EPH XXXXXXXXXXXX je zrejme, že predmetná výzva bola daná na poštu dňa 11.9.2014.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad predložených žalobcom súd zistil, že žalovaný zaplatil právnomu predchodcovi žalobcu 6x splátku po 37,61 Eur dňa 22.10.2013, 25.11.2013, 20.12.2013, 22.1.2014, 20.2.2014 a dňa 31.3.2014. Žalovaný teda celkom zaplatil sumu 225,66 Eur.

Zástupca žalobcu listom zo dňa 27.11.2014 žalovanému oznámil v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, že pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 vzniknutá z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.9.2013 bola na základe zmluvy zo dňa 12.9.2012 postúpená na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V. s ručením obmedzeným (žalobca). Zároveň mu oznámil, že na základe priloženej plnej moci prevzal právne zastúpenie vo veci vymáhania pohľadávok spoločnosti AB 1 B. V.. Zároveň ho vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky v celkovej výške 639,17 Eur, ktorá pozostáva z istiny úveru, účtovaných poplatkov podľa ÚZ a ÚP, zákonného úroku a zmluvného úroku, a to najneskôr do 7 dní od odoslania tejto výzvy. Z podacieho hárku č. EPH XXXXXXXXXXXX je zrejme, že predmetná výzva bola podaná na poštu dňa 28.11.2014.

2C/110/2015

- 4 -

Právny predchodca žalobcu je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a násl.).

Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (18.9.2013), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:
a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1
b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/,
c/ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

2C/110/2015

- 5 -

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa podpisom zmluvy, ak

nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 a 10 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 589,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 37,61 Eur.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v cit. zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ uvedenie výšky počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Vychádzajúc z obsahu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX je však možné konštatovať, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere túto náležitosť neobsahuje. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia totiž v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma, predstavujúca súhrn splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej úverovej zmluve toto rozlíšenie absentuje (zmluva obsahuje len výšku mesačnej plátky bez špecifikácie). Z uvedeného dôvodu preto súd uzavrel, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Preto ani platba žalovaného nemala byť započítaná na úhradu úrokov, poistenia a upomienky, ale mala byť v celom rozsahu započítaná iba na úhradu úverovej istiny, t. j. sumy, ktorú žalobca žalovanému reálne poskytol. Vzhľadom na to, že žalovaný zaplatil celkom sumu 225,66 Eur zaviazal súd žalovaného na zaplatenie sumy 373,34 Eur ($589 - 225,66 = 373,34$) tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Z Hlavy 5 § 1 úverových zmluvných podmienok posledná veta síce vyplýva, že v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatkov za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie, avšak z uvedeného nevyplýva, aká je výška splátky na úver, aká je výška splátky na úrok a aká je výška splátky na poplatky. Keďže účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ bolo to, aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istiny, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejme, že táto podmienka nemôže byť splnená vtedy, keď je zakotvená iba do úverových zmluvných podmienok zmluvy, resp. do jej prílohy. Z ustanovení § 9 ods. 2 písm.

k/ ZoSÚ vyplýva, že uvedené náležitosti musí obsahovať samotná zmluva. Je preto vylúčené, aby sa zmluva pokiaľ ide o tieto podstatné náležitosti odvolávala na inú listinu, napríklad na úverové zmluvné podmienky, ktorých obsah dlžník nemôže vôbec ovplyvniť. Časť obsahu zmluvy sa síce môže určiť i odkazom na všeobecné obchodné podmienky, prípadne na iné obchodné podmienky, je však potrebné uviesť, že podstatné náležitosti zmluvy predpísané zákonom musia byť zakomponované priamo v texte zmluvy. Údaj o výške, počte a termínoch splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov však nie je možné považovať za vedľajšie menej podstatné dojednanie, ale za údaj, uvedenie ktorého sa vyžaduje priamo zo zákona. Je preto potrebné takýto údaj uviesť priamo v texte zmluvy, aby bola zabezpečená istota, že druhý účastník zmluvy sa s týmto údajom má možnosť riadne oboznámiť a je mu dané na zváženie, či pri takejto miere nákladov spotrebiteľského úveru je ochotný do zmluvného vzťahu s veriteľom poskytujúcim úver vstúpiť. Ide totiž o jeden z ukazovateľov výhodnosti úveru.

Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na upomienky v celkovej výške 48,- Eur (36,- Eur, 12,- Eur) v zmysle § 1 Hlavy 18 úverových podmienok. Žalobca však nepreukázal doručenie upomienok žalovanému, čím neunesol dôkazné bremeno ohľadom tohto nároku. Navyše výšku náhrady za upomienky považuje súd za neprimeranú, pretože nezodpovedá výdavkom na vyhotovenie a zaslanie upomienky. Uvedené ustanovenie úverových podmienok oprávňuje veriteľa k zasielaniu až dvoch upomienok mesačne, za ktoré si žalobca jednostranne (zakotveným v neprehľadnom texte formulárových úverových podmienok) účtuje paušálnu náhradu 5,- Eur a 12,- Eur. Súd takýto postup považuje za umelé a neprimerané navyšovanie sankcií za omeškanie dlžníka (uvedené ustanovenie úverových podmienok pripúšťa aj opakované zasielanie upomienok až dvakrát za kalendárny mesiac), ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (na doručovanie upomienok je oprávnený len dodávateľ - žalobca, ktorý toto ustanovenie sám zakomponoval do formulárových úverových podmienok).

Vo vzťahu k poisteniu je nutné uviesť, že to nezodpovedá ustanoveniam § 788 a násl. Občianskeho zákonníka. Žalobca nepredložil súdu jediný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný uzavrel poistnú zmluvu. Údaje o prijatí súboru poistenia boli súčasťou zmluvy o úvere vopred pripravenej zo strany žalobcu, pričom bod 62 Zmluvy označený ako poistenie výdavkov (dobrovoľné), balíček Prémium, kde je uvedené, že klient podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Takéto znenie zmluvy sa súdu javí ako nemožnosť žalovaného nesúhlasí s poistením, keďže zároveň s podpisom úverovej zmluvy súhlasí aj s balíčkom Prémium, pričom súd mal pochybnosť o skutočnom oboznámení sa žalovaného (spotrebiteľa) s obsahom poistenia a znením všeobecných poistných podmienok, pričom priemernému spotrebiteľovi nemusí byť zrejme ani význam tohto pojmu. Len samotné znenie, že žalovaný podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poistený, pričom táto časť úverovej zmluvy splyva s ostatnými bodmi úverovej zmluvy, preto nie je možné považovať túto poistnú zmluvu za platne uzavretú. Preto súd žalobcovi nepriznal ani uplatnený nárok na poistné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na úroky z omeškania odo dňa 27.9.2014, kedy sa žalovaný dostal prvý raz do omeškania s plnením peňažného dlhu (t. j. po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy k splateniu celého úveru). V zmysle cit. ustanovení patrí žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne (5 % + 0,05 % úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania), na ktorý bol žalovaný zaviazaný.

V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov

nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal vo veci úspech vo výške 373,34 Eur a žalovaný vo výške 260,22 Eur. Žalobca mal teda vo veci úspech vo výške 18 % ($373,34 - 260,22 = 113,12 : 633,56 = 0,178 = 0,18 \times 100 = 18 \%$). Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 37,50 Eur, dvoch úkonov právnej pomoci po 41,50 Eur podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby dňa 15.6.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), 2 x 8,39 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 4 AT) a 20 % DPH. Celkom trovy žalobcu predstavujú sumu 157,24 Eur. Vzhľadom na 18 % mieru úspechu žalobcu predstavujú trovy konania sumu 28,30 Eur.

Povinnosť žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.