

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203316  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515203316.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi Y. L., nar. X.X.XXXX, bytom X. S., P. XX, občianke SR v konaní o zaplatenie 402,49 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 184,61 eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 24.1.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 1.7.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 402,49 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 24.1.2014 do zaplatenia a náhrady konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení č. A5286745, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len VP). Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ poskytoval odporcovi služby, za ktoré vyfakturoval cenu v období od 09/2013 do 10/2013 celkom sumu 216,43 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby. Uviedol, že žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb vo výške 184,61eur a z náhrady škody vo výške 217,88 eur za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie - Orange Santa Barbara, ktorá predstavuje rozdiel medzi jeho predajnou cenou a tzv. akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón (ďalej len MT) za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že MT sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku k zmluve, ktorého výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). Pri výpočte spôsobenej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Výpočet spôsobenej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi, je nasledovný:  
1/ Akciová cena 1,-- euro, predajná cena 250,-- eur, poskytnutá zľava 249,--, uplatnená škoda - 217,88 eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 9.1.2014 odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval.

Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade s čl. 11. bod 11.14 VOP, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 24.1.2014. Žiadal, aby súd návrhu vyhovel, priznal mu žalovanú sumu s príslušenstvom a trovy konania.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca sa k návrhu v lehote stanovenej súdom nevyjadril.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p. dňa 23.11.2015 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 30.11.2015 o 9.00 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o pripojení 5286745 zo dňa 11.11.2010 (ďalej len zmluva), Dodatkom k tejto zmluve o pripojení 14.1.2013 (ďalej len Dodatok k zmluve) a Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, faktúrami: číslo 2211037246, na sumu 174,08 eur, splatná dňa 7.10.2013, číslo 2214718778, na sumu 42,35 eur, splatná dňa 6.11.2013, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), pokusom o pokonávku zo dňa 9.1.2014, ako aj obsahom celého spisu zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 11.11.2010 zmluvu o pripojení a dňa 14.1.2013 Dodatok k zmluve o pripojení.

Podľa zmluvy o pripojení sa účastníci konania dohodli, že navrhovateľ bude poskytovať odporcovi telekomunikačné služby podľa účastníckeho programu Vonaia všetkým 100+Večer a víkend - Nonstop zdarma a služby CLIP, Orange World TV, Výber čísla 0917510417, SMS a MMS balík 100, bezplatný výber čísla, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu na telefónne číslo XXXX XXXXXX na pridelenú SIM kartu číslo XXXX XXX XXX, ktorú odporca prevzal pri uzavretí zmluvy. Predmetom Dodatku k tejto zmluve bola aktivácia účastníckeho programu Maximum 3 a aktivácia služby Nekonečný SMS, MMS balík, Klasik, Zákaznícka zóna, Orange Chat, TV v mobile, Orange knižnica a Nekonečno v rodine. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú VP, Cenník služieb a Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky „Akciové mobilné telefóny pre doterajších zákazníkov“ - Bonusy ponuky „akvizičná ponuka“ zo dňa 13.3.2013, ktorý tvorí Prílohu č. 1 tohto Dodatku. Navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón (ďalej len MT) typ zn. Orange SAnTa Barabara - výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX.

Účastníci konania sa v bode 1.2 Dodatku dohodli o predaji zariadenia (ďalej len MT) s tým, že predmet kúpy je jasne a jednoznačne určený svojím typom - typ zn. Orange Santa Barbara, ktorý Účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny predáva za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH (ďalej tiež kúpna cena) 1,- eur a Účastník sa zaviazal zaplatiť túto kúpnu cenu s DPH vo výške bez zbytočného odkladu po uzatvorení Dodatku. Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 250,- eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedené vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 Dodatku, t.j. pod dobu 24 mesiacov. Podľa dodatku bolo dohodnuté, že v rámci osobitnej ponukovej akcie „Akciové mobilné telefóny pre doterajších zákazníkov“ poskytne Podnik Účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že

Podnik tieto ďalšie výhody účastníkovi poskytne tiež dohoda o právach a povinnostiach spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava práv a povinností spojených s poskytnutím ďalších výhod je uvedená v dokumente Bonusy ponuky „akvizičná ponuka“ zo dňa 13.3.2013, ktorý ako Príloha č. 1 tohto dodatku tvorí jej neoddeliteľnú súčasť a tiež súčasťou prílohy môže byť aj úprava iných práv a povinností. Predmetom Dodatku bola aj aktivácia služby „Nekonečný SMS, MMS balík, Klasik, Zákaznícka zóna, Orange Chat, TV v mobile, Orange knižnica a Nekonečno v rodine.“ Podľa bodu 1.5 Dodatku Účastník je povinný uhradiť Podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch Podniku súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 tohto článku so zľavou (ďalej len Poplatok) vo výške s DPH 8,-- eur. V zmysle bodu 2.2 Dodatku za účastník zaviazal, že počas doby viazanosti, ako je stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 39,99 eur.

Podľa článku 2 bodu 2.3 Dodatku k zmluve sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu a využívať bez prerušenia služby poskytované navrhovateľom v súlade so svojím záväzkom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku a zároveň sa zaviazal neuskutočniť úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (písm. a/ ), nepožiadať o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (písm. b/ ), nedopustiť sa konania, alebo svojím konaním nedať podnet alebo neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo ju vypovedať, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť mu poskytovanie služieb (písm. c/ ), ako aj že bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastník uvedeného v bode 2.2 tohto článku (písm. d) a bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky Podniku a súčasne bude riadne a včas uhrádzať iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku (písm. e).

Podľa čl. 2 bod 2.5. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 249,-- eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinností dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiac má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počas celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti s okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankciovej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti do určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred Druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 9) a Kúpnu cenou tj. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4).

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

Odporca v lehote splatnosti nezaplatil cenu za navrhovateľom poskytnuté služby vyfakturované v období od septembra 2013 do októbra 2013 tak, ako je uvedené vyššie spolu vo výške 216,43 eur. Z tejto ceny odpísal navrhovateľ sumu 31,82 eur, preto si uplatňoval v tomto konaní cenu za poskytnuté služby vo výške 184,61 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 9.1.2014 na úhradu sumy 216,43 eur, na úhradu zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 249,- eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 46,54 eur najneskôr do 23.1.2013. Na pokus o pokonávku odporca nereagoval.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú právnu povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 42 ods. 1 zák. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia Zmluvy o pripojení Podnik má právo

a/ na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z.z. Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a, d zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení Podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu
- d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu
  1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
  2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 citovaného zákona Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. ( v znení účinnom do 31.1. 2013) Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR 87/1995 Z.z. ( v znení účinnom do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná ku prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred

1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. Januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na začatie konania je čiastočne dôvodný, a to v časti zaplatenia ceny za služby poskytnuté odporcovi a vyfakturované faktúrami uvedenými vyššie a uplatňovanej v tomto konaní v sume 184,61 eur. Vzhľadom na to, že odporca navrhovateľovi vyššie uvedené faktúry v lehote splatnosti neuhradil, po vykonaní dokazovania s prihliadnutím na uzatvorenú zmluvu o pripojení a jej Dodatok a s poukazom na citované zákonné ustanovenia a tiež na to, že sumu 31,82 eur navrhovateľ odpísal z fakturovanej sumy, súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 184,61 eur navrhovateľovi.

Keďže odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania súd ho zaviazal aj na zaplatenie uplatňovaných úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ v sadzbe určenej v § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31.1.2013. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy do 23.1.2014 výzvou - pokusom o pokonávku. Odporca v tejto lehote dlžnú sumu neuhradil, preto nasledujúcim dňom, t.j. 24.1.2014 sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Navrhovateľ uzavrel zmluvu o pripojení dňa 11.11.2010, t.j. záväzkový vzťah vznikol pred 1. 2.2013, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania podľa predpisov účinných k 31. 1.2013, kedy bola základná úroková sadzba ECB 0,25 %, preto súd zaviazal odporcu z priznanej sumy uhradiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 23.8.2013 do zaplatenia.

Na doplnenie súd dodáva, že zmluva o pripojení bola uzavretá za účinnosti zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách a Dodatok k tejto zmluve o pripojení bol uzavretý dňa 14.1.2013, t.j. už za účinnosti zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorého je potrebné posudzovať už predmetný Dodatok k zmluve o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 79 ods.1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt,, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

V zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 205a O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

V časti zaplatenia požadovanej náhrady škody vo výške 217,88- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 24.1.2014 do zaplatenia súd nepovažoval nárok navrhovateľa za dôvodný, preto ho v tejto časti zamietol

Pri rozhodovaní sa súd riadil týmito úvahami:

Predmetnú zmluvu o pripojení s Dodatkom je potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 -54 OZ o spotrebiteľských zmluvách, ktoré boli začlenené do OZ zák. č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 a táto právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Tiež je potrebné posudzovať uplatňovanú náhradu škody podľa ustanovení OZ upravujúcich náhradu škody.

Navrhovateľ uplatňoval od odporcu náhradu škody vo výške 217,88 za MT Orange Santa Barbara , ktorá predstavovala rozdiel medzi bežnou spotrebiteľskou cenou 250,-- eur a akciovou cenou 1,-- euro, za ktorú navrhovateľ odpredal odporcovi predmetný MT a tú náhradu škody vo výške 217,88 eur si uplatňoval tak, že zohľadnil počet mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 420 od. 1 OZ vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené základné predpoklady zodpovednosti za škodu.

Týmito základnými predpokladmi sú 1./ protiprávny úkon, 2./ existencia škody, 3./ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (kauzálny nexus) a 4./ zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny charakter.

1./ Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti.

2./ Škodou je ujma, ktorá môže byť majetková - vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom, alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu (zmenšenie majetku poškodeného) a ušlý zisk.

3./ Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku.

Škodu je potrebné chápať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu.

Súd v prejednávanej veci riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie, ale súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného), a to, či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti) s porušením právnej povinnosti odporcu.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody.

Cena, ktorú zaplatil odporca za poskytnutý mobilný telefón Orange Santa Barbara podľa Dodatku k zmluve o pripojení, predstavovala 1,-- euro, pričom jeho maloobchodná (spotrebiteľská) cena bez poskytnutej zľavy mala podľa Dodatku a tvrdenia navrhovateľa predstavovať sumu 250,-- eur.

Doklad o tom že v rozhodnom čase sa dotknutý MT predával za takú cenu, teda, že všeobecná hodnota zariadenia a nie iba navrhovateľom uvedená predajná cena MT bola práve v takejto výške, navrhovateľ súdu v konaní nepredložil.

Škodu mal odporca spôsobiť navrhovateľovi podľa tvrdenia navrhovateľa uvedeného v návrhu na začatie konania tým, že získal MT za „akciovú“ (zvýhodnenú) cenu tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby, platiť za ne po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz o tom, že medzi ním a odporcom došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dohodnutou dobou viazanosti, teda nepreukázal, akým spôsobom k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo - nebola predložená žiadosť odporcu o vypožičenie SIM karty z prevádzky alebo o jej dočasnú deaktiváciu - bod 2.3 písm. b/ dodatku k zmluve o pripojení, či iný úkon odporcu smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy /dodatku - bod 2.3 písm. a/ dodatku k zmluve o pripojení, ani nepredložil žiaden dôkaz o vypovedaní zmluvy, či odstúpení od nej zo strany navrhovateľa - bod 2.3 písm. c/ dodatku k zmluve o pripojení). V konaní bola preukázaná len skutočnosť, že odporca neuhradil navrhovateľovi faktúry za poskytnuté služby a fakturované vyššie uvedenými faktúrami, teda odporca porušil svoje povinnosti, ale v dôsledku porušenia týchto povinností nebolo preukázané, aby došlo ku ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom.

Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal ukončenie zmluvného vzťahu s odporcom

(osobitne, že by k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti došlo práve zo strany odporcu a teda, že odporca porušil právnu povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby) pred uplynutím doby viazanosti tak, ako to vyplýva z písm. a/, b/, c/ d/ bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení a nepreukázal ani porušenie povinností odporcu podľa bodu 2.2 dodatku.

Súd dodáva, že navrhovateľ poskytol odporcovi zľavnený MT, resp. mu umožnil na základe dodatkov k zmluve kúpu MT za ním určenú zníženú kúpnu cenu, čo je podľa názoru súdu prejavom jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané podľa názoru súdu výhradne za účelom získania klientov. Navrhovateľ sa sám rozhodol predáť MT za zľavnenú kúpnu cenu, preto inú ako zľavnenú predajnú cenu zaplatenú na základe kúpnych zmlúv súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.

Zľava z kúpnej ceny MT nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi navrhovateľ poskytol pri kúpe MT, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej

povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, a to, ako uviedol, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv a ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa, ako aj odporcu, pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy predmetného MT, mali určite vplyv mnohé faktory tak na strane odporcu (napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového MT, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora), ako aj na strane navrhovateľa, a to snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporcovi MT so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, by bolo nenadobudnutie práve tohto brutto zisku v podobe mesačných platieb za aktívovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnuté zľavy z kúpnej ceny MT takýmto následkom nie je. Za zmenšenie majetku navrhovateľa nie je možné považovať ani tú skutočnosť, že MT sa stali v zmysle Dodatku k zmluve vlastníctvom odporcu. Navrhovateľ ako silnejšia strana pripravil predtlačенú zmluvu a jej dodatok a sám sa rozhodol, že odpredá MT odporcovi za zľavnenú kúpnu cenu a že podpísaním zmluvy sa odporca stane vlastníkom MT.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že k porušeniu zmluvných povinností odporcom malo dôjsť v dôsledku nesplnenia zmluvného záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a nezaplatením vyššie uvedených faktúr v lehote splatnosti, ale nepredložil a nepreukázal relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody v zmysle § 420 ods. 1 OZ. V prejednávanej veci preto súd uzavrel, že navrhovateľ, okrem iného, neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o nárok na náhradu škody. Účastník sporového konania má povinnosť tvrdenia, ako aj povinnosť dôkaznú. Splnenie oboch týchto povinností nemôže súd žiadnym spôsobom od účastníkov vynucovať a ich splnenie sankcionovať. Jedinou sankciou za ich nesplnenie je neunesenie tzv. bremena tvrdenia a dôkazného bremena, čo má v sporových konaniach za následok neúspech účastníka, ktorý tieto svoje procesné povinnosti nesplnil. Na účastníkovi sporového konania teda je, aby dbal o ochranu svojich práv a oprávnených záujmov aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci, kedy je zároveň povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené formou dôkazných prostriedkov.

Súd dodáva, že v zmysle vyššie uvedeného čl. 2 bod 2.5 písm. b/ Dodatku k zmluve o pripojení je odporca povinný platiť zmluvnú pokutu, ak počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), Zmluvná pokuta sa teda mala znižovať podľa doby, ku ktorej došlo ku porušeniu povinností odporcu. Navrhovateľ však v konaní neuplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty, a to ani zníženej zmluvnej pokuty tak, ako je to uvedené v Dodatku k zmluve o pripojení, ale uplatňuje náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť porušením povinností zo strany odporcu.

Z činnosti súdu je všeobecne známe, že zaplatenie zmluvnej pokuty ako zmluvná podmienka uvedená v zmluvách navrhovateľa (aj keď v inom znení) už bola vyhlásená za neprijateľnú podmienku zmluvy okrem iného aj rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16 Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudkom OS Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom KS v Prešove č.k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012, rozsudkom OS Rožňava sp. zn. 10C/73/2014 zo dňa 23.6.2014, rozsudkom OS Stará Ľubovňa č.k. 5C110/2012 zo dňa 27.11.2013, rozsudkom OS Prešov č.k. 38C/117/2010-61 zo dňa

18.2.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012., rozsudkami KS Prešov sp. zn. 6Co/44/2012, sp. zn. 19Co/30/2012 a na základe takejto podmienky navrhovateľovi nebol priznaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty viacerými súdmi Súdy v právoplatných rozsudkoch uviedli, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky, spočívajúcej v povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu, spočíva v tom, že je možné ju uplatniť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti odporcu, bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti. Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. V Dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ už pokúsil špecifikovať, resp. znížiť zmluvnú pokutu v závislosti od uplynutia doby viazanosti, ale navrhovateľ ju môže uplatňovať za akékoľvek porušenie povinnosti odporcu. Ak bola súdom vyhlásená zmluvná podmienka ako neprijateľná, nie je možné, aby súd túto podmienku modifikoval ako paušalizovanú náhradu škody, čo vyplýva aj z judikatúry súdov SR, aj z judikatúry Súdneho dvora EÚ.

Súd poznamenáva, že zmluva o pripojení a jej Dodatok sú typické štandardné formulárové listiny, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Súd nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je už právoplatne judikovaná ako neprijateľná podmienka zmluvy vyššie uvedenými rozsudkami súdov a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Túto zmluvnú pokutu nie je možné považovať za individuálne dohodnutú zmluvnú podmienku zmluvy s poukazom na čl. 3 ods. 2 Smernice, podľa ktorého Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná podmienka zmluvy.

Na základe uvedeného, keďže navrhovateľ nepreukázal naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody v zmysle § 420 ods. 1 OZ, súd návrh v časti zaplatenia náhrady škody, a to v časti istiny vo výške 217,88,-eur, ako aj v časti 8,25 % ročného úroku z omeškania zo žalovanej sumy od 24.1.2014 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný vo výške 184,61 eur s príslušenstvom, čo predstavuje zo žalovanej sumy 402,49 eur je 46 % úspech navrhovateľa a odporca bol úspešný vo výške 217,88 eur s príslušenstvom, čo predstavuje 54 % úspech odporcu. Po odpočítaní úspechu navrhovateľa od úspechu odporcu (54-46), úspech odporcu prevyšuje úspech navrhovateľa o 6 % a v takom rozsahu by mal odporca právo na náhradu trov konania. Odporca si trovy konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy vznikli, preto mu súd trovy konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku odvolanie, a to na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.