

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/914/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207934
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7512207934.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu H. U. S., s.r.o. H., Š. XX, IČO: 45535108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, proti žalovanému I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. W. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou JUDr. I. H., zamestnankyňou Okresného súdu Košice-okolie, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: B. F. B. C. C. G., Y., G. XX, IČO: 42247268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Košice, Stará Baštová 2, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo 6. mája 2014 č. k. 10C 263/2012-59

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania vo výške 18,83 Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 58,42 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania vo výške 58,42 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vyjadrenia zo 17.7.2012), každý úkon v tarifnej sadzbe 21,58 Eur, k tomu paušálnu náhradu hotových výdavkov 2 x 7,63 Eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka napadol včas podaným odvolaním žalobca z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná a zaviazá vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne posúdenie veci, ak priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného napriek tomu, že ide o neúčelne vynaložené trovy. Uviedol, že samotnou úlohou združenia na ochranu spotrebiteľa je práve ochrana spotrebiteľa a výkonom tejto ochrany združenie naplňa svoje poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Tvrdil to, že vedľajší účastník vstúpil do konania automaticky a bez toho, aby vopred vedel o konkrétnych okolnostiach sporu, jeho vstup nebol žiadnym prínosom, keď vo svojom vyjadrení, podobne ako aj v mnohých iných obdobných konaniach, žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania nároku bez vzťahu ku konkrétnemu prípadu a vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce

sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Z ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom súhlasí (viď rozhodnutie NS SR z 5. februára 2013, sp.zn. 3Cdo 188/2012). Uviedol, že na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorí sa zúčastňujú konania nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p.. Poukazoval aj na prostriedky poskytované štátom na podporu ochrany spotrebiteľa.

K odvolaniu podal vyjadrenie vedľajší účastník, ktorý navrhol rozhodnutie o trovách konania potvrdiť a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania. V prvom rade poukázal na princíp rovnosti zbraní, podľa ktorého nie je spravodlivé vyžadovať, aby proti žalobcovi, ktorý inicioval tisíce konaní v celej Slovenskej republike a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou, ktorá ho zastupuje v každom konaní, vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Aj vzhľadom na početnosť sporov, ktoré žalobca inicioval, bolo nutné na riadne chránenie práv čo najväčšieho počtu spotrebiteľov použiť aj profesionálnu zručnosť, teda právnu pomoc advokáta. Bol toho názoru, že vstup vedľajšieho účastníka do konania a jeho vyjadrenie k návrhu boli nanajvýš účelné, pretože žaloba bola nedôvodná. Ak by si žalobca uplatňoval pohľadávky v súlade so zákonom, nemal by problém s trovami vedľajšieho účastníka. Žalobca nepreukázal nesúhlas spotrebiteľa so vstupom do konania, preto je jeho úvaha o nadbytočnosti vstupu, resp. o nesprávnom postupe súdu účelová a neopodstatnená. Vedľajší účastník ďalej uviedol, že pojem účelne vynaložené trovy treba chápať ako poistku pred hradením trov nesúvisiacich s konaním. V danom prípade šlo o trovy právneho zastúpenia, ktoré súviseli s konaním, vyjadrenie k žalobnému návrhu bolo vykonané s náležitou starostlivosťou a relevanciou, právny zástupca vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie k žalobnému návrhu až potom, čo sa s jeho obsahom dôsledne oboznámil. Vedľajší účastník svoje právne a skutkové posúdenie prípadu vykonal sám pri prvom úkone, ktorý mu patril. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa. Uplatnené trovy konania boli vypočítané v súlade s vyhláškou o odmenách a náhradách advokátov. Účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez objektívne kritériá, teda či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu. Je nepochybné, že vedľajší účastník je riadnym účastníkom konania a tak v súlade s Ústavou SR a ustanoveniami O.s.p. má právo vždy si zvoliť na zastupovanie advokáta, a to od začiatku konania.

K vyjadreniu vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie žalobca. S odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 19. marca 2013, č.k. 9Co/31/2012-157 poukázal na rôzne skutočnosti týkajúce sa neplatnosti dojednania zmluvnej pokuty. Vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa jeho názoru nie sú potrebné pre rozhodnutie súdu v jednotlivých konaniach na ochranu spotrebiteľa a nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť na tieto skutočnosti prihliadať ex offo, čo v praxi aj súdy robia. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 15. januára 2013, sp.zn. III. ÚS 23/2013-8 a dospel k záveru, že účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v sporovom konaní.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Žalobca podal odvolanie z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., t.j. že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnym posúdením veci je mylný výklad alebo aplikácia právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na zistený skutkový stav nemožno vôbec použiť.

Po preskúmaní veci z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného správne rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré správne vyložil a aplikoval na zistený skutkový stav. Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali aplikáciu ust. § 142 ods. 1 O.s.p. na daný prípad a odôvodňovali iné rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu

medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, preto odvolanie podané žalobcom nemožno považovať za opodstatnené.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

Predmetom konania v prejednávanej veci sú nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v tomto konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na stranu ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje (§ 93 ods. 4 O.s.p.). Aj vedľajší účastník má právo na právnu pomoc pred súdom, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom. Vedľajší účastník ako občianske združenie na ochranu spotrebiteľov má legitímne právo aj na náhradu trov v konaní, v ktorom poskytoval ochranu práv spotrebiteľovi, čo sa týka aj trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením v konaní. Takto vynaložené náklady (trovy právneho zastúpenia) sa vo všeobecnosti považujú za účelne vynaložené trovy v súdnom konaní. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby aj účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa dal zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov takto vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore (a platí to aj pre vedľajšieho účastníka), však musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo ako v danom prípade, procesná obrana proti žalobcom tvrdenému nároku v súdnom konaní. Toto pravidlo sa vzťahuje na akékoľvek trovy, teda i na trovy spojené so zastupovaním advokátom.

V danom prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu obidva úkony právnej služby poskytnuté vedľajším účastníkom boli vykonané účelne, v príčinnej súvislosti s potrebou ochrany práv žalovaného ako spotrebiteľa a jeho procesným postojom k predmetu konania a nepochybne prispeli k procesnému úspechu žalovaného v konaní. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k žalobe poukazoval na skutočnosti a argumenty preukazujúce nedôvodnosť uplatneného nároku, ktoré súd prevzal do svojho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného a v dôsledku jeho procesnej aktivity mal žalovaný plný úspech vo veci, je žalobca povinný uhradiť jeho trovy, keďže vedľajší účastník zdieľa osud účastníka (žalovaného), na strane ktorého vystupuje. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, pokiaľ priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného (ktorý mal vo veci plný úspech) náhradu trov konania, a správne ustálil aj výšku náhrady trov konania, preto bol rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správne potvrdený.

Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, preto mu bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.), pozostávajúcich z odmeny za poskytnutú právnu službu - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 10,79 Eur podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, k tomu paušálna náhrada hotových výdavkov 8,04 Eur, spolu náhrada trov odvolacieho

konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia vo výške 18,83 Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Ladislavovi Miklušovi, v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.