

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200368  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200368.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa APS FUND ALPHA, uzavřený investiční fond, a.s., Praha 1, Celetná 988/38, IČO: 015 96 039, Česká republika zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., Nitra, Štúrova 13, IČO 47 249 650 proti odporcovi P. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XX o zaplatenie 317,02 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 5C/43/2015-68, zo dňa 04.08.2015 tak, že tento správne znie:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 317,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,61 Eur od 26.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,96 Eur od 26.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 3,50 Eur od 26.03.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 19,- Eur, hotových výdavkoch vo výške 1,60 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 79,90 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 20,- Eur k rukám navrhovateľa vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.

II. V zostávajúcej časti zostáva rozsudok tunajšieho súdu n e z m e n e n ý .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu vo výške 317,02 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúry, ktoré tento neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi z dôvodu porušenia jeho povinností vyplývajúcich zo zmluvy uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur. Odporca dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ svojho nároku domáhal súdnou cestou na navrhovateľa bola predmetná pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014.

Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 5C/43/2015-68 zo dňa 04.08.2015 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 317,02 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Proti rozsudku podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie v časti splatnosti prisúdenej sumy s príslušenstvom v splátkach.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17Co/763/2015-82 zo dňa 21.10.2015 potvrdil rozsudok okresného súdu v časti výroku o určení splatnosti prisúdenej sumy s príslušenstvom a trovami konania.

Súd odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Zároveň odvolací súd nariadil opravu výroku rozsudku okresného súdu.

V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5C/43/2015-68 zo dňa 04.08.2015 došlo k chybe v písaní, keď súd vo výroku rozsudku zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, hoci správne malo byť uvedené od 26.04.2013 do zaplatenia.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Na základe uvedeného súd v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku opravil výrok vyššie citovaného rozsudku tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti zostal rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. )
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.