

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/236/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011526
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2115011526.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera v trestnej veci odsúdeného J. A., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 19.10.2015 sp. zn. 24PP/25/2015 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 01.12.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. A., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného J. A. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 15.10.2013 sp. zn. 4T/107/2013 podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 2 roky a 10 mesiacov.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 66 odsek 1 písm. b/, odsek 2 Trestného zákona a vecne tým, že odsúdený síce spĺňa formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a tiež jednu z dvoch materiálnych podmienok, nakoľko počas výkonu trestu preukázal polepšenie, avšak súčasne nespĺňa druhú materiálnu podmienku spočívajúcu v tom, že možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti sa vyvaruje páchania ďalšej trestnej činnosti. V tejto súvislosti vyhodnotil osobu odsúdeného, jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti, predchádzajúce odsúdenie, závislosť na omamných a psychotropných látkach a tiež poukázal na to, že doposiaľ neabsolvoval uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantné.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú ani dodatočne bližšie písomne neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.10.2013 sp. zn. 4T/107/2013 pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona. Do výkonu trestu odňatia slobody bo dodaný z väzby dňa 15.10.2013, lehota na podanie žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mu v zmysle § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona uplynula vykonaním dvoch tretín uloženého trestu dňa 24.05.2015.

Okresný súd správne na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu zistil, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie. Následne okresný súd správne vyhodnotil trestnú minulosť odsúdeného a jeho osobu

. Aj krajský súd sa stotožňuje s názorom súdu I. stupňa v tom, že odsúdený nespĺňa druhú z dvoch materiálnych podmienok, ktorých súčasné splnenie je nevyhnutné na to, aby mohol byť podmiennečne prepustený na slobodu.

Po vyhodnotení trestnej minulosti odsúdeného a jeho závislosti na omamných a psychotropných látkach mal krajský súd za to, že nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a vyhne sa páchaniu ďalšej trestnej činnosti. Krajský súd si osvojuje odôvodnenie napadnutého uznesenia s tým, že sa s ním v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň poukazuje.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.