

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/224/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715207377
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715207377.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko a.s., sídlo : Metodova 8, Bratislava, IČO : 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému : Y. S., C.: XX.XX.XXXX, S.: U. XXXX/X, A., v súčasnosti na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom T. M., M. L. O. B. o zaplatenie 71,93 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 71,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 71,93 Eur od 28.06.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur a iné trovy konania vo výške 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2015 domáhal, aby súd vydal rozsudok, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 71,93 Eur spolu s 5,50 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 28.06.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške stanovenej súdom do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A 0787690, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Uviedol, že v zmysle uvedenej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Uviedol, že žalovaný tým, že nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 1/2013 -03/2013 porušil zmluvné povinnosti. Uviedol, že žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13.06.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 6,33 Eur odpísaná. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 71,93 Eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.06.2013.

Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 16C/224/2015 - 21 zo dňa 17.06.2015, ktorým návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, uznesením č.k. 16C/224/2015-26 zo dňa 09.09.2015 súd predmetný platobný rozkaz zrušil. Následne uznesením č.k. 16C/224/2015-27 zo dňa 09.09.2015 súd ustanovil žalovanému opatrovníka na konanie, T. M., M. L. O. B..

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 01.12.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného. Žalobca a právny zástupca žalobcu prevzali predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 27.11.2015. Opatrovník žalovaného prevzal

predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení č. A 0787690 dňa 28.05.2003, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 01/2013 do 03/2013, porušil zmluvné povinnosti, s tým, že je žalobcovi povinný zaplatiť neuhradené služby vo výške 71,93 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13.06.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 27.06.2013. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 6,33 Eur žalobcom odpísaná, pričom žalovaný ostal naďalej dlžný na neuhradených službách sumu 71,93 Eur. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje pohľadávku titulom neuhradenia faktúr za poskytnuté služby vo výške 71,93 Eur. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.06.2013.

Podľa Článku 1 bod 1.1 Všeobecných podmienok je žalobca na základe Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách platného v znení neskorších predpisov a v rozsahu všeobecného povolenia a individuálnych povolení vydaných Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky podnikom oprávneným poskytovať siete a služby elektronických komunikácií v pridelených frekvenčných pásmach. Žalobca je zmluvnou stranou v zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretej s účastníkom.

Podľa Článku 5 bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má žalobca právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka, ako aj súm, k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange (ďalej len „služby“), v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Žalobca si návrhom na začatie konania uplatnil nárok na zaplatenie sumy neuhradených faktúr vo výške 71,93 Eur.

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A 0787690 dňa 28.05.2003, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Uvedená zmluva bola

uzavretá podľa Zákona o telekomunikáciách. Podmienky poskytovania služieb podľa zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie neuhradených faktúr, v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované faktúrami za obdobie 01/2013 - 03/2013 v celkovej sume 71,93 Eur. Nakoľko nebolo preukázané, žeby žalovaný zaplatil žalobcovi sumy fakturované za poskytnuté služby, súd žalobcovi nárok na zaplatenie sumy z neuhradených faktúr v celkovej výške 71,93 Eur priznal.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nárok na úrok z omeškania súd posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 71,93 Eur od 28.06.2013 do zaplatenia neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, preto aj tento nárok súd v rozhodnutí žalobcovi priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, a to za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, v zmysle § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení), 2 x režijné paušály po 8,39 Eur, v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhlášky; a 20% DPH. Priznané trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.