

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/98/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010822
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010822.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. októbra 2022 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

Q. F.,

nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom E. H. Z., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Pp/233/2022 zo dňa 09.08.2022 a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/127/2016 zo dňa 23.11.2016 bol Q. F. odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 36 mesiacov.

Uznesením rovnakého súdu bolo dňa 24.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2Tos/45/2020 zo dňa 14.10.2020 rozhodnuté tak, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bolo mu nariadené trest odňatia slobody vykonať v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený Q. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmiennečne prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu. Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. súd odsúdenému určil skúšobnú dobu 4 roky, súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 roky, za súčasného uloženia obmedzenia podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. a povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák., spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Protí tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť prokurátor. Podľa názoru prokurátora, nie je u odsúdeného splnená materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že doterajší trest vykonával čiastočne v súlade s pravidlami a stanovami ústavu, avšak ústav mu vytýkal len čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, ktorú zľahčuje. Taktiež poukázal na menej priaznivú resocializačnú prognózu na 8 záznamov v registri trestov, či na stredné riziko recidívy. Správanie odsúdeného vo výkone trestu v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného a s motívmi spáchaných skutkov nesvedčia pre záver, že odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd uznesenie podľa §194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmienkové prepustenie.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa ďalej vyplýva, že tento sa zaoberal zákonnými formálnymi aj materiálnymi podmienkami pre podmienkové prepustenie podľa §66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Možno prisvedčiť názoru prvostupňového súdu spočívajúcemu v tom, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku z pohľadu dĺžky doteraz vykonaného trestu odňatia slobody. V zhode s názorom súdu prvého stupňa aj krajský súd vyhodnotil správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a plnenie jeho povinností ako prejav polepšenia sa, čím bola splnená aj materiálna podmienka. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, pokyny a nariadenia rešpektuje, ústavný poriadok dodržiava. Je aj pracovne zaradený, pričom svoje pracovné povinnosti si riadne plní.

Vo vzťahu ku konštatovaniu, že odsúdený je nekritický k spáchanej trestnej činnosti, krajský súd uvádza, že z návrhu odsúdeného o podmienkové prepustenie vyplýva, že si uvedomuje svoju vinu, skutok ľutuje a vyjadril presvedčenie, že si bude v budúcnosti plniť včas svoje povinnosti a dostatočne sa poučil a učinil nápravu i do budúcnosti.

Čiastočne síce možno prisvedčiť argumentom prokurátora v tom, že vzhľadom na doterajšiu súdnu trestnosť odsúdeného sa javia možnosti nápravy odsúdeného za sťažené. Osobu odsúdeného je však potrebné hodnotiť komplexne. Súd prvého stupňa poukázal na podstatné skutočnosti vyplývajúce z vykonaného dokazovania svedčiace pre splnenie aj poslednej zákonnej podmienky pre podmienkové prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Zohľadnil predovšetkým pozitívne pracovné návyky odsúdeného, zodpovedný prístup k práci, prejavenu ľútosť a taktiež vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas výkonu trestu odňatia slobody udržiaval pravidelný kontakt so svojou priateľkou. Doterajší čas strávený vo výkone trestu odňatia slobody aj podľa názoru krajského súdu odsúdený využil na to, aby si uvedomil škodlivosť svojho konania, pre ktorú bol vo výkone trestu odňatia slobody, pričom prejavil i vážny záujem o nastúpenie do predošlého pracovného pomeru, aby dokázal platiť výživné.

Krajský súd sa vzhľadom k uvedenému stotožnil s podmienkovým prepustením odsúdeného za súčasného uloženia probačného dohľadu, nakoľko je dohľad potrebný pre riadne dovŕšenie nápravy odsúdeného na slobode. Tento bol posilnený o uloženie povinnosti zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, či zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Takto určené podmienky podmienkového prepustenia budú podľa názoru krajského súdu spôsobilé u odsúdeného eliminovať rizikové faktory jeho možnej recidívy a dovŕšiť jeho nápravu na slobode, pričom zároveň aj dostatočne zohľadňujú menej závažný charakter spáchaného trestného činu.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.