

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113204629
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113204629.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Kučerovou v právnej veci navrhovateľa: PRE BANK SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť so sídlom ul. Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, podnikajúca ma území SR prostredníctvom BRE BANK SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, so sídlom Rajska 15/A, 811 08 Bratislava, IČO 36 819 638, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd.: Po, vložka č. 1503/B, právne zastúpený advokátska kancelária MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO 36 715 662 proti odporkyňi: Q. C., G. Č. XXXXX/XXXX, O. X. R. XXXX/X, XXX XX Bratislava, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou J. P., U. O. Okresného U. Bratislava N., B. X. W. X, XXX XX Bratislava, o návrhu na zaplatenie 2.802,70 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.802,70 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z tejto sumy od 12.10.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 168,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 428,95 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa advokátska kancelária MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO 36 715 662 do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 14.02.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 2.802,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.802,70 Eur od 06.02.2010 do zaplatenia, zmluvných úrokov vo výške 16,50% ročne z sumy 2.802,70 Eur odo dňa 06.02.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril dňa 10.10.2008 s odporkyňou Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPOŽIČKA č. 4200862228, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné úverové podmienky mBank, Harmonogram splátok úveru a Obchodné podmienky poskytovania hotovostných úverov mBank. Zmluvné úroky vo výške 16,50 Eur si navrhovateľ uplatňuje v zmysle čl. 2 bod 2.3.5 písm. c) Obchodných podmienok.

Odporkyňa si formou vyššie uvedeného spotrebiteľského úveru požičala sumu 100.000,- Sk, t.j. 3.319,39 Eur, pričom túto čiastku mala navrhovateľovi vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 2.458,45 Sk, t.j. 81,61 Eur so splatnosťou k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Z poskytnutého úveru odporkyňa čerpala sumu 3.308,- Eur, formou 15.tich splátok uhradila celkom 1.205,98 Eur. Prvá

omeškaná splátka bola splatná dňa 05.02.2010 a následne odporkyňa prestala úver splácať úplne, čo bolo pre navrhovateľa dôvodom na odstúpenie od zmluvy, a to listom zo dňa 04.10.2011.

Súdu sa nepodarilo vykonaným šetrením - lustráciami v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni, v Ústrednej evidencii väzňov, zistiť aktuálny pobyt odporkyne, keďže sa na adrese posledného úradne známeho trvalého bydliska /R. X, Bratislava/ podľa prípisu pošty nezdržiava a ako adresát je tu neznámy. Uznesením č.k. 18C 39/2013-48 zo dňa 07.04.2015 jej bol ustanovený opatrovník pre celé konanie podľa ustanovenia §29 ods. 2 a ods. 6 O.s.p.

Súd v predmetnej veci nariadil súdne pojednávanie. Opatrovníčka svoju neúčasť ospravedlnila pracovnou vyťaženosťou. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jej neprítomnosti.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej právny zástupca navrhovateľa vzal späť žalobu v celej časti týkajúcej sa zmluvných úrokov vo výške 16,50% ročne a čiastočne v časti úrokov z omeškania, a to za obdobie od 06.02.2010 do 11.10.2011. Konajúci súd preto v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. druhým výrokom rozsudku konanie v tejto časti zastavil, a to s poukazom na skutočnosť, že prípadný nesúhlas odporcu / jeho opatrovníka/ by nebol účinný (§96 ods. 2 O.s.p.).

Predmetom konania tak zostala istina vo výške 2.802,70 eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne od 12.10.2011 do zaplatenia. Úroky z omeškania si navrhovateľ nárokuje dňom nasledujúcim po dni vrátiť dlžníkom /odporkyňou/ neprevzatej listiny, ktorej predmetom bolo odstúpenie od úverovej zmluvy.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p. súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd v rámci citovaných ustanovení O.s.p. vykonal všetky dôkazy, ktoré navrhovateľ navrhol a rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré mal k dispozícii v súdnom spise. V rámci dokazovania súd oboznámil najmä Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPOŽIČKA HMP096322099 zo dňa 10.10.2008, Žiadosť odporkyne o poskytnutie hotovostného úveru mPôžička zo dňa 10.10.2008, Harmonogram splátok mPOŽIČKA, výpisom z účtu mPOŽIČKA, Odstúpenie od Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPOŽIČKA zo dňa 04.10.2011, dal poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p., dôkazy vyhodnotil v zmysle § 132 O.s.p. a vo veci rozhodol s odkazom na § 153 ods. 1 O.s.p.

Na prejednávaný prípad je potrebné aplikovať ustanovenia OZ (§52 a nasl. 2 OZ) ako všeobecný právny predpis, nakoľko na jednej zo zmluvných strán " zmluvy o úvere" je dlžník zo spotrebiteľského úveru, ktorý má status spotrebiteľa a na druhej strane je veriteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti, a to v súlade so zaužívanou judikatúrou. Z dôvodu zabezpečenia rovnovážneho postavenia oboch účastníkov tejto zmluvy je potom potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Zákona na ochranu spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a najmä ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. platné ku dňu uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy, t. j. ku dňu 10.10.2008.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1) OZ (ustanovenia upravujúceho Spotrebiteľské zmluvy) platného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke s odporcom (10.10.2008) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva,

zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ods. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. (3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(3) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. platný a účinný ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (10.10.2008) určoval kritéria platnosti a minimálny obsah Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v ustanovení §4 ods. 1 a 2.

Podľa § 1 ods. (1) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Zmluva musí okrem písomnej formy, všeobecným náležitostí obsahovať podľa §4 ods. 2 písm. a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet

týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

podľa písm. b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

písm. c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

písm. d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

písm. e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

písm. f) meno a adresu spotrebiteľa,

písm. g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

písm. h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

písm. i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania súd ustálil, že medzi účastníkmi bola dňa 10.10.2008 dojednaná spotrebiteľská zmluva podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení. Navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporkyni úver vo výške 100.000,- Sk, t.j. 3.319,30 Eur na obdobie 60 mesiacov, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 10.10.2013. Medzi účastníkmi bola dojednaná ročná úroková miera úveru vo výške 16,50%. Ročná percentuálna miera nákladov na úver je 17,81% a celkové náklady spojené s úverom boli určené na sumu 47.629,68 Eur, t.j. 1.581,02 Eur, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver je 22,21%.

Z predloženého úverového účtu (čl. 12,13) vyplýva, že odporkyňa začala čerpať úver dňa 10.10.2008, kedy si vybrala v bankomate navrhovateľa sumu 1.327,76 Eur, následne realizovala ďalšie výbery, resp. bezhotovostné platby. Celkom čerpala z poskytnutého úverového rámca sumu 3.308,- Eur.

Navrhovateľovi formou splátok uhradila len časť z dlžnej sumy, zostala mu tak dlžná na istine a úrokoch z úveru ku dňu 11.10.2011 sumu 2.802,70 Eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 04.10.2011 odstúpil od Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru a vyzval odporkyňa na vyrovnanie jej záväzkov. Odporkyňa si zásielku na úradne známej adrese trvalého pobytu neprevzala, táto sa navrhovateľovi vrátila späť s prípisom pošty "adresát neznámy".

Súd podrobil úverovú zmluvu z hľadiska ex offo súdnej kontroly neprijateľných zmluvných podmienok a dospel k záveru, že časť úverovej zmluvy týkajúcej sa zmluvných úrokov vo výške 16,50 % ročne uplatňovaných po dni zosplatnenia úveru /11.10.2011/ predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, s poukazom na kumuláciu sankcií v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. V tejto časti však vzal navrhovateľ žalobu späť a nebola teda predmetom konania. V ostatnej časti spotrebiteľská zmluva spĺňa všetky zákonné predpoklady a je platným právnym úkonom.

Vzhľadom na uvedené preto súd zaviazal odporkyňa na zaplatenie nesplatenej istiny vo výške 2.802,70 Eur, t.j. na rozdiel medzi odporkyňou čerpanými prostriedkami z poskytnutého úveru a ňou plnenými splátkami v zmysle predloženého výpisu z úveru, vr. úrokov z pôžičky vo výške 16,5% do dňa zosplatnenia úveru, t.j. do 11.10.2011.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi zo sumy 2.802,10, 92 Eur aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania, a to počnúc dňom 12.10.2011 do zaplatenia vo výške 8,75% ročne. Základná úroková sadzba ECB bola k tomuto dňu vo výške 0,75% ročne, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov v zmysle §3 vyššie citovaného Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak ročná výška úrokov z omeškania činí 8,75%. Navrhovateľovi vznikol nárok na zákonné úroky z omeškania už momentom odstúpenia od úverovej zmluvy, t. j. dňom 10.10.2011, kedy sa zásielka, ktorej predmetom bolo odstúpenie od zmluvy /byť neprevzatá/ dostala do sféry odporkyne.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní plne procesne úspešný, preto súd mu preto priznal plnú náhradu trov konania.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 168,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 428,95 Eur vr. DPH. Trovy právneho zastúpenia boli súdom priznané celkom za tri úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava 28.08.2012, spísanie návrhu 31.01.2013, účasť na pojednávaní dňa 01.12.2015) á 111,21 Eur (tarifná hodnota veci bola výška istina 2.802,70 Eur) plus režijný paušál vo výške 1 x 7,63 eur a 1x 7,81 Eur, 1x 8,39 Eur a DPH v zmysle §§ 10 ods. 1, 13a ods. 1, 15 písm. a) a §16 ods. 3 a §18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci (tarifná odmena).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.) : z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uložená týmito rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.