

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115200042  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115200042.4

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: U. A. Š., I. J. XX, XXX XX Z., proti odporcovi: Spravbytkomfort, a.s., so sídlom Volgogradská 88, 080 01 Prešov, IČO: 31 718 523 o neúplnom návrhu, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 23.12.2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 2.1.2015 a doplnené podaním zo dňa 5.2.2015, doručeným súdu elektronicky dňa 6.2.2015 v spojení s odvolaním zo dňa 31.3.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 13.4.2015 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 2. januára 2014 doručil súdu podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, avšak tomuto podaniu chýbali zákonom predpísané náležitosti riadneho návrhu v zmysle § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Tunajší súd uznesením zo dňa 7.1.2015 č.k. 11C/2/2015-4 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil a opravil svoje podanie zo dňa 23.12.2014, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 2.1.2015 tak, že:

1. uvedie úplný, dostatočne určitý, presný, zrozumiteľný a vykonateľný petit návrhu - čoho sa domáha, resp. ako má súd vo veci rozhodnúť, teda uviesť, akú konkrétnu povinnosť má súd uložiť odporcovi v zmysle § 80 písm. b/ O.s.p. Konkrétna povinnosť, splnenia ktorej sa navrhovateľ domáha od odporcu, musí byť zdôvodnená konkrétnym zákonným ustanovením, prípadne právnym vzťahom. V odôvodnení žaloby je potrebné opísať rozhodujúce skutočnosti, z ktorých možno vyvodiť dôvodnosť požadovaného splnenia konkrétnej povinnosti.

2. predloží súdu doplnené podanie spolu s prílohami v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jedno vyhotovenie ostalo v spise a každý z účastníkov dostal jeden exemplár návrhu aj s prílohami, v opačnom prípade ho súd vyhotoví na Vaše trovy, a to za každú stranu 0,50 Eur podľa položky 21 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Zároveň bol navrhovateľ poučený o tom, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd uvedené podanie odmietne.

Uznesenie č.k. 11C/2/2015-4 zo dňa 7.1.2015 bolo navrhovateľovi doručené dňa 28.1.2015.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ svoje podanie doručené súdu dňa 2.1.2015 a doplnené podaním zo dňa 5.2.2015, ktoré bolo doručené súdu elektronicky dňa 6.2.2015, v súlade s uznesením zo dňa 7.1.2015, č.k. 11C/2/2015-4 o odstránení väd podania nedoplnil, okresný súd v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 3.3.2015, č.k. 11C/2/2015-9 rozhodol tak, že jeho podanie odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podaním zo dňa 31.3.2015, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 13.4.2015, podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol dôvody, ktoré už naznačovali znaky návrhu na začatie konania podľa § 79 O.s.p., a preto odvolací súd uznesením zo dňa 30.4.2015, č.k. 13Co/73/2015-22 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd následne uznesením zo dňa 19.8.2015, č.k. 11C/2/2015-24 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia opravil a doplnil svoj návrh zo dňa 2.1.2015 v spojení s odvolaním proti uzneseniu zo dňa 31.3.2015 tak, že konkretizuje žalobný petit tak, aby bol vykonateľný, t.j. uvedie konkrétnu sumu o zaplatenie ktorej žiada, pričom ním vyčíslená suma sa môže týkať len vyúčtovania za dodávku tepla jeho bytu (nie aj ostatných vlastníkov bytov). Opätovne bol poučený o tom, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd uvedené podanie odmietne.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Napriek opakovanej výzve súdu navrhovateľ žalobný petit neupravil v stanovenej lehote.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd postupoval v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Keďže ide o návrhové konanie, jednou z podmienok je existencia riadneho návrhu. V tomto konaní takáto podmienka splnená nebola, preto súd aplikoval označenú právnu úpravu a rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha