

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115200144  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115200144.1

## Uznesenie

Číslo konania: 16C/21/2015 -  
Identifikačné č.: 3115200144

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Trenčín, v právnej veci navrhovateľky Z.. B. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. R. A. XXX, R. A., právne zastúpená JUDr. F. B., B. K. K. Š. X, C. proti odporcovi N. Ú. C., B..K., K. K. Z. H. X, C., P.: XX XXX XXX, právne zastúpený Č. & D., K..Q..X., B. E. K. K. E. X, C., P.: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti zmluvy, takto

#### **r o z h o d o l :**

Konanie sa z a s t a v u j e.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.01.2015 domáhala, aby súd určil neplatnosť zmluvy č. 0015009323 zo dňa 21.12.2006. Podaním doručeným súdu dňa 02.11.2015 zobrala návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorým zobrala návrh na začatie konania späť, súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. za súčasnej aplikácie § 150 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa

priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Zastavenie konania zaviniła navrhovateľka, preto by mala byť v konaní povinná uhradiť trovy konania druhému účastníkovi - odporcovi. Súd však v predmetnom konaní aplikoval pri rozhodovaní o trovách konania § 150 ods. 1 O.s.p. a pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadol na majetkové a sociálne pomery navrhovateľky, ktoré aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p. odôvodňovali v plnom rozsahu. Navrhovateľke bol priznaný nárok na právnu pomoc rozhodnutím L. S. S., E. R., K.. T. XXXX/XXXX-E. T. M. XX.XX.XXXX. Centrum právnej pomoci rozhodlo o priznaní právnej pomoci vzhľadom na to, že navrhovateľka splnila zákonom stanovenú podmienku - stav materiálnej núdze pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti. Navrhovateľkin príjem predstavuje približne 500 Eur mesačne, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, býva v nájomnom byte navyše ako sama uviedla má do osobnej starostlivosti zverenú maloletú dcéru N. N., H.. XX.XX.XXXX, ktorá je žiačkou druhého ročníka základnej školy a v súčasnosti je voči nej vedená exekúcia, čo neúnosne zhoršuje jej finančnú situáciu.

Preto rozhodol súd tak ako je uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej možno odôvodniť tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej).
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).