

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/288/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215220942  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215220942.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, Bratislava proti odporkyni: L. D., R.. XX.XX.XXXX, W. XXXX/XX, D., zastúpenej opatrovníčkou T. K., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 821,41 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 821,41 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 821,41 eura od 26.02.2015 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 49,- eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na súde dňa 31.08.2015 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 821,41 eura spolu s príslušenstvom titulom neuhradenia poistného.

Návrh odôvodnil tým, že s účinnosťou od 25.2.2014 na neurčito uzavreli účastníci konania poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporkyne hrať ročné poistné vo výške 1.095,20 eura s dohodnutým platením poistného v štvrtročných splátkach po 273,80 eura. Nakoľko odporkyňa nehradila poistné v zmysle dohodnutých splátok, poistná zmluva dňa 25.2.2015 zanikla. Navrhovateľ však aj napriek nezaplatenému poistnému ručil odporkyni do doby zániku poistnej zmluvy za prípadné škody.

Uznesením č.k. 12C/288/2015 - 27 zo dňa 05.11.2015 súd ustanovil odporkyni opatrovníka T. K., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súdu sa nezdrúje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez ústneho pojednávania dňa 30.11.2015 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 06.11.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie obozrámením sa s obsahom spisu: návrhom poistnej zmluvy zo dňa 25.2.2014, všeobecnými poistnými podmienkami, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy od 25.2.2014 do 23.7.2015, oznámením o zániku poistenia zo dňa 9.2.2015 a zistil nasledovné skutočnosti:

Účastníci konania uzavreli dňa 25.2.2014 poistnú zmluvu č. 6578936574 pre havarijné poistenie motorových vozidiel so začiatkom poistenia dňa 25.2.2014 na dobu neurčitú s ročným poistným vo výške 1.095,20 eura. Dňa 25.5.2014 zanikla poistná zmluva. Ku dňu 25.5.2015 bola odporkyňa povinná zaplatiť dlžné poistné vo výške 821,41 eura Oznámením zo dňa 9.2.2015 oznámil navrhovateľ odporkyni, že dňa 25.2.2015 zaniklo zo zákona poistenie, pričom zároveň vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžného

poistného vo výške 821,41 eura do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia. Odporkyňa však dlžné poistné na výzvu navrhovateľa neuhradila.

Podľa §801 odsek 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa §803 odsek 1 citovaného zákona, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal z listinných dôkazov predložených navrhovateľom za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah uzavretím zmluvy o havarijnom poistení. Odporkyňa sa predmetnou zmluvou zaviazala hradiť ročné poistné vo výške 1.095,20 eura v dohodnutých splátkach. Odporkyňa však neplnila svoju povinnosť hradiť poistné, preto v zmysle §801 odsek 2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo. Navrhovateľovi zároveň v zmysle §803 odsek 1 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na poistné za dobu do zániku poistenia vo výške 821,20 eura.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §3 nariadenia vlády číslo 87/1195 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania, tým že včas neuhradila dlžné poistné, vznikol navrhovateľovi nárok na zákonný úrok z omeškania. Odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 26.2.2015, t.j. deň nasledujúci po zániku poistenia. Zákonný úrok z omeškania bol vo výške 5,05% ročne. Súd preto priznal navrhovateľovi popri istine úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05% ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 49,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 eura za dva úkony právnej služby v zmysle §10 odsek 1 a §14 odsek 1 písmeno a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

1. Príprava a prevzatie zastúpenia rok 2015: 51,45 eura + 8,39 eura (režijný paušál) = 59,84 eura
2. Podanie návrhu na súd rok 2015: 51,45 eura + 8,39 eura (režijný paušál) = 59,84 eura

Trovy právneho zastúpenia spolu s DPH tak predstavujú sumu 413,62 eura.

V zmysle § 149 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.