

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221011354
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7221011354.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Miroslava Baňackého v trestnej veci proti obžalovanej ml. H. T. pre zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5Tk/1/2021 zo dňa 11. 3. 2022, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 11. októbra 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanej ml. H. T., nar. XX. 4. XXXX v F.,
trvale bytom D. XXX/XX,
L. V.

u k l a d á

podľa § 145 ods. 1, § 117 ods. 1, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 2 písm. c/, § 118 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere

3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov a súčasne ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovanej mladistvej počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h/ Tr. zák. ukladá obžalovanej povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II napadnutým rozsudkom sp. zn. 5Tk/1/2021 zo dňa 11.3.2022 uznal obžalovanú ml. H. T. vinnou z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zák., ktorý mala spáchať tak, že

dňa 26.02.2021 v čase asi o 21,45 hod. v priestoroch rodinného domu č. XXX/XX na ul. D. v L. V., po tom ako sa Q. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol druhom jej matky K. R., pod vplyvom alkoholu obnažoval a slovné útočil na ňu, jej matku a sestru B. T., obvinená mladistvá H. T. vstala z postele, vzala zo stola nachádzajúceho sa veľa postele kuchynský nôž o celkovej dĺžke 33 cm a dĺžke čepele 20 cm, pristúpila k nemu v momente, keď stál pri vstupe do miestnosti, kde sa s mamou a sestrou v tom čase nachádzali, pričom v úmysle ho usmrtiť, ho jedenkrát bodla do oblasti brucha, čím mu spôsobila bodnorené poranenie brucha s prerezaním dolnej dutej žily, dvanástnika, dolného laloka pravých pľúc a nárez pečene, čo viedlo k masívnemu krvácaniu do brušnej dutiny i navonok so zlyhaním krvného obehu, v dôsledku čoho Q. R. po prevoze do Nemocnice s poliklinikou L. V. dňa 26.02.2021 v čase o 23.10 hod. zomrel.

Súd jej za to uložil podľa § 145 ods. 1, § 117 ods. 1, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a súčasne uložil probačný dohľad nad správaním obžalovanej mladistvej počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h/ Tr. zák. uložil obžalovanej povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 73 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložil obžalovanej mladistvej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor krajskej prokuratúry. Na hlavnom pojednávaní 11.3.2022 vo výroku o treste v neprospech obžalovanej v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom je mierny a nedostatočný, vychádzajúc z následku, ktorý obžalovaná spôsobila, teda smrť inej osoby, čo predstavuje nenapraviteľný následok. Vzhľadom na osobu obžalovanej mladistvej a jej zmenšenú pričetnosť v čase skutku prichádzalo do úvahy zníženie trestu, ale trest mal vyjadrovať práve vyššie konštatovaný následok tým, že by išlo o trest spojený s odňatím slobody. Pre samotnú obžalovanú a okolie, z ktorého pochádza, bolo žiaduce pre naplnenie individuálnej a generálnej prevencie účelné, aby uložený trest odňatia slobody síce zohľadňoval osobu obžalovanej a dôvody na jej stíhanie, ale zároveň bol varovaním, že takéto konanie je a bude trestané zákonným spôsobom.

Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd zrušil výrok o treste a rozhodol v neprospech obžalovanej mladistvej rozsudkom o zákonnom treste za jej protiprávne konanie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaná mladistvá H. T. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že nepopiera spáchanie skutku na základe čoho okresný súd riadnym zákonným postupom v zmysle § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. prijal toto vyhlásenie a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu akom obžalovaná mladistvá nepoprela spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonávajú sa iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vo vzťahu k samotnému výroku o treste, krajský súd konštatuje, že zo strany okresného súdu došlo k riadnemu zisteniu všetkých okolností majúcich význam k určeniu druhu trestu a jeho výmery, a to vrátane zistenia všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa osoby obžalovanej mladistvej a jej predchádzajúceho života, ako aj účel trestu u mladistvého, pri ktorom je potrebné prihliadať na osobnosť mladistvej, jej vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jej osobné, rodinné a sociálne pomery.

V rámci odvolacieho konania mladistvá obžalovaná na verejnom zasadnutí 11.10.2022 opätovne ofutovala, ofutovala to už tisíckrát to, čo ods. spôsobilá. K návrhu obhajoby na zamietnutie odvolania prokurátora sa pripojili aj zákonná zástupkyňa mladistvej obžalovanej , ÚPSVaR Trebišov, opatrovník poškodeného, opatrovníčka obžalovanej.

Pokiaľ ide o uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovanej mladistvej počas skúšobnej doby, za súčasného uloženia povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo s iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu, sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje s hodnotením osoby obžalovanej tak, ako to uviedol podrobne okresný súd v odôvodnení rozsudku aj s poukazom na závery znaleckých posudkov z odboru psychológie a psychiatrie a dospel k záveru, že z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie nie je potrebné ukladať obžalovanej mladistvej nepodmienečný trest odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že okresný súd pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. po tom, čo bolo konštatované u obžalovanej konanie v stave zmenšenej pričetnosti a na základe toho jej bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, nebolo potrebné použiť vo výroku o uložení trestu ustanovenie § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zák., pretože podľa § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a, ktorý spáchal trestný čin v stave zmenšenej pričetnosti a súd má za to, že vzhľadom na zdravotný stav páchatel'a by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania, pričom nie je viazaný obmedzeniami uvedenými v ods. 3 a zároveň uloží ochranné liečenie.

Podľa § 118 ods. 1 Tr. zák. ak súd zistí splnenie podmienok § 39 ods. 1 alebo ods. 2 na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, nie je u mladistvého viazané obmedzovanie podľa § 39 ods. 3 Tr. zák.

Preto krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu vo veci sám rozhodol tak, že vypustil z výroku o treste ustanovenie § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zák. a nahradil ho ustanovením § 118 ods. 1 Tr. zák.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom tento rozsudok bol prijatý hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.