

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/402/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715213442
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715213442.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľov: 1/ U. I., W. XXX XX Ď. Č.. XX, 2/ Ľ. I., W. XXX XX Ď. Č.. XX, proti odporcovi: D. P., Ď. XX, XXX XX Ď., v konaní o neúplnom podaní zo dňa 23.09.2015, takto

rozhodol:

Súd odmieta podanie navrhovateľov zo dňa 23.09.2015, doručené Okresnému súdu Martin dňa 23.09.2015.

odôvodnenie:

V podaní doručenom súdu dňa 23.09.2015 navrhovatelia v rade 1 a 2 a N. I. tiež označená ako navrhovateľka, uviedli, že listom adresovaným Okresnému úradu Martin a Obecnému úradu obce Ď. žiadali „o odstránenie hnojiska z tej časti pozemku r.d. č. XX kde sa teraz nachádza“. V podaní ďalej uviedli, že veci sa nepohli, naopak, naďalej sa plní hnojisko, preto žiadajú rodinu P. o okamžité odstránenie hnojiska na ich pozemku, ktoré je asi 5 metrov vzdialené od bývania navrhovateľov. Podanie nebolo podpísané ani jedným z navrhovateľov.

Uznesením č.k. 5C/402/2015 - 8 zo dňa 09.10.2015 súd vyzval navrhovateľov, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnili svoje neúplné podanie zo dňa 23.09.2015 v zmysle odôvodnenia uznesenia. V predmetnom uznesení súd zároveň navrhovateľov poučil, že ak svoje podanie spôsobom uvedeným v odôvodnení uznesenia v stanovenej lehote nedoplnia, resp. nespresnia, súd ich neúplné podanie odmietne.

Na predmetné uznesenie reagovali navrhovatelia v rade 1 a 2 podaním doručeným súdu dňa 13.11.2015. V tomto podaní uviedli ako navrhovateľov U. I. a Ľ. I., ako odporkyňu označili pani D. P., rod. H., nar. v roku XXXX, bytom Ď. XX. V podaní uviedli, že „miesto konania o odstránenie hnojiska a hnojnice z pozemku rod. domu č. XX miesto Ď., obec Ď., ktoré sa nachádza 6 metrov od bývania rod. domu č. XX obec Ď., kde bývajú navrhovatelia“. Navrhovatelia ďalej uviedli, že v dôsledku blízkosti hnojiska majú na dome, ako aj v dome mnoho múch a iného hmyzu, rovnako ich obťažujú aj výpary. V závere podanie navrhovatelia uviedli, že žiadajú o rozhodnutie v ich prospech.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti

uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovatelia svoje neúplné podanie v zmysle pokynov uvedených v Uznesení Okresného súdu Martin č.k. 5C/402/2015 - 8 zo dňa 09.10.2015 v stanovenej lehote nedoplnili, resp. nespresnili. Navrhovatelia nedoplnili žalobný návrh o petit, ktorý by súd následne prevzal do výroku svojho rozhodnutia a ktorý by bol vykonateľný. V podaní navrhovateľov zo dňa 23.09.2015 ako aj zo dňa 13.11.2015 absentuje žalobný petit. Zo skutočností opísaných v týchto podaniach súd môže len predpokladať, že navrhovatelia (v podaní zo dňa 23.09.2015 boli uvedení traja navrhovatelia, v podaní zo dňa 13.11.2015 už len dvaja) žiadajú od odporkyne (nesprávne označenej ako P.) odstránenie hnojiska z pozemku, na ktorom sa nachádza rodinný dom súp. č. XX v obci Ď.. Z podania navrhovateľov teda nie je súdu jednoznačne zrejmé, čoho konkrétne sa navrhovatelia domáhajú. Náležitosťou riadneho návrhu je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (žalobný petit). Žalobný petit je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, takže prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by nebolo po stránke materiálnej vykonateľné. Ak účastník konania napriek výzve nedoplní svoje podanie o žalobný petit, resp. neodstráni nesprávnosť žalobného petitu, ktorá by mohla mať za následok nevykonateľnosť budúceho súdneho rozhodnutia, súd konanie pre tento nedostatok, znemožňujúci v ňom pokračovať, zastaví. Ak sa navrhovatelia mienili svojim podaním domáhať toho, aby odporkyňa odstránila hnojisko z pozemku, mali tento pozemok presne špecifikovať tak, aby nebolo pochyb, o aký pozemok ide. V podaní navrhovateľov teda absentuje presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit. Navyše navrhovatelia súdu nepreukázali, že odporkyňa je vlastníčkou pozemku, z ktorého sa má hnojisko odstrániť, a teda že je možné uložiť jej povinnosť odstrániť hnojisko z predmetného pozemku. Preto si súd túto skutočnosť preveril a nezistil, že by odporkyňa bola vlastníčkou pozemku, ktorý vo svojom podaní opísali navrhovatelia. Nakoľko absencia žalobného petitu predstavuje taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľov odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.