

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/357/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113234729
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113234729.11

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: BRE BANK SPOLKA AKCYJNA, IČO 36819638 Senatorska 18 Warszawa, 00-950, Poľská republika, zast. Bartošík- Šváby, s.r.o. advokátska kancelária Plynárenská Bratislava. (pôvodne B+S Legal, s.r.o. Grösslingova 5 Bratislava) proti odporcovi: E. V., H. I. XX T., zast. Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, Petzwalová 12 Nitra IČO 42205735 o zaplatenie 2 154,65 eur istiny s príslušenstvom takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom:

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2 154,65 eur

spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.1.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania 366,84 eur do rúk Advokátska kancelária B+S Legal, s.r.o. Groslingová 5 Bratislava a to všetko v pravidelných mesačných splátkach 50 eur mesačne splatných vždy do 28 dňa každého mesiaca počnúc dňom 28.1.2016 až naďalej do zaplatenia, pod stratou výhody splátok pre prípad nezaplatenia čo i len jednej z nich.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodne podaným návrhom a začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť 2 154,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.1.2012 do zaplatenia, z dôvodu, že má voči odporcovi pohľadávku, ktorý odporca svoj dlh navrhovateľovi nesplnil.

Okresný súd Nitra dňa 16.4.2013 vydal PR číslo konania 15RO/457/2013-48 a uložil odporcovi, aby zaplatil navrhovateľovi 2 154,65 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 154,65 eur od 1.1.2012 a trovy konania 139 eur a trovy právneho zastúpenia 237,84 eur. PR bol doručený odporcovi 5.5.2015. Odporca proti PR podal písomný odpor osobne na OIS Nitra 25.5.2015. Odpor bol podaný riadne a včas písomne. V odpore namietal, že platobný rozkaz nemal byť vydaný lebo ide o neprijateľné zmluvné podmienky. Vzniesol námietku premlčania. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 13.10.2015 č.k. 15C/357/2015-160 pripustil zmenu návrhu v tomto znení: odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2 730,08 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,50% ročne od 7.7.2010 do zaplatenia spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9% od 1.1.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporca sa vyjadril, že je ochotný zaplatiť rozdiel medzi 11 670,54 eur - 9 515,89 eur= 2 154,65 eur vrátane úrokov z omeškania 9% od 1.1.2012.

Súd v tejto veci nariadil pojednávanie na deň 1.12.2015. Zástupca navrhovateľa bol riadne predvolaný, neúčast' ospravedlnil a podľa zákonného ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd vec prejednal v jeho neprítomnosti s poukazom na obsah spisu a výsledky doteraz vykonaného dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporcu a oznámil prečítaním obsah pripojených listín. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

Predmetom tohto konania je návrh navrhovateľa: odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2730,08 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,50% ročne od 7.7.2010 do zaplataenia spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.1.2012 do zaplataenia.

Odporca vo svojom prednese žiadal návrh zamietnuť. Tvrdil, že nárok je premlčaný. Návrh bol podaný na OS Nitra 10.10.2014, listina Odstúpenie od zmluvy je datovaná 4.10.2011, v tejto listine je napísané, že zmluva zaniká v deň doručenia tohto odstúpenia a horecitovaná listina bola doručená odporcovi 24.10.2011. Vo veci treba aplikovať § 48 ods. 2 OZ. V zmluve je napísané čl. 11.2 že zmluva zaniká a/ povinnosťou odstúpenia zmluvy. Odporca naposledy čerpal 29.3.2010 82 eur. premlčanie treba brať od vzniku bezdôvodného obohatenia 29.3.2010. treba aplikovať zákonné ustanovenie § 107 ods. 1 OZ. Odporca vo svojej výpovedi navrhol, aby dlh mohol splatiť v mesačných splátkach vo výške 50 eur mesačne. Pracuje ako robotník, má príjem 440 eur, je slobodný, deti nemá, je vlastníkom RD a záhrady výmera 18 árov, vkladné knižky a účty nemá.

Navrhovateľ tvrdí, že s odporcom uzatvoril zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru.

Listinou zo dňa 4.10.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že je ako veriteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy a týmto odstupuje od zmluvy a zmluva zaniká dňom doručenia tohto odstúpenia. Listina bola doručená odporcovi 24.10.2011 (čl.6 a čl.10).

Podľa listiny navrhovateľa výpis z účtu vyhotovený 10.4.2012 (čl.7 a čl.9) odporca naposledy čerpal z úveru 29.3.2010 suma 82 eur.

Podľa listiny Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“ uzavreli zmluvu 27.2.2009, pôžička maximálnej výške 3300 eur celkové náklady 1567,45 eur, úročenie 16,50% ročne.

Podľa zákonného ustanovenia §-488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa zákonného ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa zákonného ustanovenia § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa zákonného ustanovenia § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až §110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa zákonného ustanovenia § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa ja na jeho úkor obohatil.

Súd horeuvedený skutkový stav posúdil podľa horeuvedených zákonných ustanovení. Súd návrhu v časti o 2154,65 eur návrhu vyhovel lebo v tejto časti navrhovateľ preukázal základ nároku a výšku nároku, ale najmä preto, že odporca bol ochotný žalovanú sumu navrhovateľovi zaplatiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ súd rozhodol o úrokoch z omeškania. Ide o omeškanie s plneným peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje

vykonávací predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OSP príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Právne následky omeškania dlžníka spočívajú v povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z v znení účinnom ku dňu 1.1.2012 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výpočet: 8 percentuálnych bodov+1%= 9%.

Súd návrh vo zvyšku zamietol. Mal zato, že nárok navrhovateľa je premlčaný. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania na o OS Nitra 10.10.2013 (čl.1). Odporca posledný výber vykonal 29.3.2010 82 eur (čl.9). Odporca sa teda premlčania odvolal a od 21.3.2010 začala plynúť dvojročná premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd je toho názoru, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a preto súd tento občianskoprávny vzťah posúdil podľa horecítovaných zákonných ustanovení. Súd preto nárok veriteľa posúdil ako občianskoprávny nárok. Podľa zákonného ustanovenia § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Navrhovateľ odstúpil od zmluvy listinou zo dňa 4.4.2011 (čl.5), ktorá listina bola doručená odporcovi 24.10.2011 (čl.10). Podľa zákonného ustanovenia § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo bola zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť to čo podľa nej dostal. Súd preto návrh vo zvyšku zamietol.

Po skončení dokazovania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a zistil horeuvedený skutkový stav. Vykonané procesné dôkazy zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti a to voľnou úvahou. Starostlivo prihliadol nato, čo vyšlo v tejto veci najavo ako aj nato čo uviedol odporca vo forme svojho prednesu a vypočítania. Každý dôkaz súd zhodnotil osobitne a v ich vzájomnom vzťahu (§-132 OSP).

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 3 OSP súd rozhodol o náhrade trov konania. Navrhovateľ mal vo veci len čiastočný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania lebo rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu.

Trovy:

a/ zaplatený súdny poplatok 129 eur

b/ odmena advokátovi, prevzatie a príprava, podanie na súd 2 úkony x 91,29= 182,58 eur

c/ paušál v roku 2013 7,81x2= 15,62

d/ 20%DPH 182,58+15,62= 198,20 : 100%= 1,982 x 20%= 39,64 eur

spolu: 129+182,58+15,62+39,64= 366,84 eur (§1 a nasl Vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov)

Podľa zákonného ustanovenia § 160 ods. 1 OSP súd určil, že toto peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, prihliadol pri tom na sociálny status odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci