

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215200477
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215200477.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s. , so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní zastúpený spoločnosťou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružova dolina 25 Bratislava proti odporkyni: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. N. Y., S.É. XX, o zaplatenie 118,84 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 71,04 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,66 eur od 26.1.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,88 eur od 26.3.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 eur od 26.4.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 71,04 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietá.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 11,56 eur ako aj náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu žalobcu.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3 Zmluvy o pripojení z 6.10.2011 v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto Zmluvy alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 €." je n e p r i j a t e l n á .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 19.1.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 118,84 eur so špecifikovaným úrokom z omeškania ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 postupca - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. - postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanej, ktorá uzavrela s právnym predchodcom žalobcu dňa 6.10.2011 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z.. Povinnosťou žalovanej bolo riadne odoberať poskytované elektronické služby a platiť za ne riadne a včas. Žalovaná svoju povinnosť riadne neplnila, porušila svoju zmluvnú povinnosť a z toho jej vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Žalovaná vo svojej výpovedi poprela, že by sa pri uzatváraní zmluvy o pripojení spomínal výraz zmluvná pokuta.

Z formulároveho tlačiva spoločnosti Slovak Telekom, a.s., označeného ako Zmluva o pripojení vyplýva, že žalovaná na tlačive vyplnenom zástupcom uvedenej spoločnosti dňa 6.10.2011 potvrdila prevzatie jednej mikroprocesorovej SIM karty na tel. číslo XXXXXXXXXX pre program služieb RELAX 60. Podľa bodu 3 uvedenej zmluvy žalovaná ako účastníka bola povinná v prípade porušenia zmluvných povinností, špecifikovaných príslušným článkom zmluvy a Všeobecných podmienok, a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Faktúrou č. 7200298901 splatnou do 25.1.2012 Slovak Telekom, a.s. v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX fakturoval žalovanej mesačné poplatky vo výške 12,66 eur. Faktúrou č. 7202697165 splatnou do 25.3.2012 Slovak Telekom, a.s. fakturoval žalovanej mesačné poplatky spolu s inými poplatkami a upomienkou, a to v úhrnnej výške 54,88 eur. Faktúrou č. 7203620990 splatnou do 25.4.2012 uvedená spoločnosť fakturovala žalovanej upomienku vo výške 3,50 eur. Faktúrou č. 7300115579 splatnou do 25.1.2013 Slovak Telekom, a.s. fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca v oznámení z 27.11.2013 žalovanej oznamovala, že postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávky vo výške 118,84 eur Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané uzavretie zmluvy o pripojení medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou. Súd uvedenú zmluvu považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti spoločnosti Slovak Telekom, a.s. aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ. Dokazovaním vykonaným z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu zmluvou z 20.11.2013 aj pohľadávky voči žalovanej v žalovanej výške 118,84 eur, z ktorej suma 47,80 eur predstavuje zmluvnú pokutu a suma 71,04 eur predstavuje neuhradenú cenu služieb. Súd daný zmluvný vzťah posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ, § 544 a nasl. OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z..

Súd mal vykonaným dokazovaním taktiež za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry dodávateľa - Slovak Telekom, a.s., ktorými účtoval žalovanej mesačné poplatky spolu s cenou za poskytnuté hlasové a nehlasové služby v úhrnnej výške 71,04 eur. Postupcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške, keď tento nárok cessiou prešiel na žalobcu.

Z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by v dôsledku porušenia niektorej z viacerých zmluvných povinností žalovanej špecifikovaných v bode 3 zmluvy o pripojení z 6.10.2011 a zabezpečených zmluvnou pokutou vo výške 47,80 eur došlo „k následnému vypojeniu SIM karty“ poskytnutej žalovanej spoločnosťou postupcu - mobilného operátora, pričom podľa názoru súdu, z jazykového výkladu zmluvného ustanovenia bodu 3 zmluvy z 6.10.2011 o povinnosti Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu (V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto Zmluvy alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku,) je zrejmé, že ide o kumulatívne podmienky nároku postupcu na zmluvnú pokutu - porušenie povinnosti vedúce k následnému vypojeniu SIM karty. Žalobca netvrdil a neponúkol žiadny dôkaz o vypojení SIM karty, ktorá bola predmetom zmluvy z 6.10.2011.

Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o pripojení skúmal ako predbežnú otázku platnosť dojednania o povinnosti žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu. Je evidentné, že formulár „ Zmluva o pripojení“ z 6.10.2011 bol postupcom vyhotovený dopísaním údajov na štandardnom formulári postupcu, ktorý v článku 3 formulárovej zmluvy obsahuje jednostrannú povinnosť žalovanej ako účastníka, v prípade porušenia niektorej z (viacerých) povinností podľa Zmluvy, resp. Všeobecných podmienok, uhradiť vždy zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Žalobca individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a jej výške v štandardnom formulárovom tlačive postupcu nepreukázal, pričom žalovaná poprela, že by sa

výraz zmluvná pokuta použil pri uzatváraní zmluvy o pripojení. S poukazom na § 53 ods. 3 OZ, je aj v tejto spotrebiteľskej veci daná zákonná domnienka, že zmluvné dojednania dohodnuté medzi postupcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak. Žalobca v danom prípade opak ani netvrdil a ani nepreukázal, a tak súd konštatuje, že žalovaná štandardný formulár postupcu, ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách podpísala dňa 6.10.2011 bez možnosti ovplyvniť vopred pripravený text na predtlačí štandardného formulára postupcu, s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovanou, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z činnosti súdu je známe, že postupca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ ako účastník elektronickej služby povinný zaplatiť zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení jeho povinností, používal vo všetkých formulárových zmluvách o pripojení so spotrebiteľmi, resp. ich dodatkoch, pričom sa menila len výška zmluvnej pokuty. Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávou nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia jej povinností) bola so žalovanou dohodnutá prejavom vôle žalovanej, teda, že žalovaná mala možnosť ovplyvniť dojednania o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení. Vzhľadom na nemožnosť žalovanej ovplyvniť text zmluvných dojednaní v postupcom vopred formulovanom tlačive zmluvy o pripojení, súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách postupcu o pripojení už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 76/2015, sp. zn. 13C/136/2012 z 7.9.2012 v znení rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/320/2012-84 z 15.5.2013, rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/124/2012 z 13.7.2012 v znení rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/203/2012-98 z 19.6.2013, rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/110/2012 z 19.6.2012 v znení rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/176/2012-65 z 19.6.2013, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>. S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 (absolútne) neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. Aj Súdny dvor ES v rozsudku zo 14. júna 2012 vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino konštatoval, že Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu (neprijateľná zmluvná podmienka) súd nárok žalobcu v časti zmluvnej pokuty zamietol bez akéhokoľvek uvažovania o prípadnej dôvodnosti jej zníženia moderáciou, keďže neplatnosť uvedenej zmluvnej podmienky je absolútna. Preto neprichádza do úvahy ani postup podľa § 41 OZ, resp. 545a OZ.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

Pretože žalovaná svoj dlh riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovanej na zaplatenie špecifikovaného úroku z omeškania ročne z jednotlivých špecifikovaných súm odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. Súd uplatnený nárok žalobcu v časti 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 12,66 eur od 26.1.2012 do zaplatenia, 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 54,88 eur od 26.3.2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 eur od 26.4.2012 do zaplatenia považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keď základná úroková sadzba ECB k 26.1.2012, 26.3.2012 a 26.4.2012 bola 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, a to od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty splatnosti tej ktorej faktúry. Súd preto o úroku z omeškania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom návrh žalobcu zamietol aj v časti uplatneného príslušenstva z nepriznanej zmluvnej pokuty.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (59,77%) pričom jeho neúspech v časti zmluvnej pokuty a úroku z omeškania je úspechom žalovanej (40,23%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, a tak súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal z účelne vynaložených trov konania 19,54%. V danom prípade za 2 úkony právnej pomoci podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (prevzatie zastúpenia z 3.12.2014, písomné podanie z 13.1.2015) po 16,60 eur za úkon, režijný paušál za úkon z roku 2014 vo výške 8,04 eur, vo výške 8,39 eur za úkon z roku 2015 ako aj 20% DPH (9,93 eur), súd čiastočne úspešnému žalobcovi priznal 19,54% z vyúčtovanej sumy trov právneho zastúpenia (59,14 €), teda priznal mu sumu 11,56 eur a titulom iných trov konania mu za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur priznal sumu súdneho poplatku v minimálnej výške 16,50 eur. Náhrada trov konania je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. splatná na účet právneho zástupcu žalobcu.

Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.