

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/268/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114218408
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114218408.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, práv. zast. Advokátka kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. E. XX, XXX XX O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, práv. zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/01, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 437,17 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 45,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 14,00 Eur odo dňa 18.07.2011 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 9,55 % ročne zo sumy 17,50 Eur odo dňa 18.08.2011 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 14,00 Eur odo dňa 18.09.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66 trovy právneho zastúpenia vo výške 87,00 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 437,17 Eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 14 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 17,50 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 14 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 391,67 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, uzatvorili Zmluvu o pripojení s Dodatkom, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 14 Eur a splatnú dňa 17.07.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 14 Eur a splatnú dňa 17.9.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 17,50 Eur a splatnú dňa 17.08.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 391,67 Eur a splatnú dňa 17.10.2011. Žalovaná faktúry neuhradila. Právny predchodca postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

Dňa 17.07.2014 písomným podaním oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „ POS“ , že vstupuje do konania v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník na podporu žalovaného - spotrebiteľa (na č.l. 13). Vzhľadom na námietku žalobcu súd uznesením zo dňa 13.2.2015 (na č. l. 52) pripustil, aby sa konania popri žalovanej ako vedľajší účastník zúčastnilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „ POS“.

Vedľajší účastník vo vyjadrení vo veci samej zo dňa 12.12.2014 (na č.l. 39) namietal uplatnenú zmluvnú pokutu, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá bola viacerými súdmi vyhlásená za neprijateľnú. Poukázal pritom na rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 07.12.2011, sp. zn. 4C/163/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 16Co/31/2012 a na rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.11.2011, sp. zn. 4C/161/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 16Co/32/2012. V nadväznosti na uvedené súdne rozhodnutia poukázal vedľajší účastník na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorého sa zakazuje dodávateľom používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú.

Súd na deň 01.12.2015 nariadil pojednávanie, na ktoré sa účastníci, ich zástupcovia ani vedľajší účastník a jeho právny zástupca nedostavili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ, odovzdávacím protokolom Magio Sat, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 14 Eur a splatnú dňa 17.07.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 14 Eur a splatnú dňa 17.09.2011, faktúrou č. 729913052 znejúcu na sumu 17,50 Eur a splatnú dňa 17.08.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 391,67 Eur a splatnú dňa 17.10.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil nasledujúci skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava uzavrela so žalovanou dňa 25.5.2010 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ . Na základe uvedených zmlúv bol žalovanej poskytnutý program služieb Magio Sat Clasic s dobou viazanosti 24 mesiacov. K programu služieb Magio Sat Clasic bol žalovanej poskytnutý Magio Sat Box a diaľkový ovládač, pričom zároveň bola dohodnutá zmluvná pokuta v prípade nevrátenia straty, alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat boxu vo výške 126 Eur a diaľkového ovládača vo výške 20 Eur.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 14 Eur a splatnú dňa 17.07.2011; faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 14 Eur a splatnú dňa 17.09.2011; faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 17,50 Eur a splatnú dňa 17.08.2011, predmetom ktorých boli vyúčtované služby poskytnuté žalobcom; faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 391,67 Eur a splatnú dňa 17.10.2011, predmetom ktorej bolo vyúčtovanie Magio Sat zmluvnej pokuty za nedodržanie viazanosti.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 je zrejmé, že spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35763469 ako postupca a žalobca na druhej strane uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 542 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže preniesť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou povinnému.

Podľa § 542 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená tak, že žalobca je aktívne legitímovaný na podanie žaloby.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručí účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ods. 4 písm. b) účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami a zaplatiť za poskytovanú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje aj na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaviazal účastníkom zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podstatnými súčasťami zmluvy o pripojení sú dohodnuté druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta 1. Občianskeho zákonníka je dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny predchodca žaloba vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby za príslušné obdobie a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 14 Eur a splatnú dňa 17.07.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 14 Eur a splatnú dňa 17.09.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 17,50 Eur a splatnú dňa 17.08.2011. Žalovaná faktúry v lehote ich splatnosti nezaplatila.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu žalovanej s plnením na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka žalobcu vo výške 45,50 Eur je čo do základu a výšky dôvodná a preto návrhu žalobcu v tejto časti vyhovel.

Keďže sa žalovaná dostala s plnením záväzku do omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Tunajší súd uznesením č. k. 7C 268/2014-107 zo dňa 17.08.2015 konanie v časti o zaplatenie 391,67 Eur zastavil a rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku za návrh vo výške 2,80 Eur cestou prevádzkovateľa systému, po právoplatnosti uznesenia. Zároveň rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2015. Žalobca zobral späť žalobu v časti zmluvnej pokuty s príslušenstvom.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. Účastníci mali vo veci pomerný úspech. Úspech žalovanej bol vo väčšom rozsahu ako úspech žalobcu, žalovaná si ale nárok na náhradu trov konania neuplatnila a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol, a preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Keďže vedľajší účastník, ako už bolo uvedené, má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, pričom podal návrh na rozhodnutie o jeho trovách konania a tieto včas vyčíslil, vzhľadom na plný úspech žalovaného v tej samotnej časti konania, ktoré vedľajší účastník vstúpil do konania (o zmluvnú pokutu vo výške 391,67 Eur s príslušenstvom), súd žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v celom rozsahu.

Vedľajší účastník tieto trovy konania vyčíslil tak, že tie pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia vo výške 87 Eur.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasledujúcich umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Niet preto dôvod na iný záver ako ten, že pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania vrátane trov spojených s jeho právnym zastúpením. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vyvodiť z článku 47 Ústavy Slovenskej republiky. V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom (v tejto súvislosti viď tiež uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2012 sp. zn. 7CoP/34/2012; zo dňa 21.06.2013 sp. zn. 14Co/11/2013; zo dňa 03.07.2013 sp. zn. 3Co/57/2013).

Trovy konania vedľajšieho účastníka považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané, pozostávajú z náhrady trov jeho právneho zastúpenia vo výške 87 Eur.

Tieto priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady; vyjadrenie z 12.12.2014). Odmenu súd priznal vo výške 28,21 Eur za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 a 2 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), písm. b) vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb; zároveň

priznal režijný paušál vo výške 8,04 Eur za dva úkony spolu vo výške 16,08 Eur v súlade s ustanovením § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky ; DPH 20%, čo je 14,50 Eur. Celková odmena tak predstavuje 87 Eur.

Trovy konania vo výške 87 Eur je žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Prešov do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.