

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/151/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715205583
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715205583.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpeným Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanej K., nar. XX.X.XXXX, naposledy trvale bytom v Y., toho času na neznámom mieste zastúpenej opatrovníčkou D. pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 241,73 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 241,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 29.11.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 71,93 € na účet právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 11C 151/2015-29 zo dňa 27.5.2015 v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 241,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 29.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Odôvodnil to tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. D. dňa 17.6.2013, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a na základe nej vypožičal žalovanej 1 ks SIM karty, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s tým, že SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX.. Okrem toho žalovanej odpredal žalobca mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie zn. ZTE Blade III white za akciovú kúpnu cenu 10,- €, pričom skutočná predajná cena bola 140,- €. Žalobca si uplatňuje náhradu škody v celkovej sume 124,58 €, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie a to z titulu škody, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, t.j. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola vedomá v zmysle Dodatku, že telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón a telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody, zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky,

príčom tieto ďalšie škody, si žalobca neuplatňuje, z dôvodu náročnosti dokazovania. Okrem toho si žalobca uplatnil voči žalovanej aj nárok na nezaplatenú cenu za poskytnuté služby vo výške 117,15 €, ktoré boli vyfakturované žalovanej v období od 7/2013 - 8/2013. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 14.11.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Zároveň si uplatnil žalobca aj nárok na zaplataenie úrokov z omeškania z neuhradených súm, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 29.11.2013.

Súd ustanovil žalovanej opatrovníčku pre toto konanie (§ 29 Obč. zák.) z dôvodu, že sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska a jej terajší pobyt nie je známy. Opatrovníčka sa k veci nevyjadrila. Zároveň zrušil vyššie označený platobný rozkaz, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk (§ 173 O.s.p.).

Súd z predložených listinných dôkazov žalobcom zistil, že tento odpredal žalovanej na základe zmluvy č. D. dňa 17.6.2013 mobilné telefóny/zariadenia zn. ZTE Blade III white za akciovú kúpnu cenu 10,- €, pričom skutočná predajná cena bola 140,- €, ako aj 1 ks SIM karty, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s tým, že SIM karte bolo priradené vyššie označené účastnícke telefónne číslo.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaná včas a riadne v zmysle zmluvných podmienok neuhradila faktúry za hovorné, a to v celkovej sume 117,15 €, ktoré boli vyfakturované žalovanej v období od 7/2013 - 8/2013. Súd v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi cenu za hovorné v sume 117,15 €, keďže nebolo v konaní preukázané, žeby túto sumu žalobcovi uhradila.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Žalobca si uplatnil voči žalovanej touto žalobou aj nárok na náhradu škody, ktorú mu spôsobila žalovaná tým, že získala mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie za cenu, ktorá bola zvýhodnená oproti trhovej cene, pričom sa zaviazala používať služby a za tieto žalobcovi platiť po dobu viazanosti, pričom porušila tento svoj základný záväzok zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Čo sa týka skutočnej výšky škody, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje, súd sa stotožňuje s jej vyčíslením žalobcom a to, že sa jedná o rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu, za ktorú bol poskytnutý žalovanej žalobcom a jeho skutočnou predajnou cenou, čo predstavuje celkovo sumu 124,58 €. Súd preto v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami, keďže dospel k záveru, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvného vzťahu so žalobcom, a týmto svojim konaním mu spôsobila škodu v uvedenej sume, vyhovel žalobe aj v tejto časti a uložil jej povinnosť túto škodu žalobcovi uhradiť.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvého dňu omeškania s plnením dlhu, t.j. od 29.11.2013.

Súd uložil žalovanej aj povinnosť uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo žalovanej sumy v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami, ktorý úrok je povinná uhradiť žalobcovi od 29.11.2013 do zaplatenia, to je počnúc nasledujúcim dňom po dátume splatnosti v uvedenom pokuse o pokonávku, ktorú žalobca zaslal žalovanej.

Keďže žalobca mal plný úspech vo veci, má nárok voči žalovanej podľa § 142 ods. 1 O.s.p. na úhradu trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 71,93 € (2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia 21,58 €, návrh na vydanie platobného rozkazu 21,58 €, 2 x režijný paušál 8,39 €, spolu 59,94 € + 20% DPH 11,99 €). Tieto uložil zaplatiť neúspešnej žalovanej. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa §§ 10, 13a ods. 1 písm. a/, c/, 15, 16 ods. 3, 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.