

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122286352
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:6122286352.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu O., A..P..U., so sídlom K., O. XX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Majerníkova 3479/3A, proti žalovanej M. B., narodenej XX.XX.XXXX, bytom O. K., P. XXXX/XXX, právne zastúpenej JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Tatranská 300/8, IČO: 35 658 011, o zaplatenie 471,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 284,90 eur a v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 215,10 eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 225,30 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 014,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 884,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 784,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 684,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 634,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 584,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 484,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 434,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 384,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 284,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne 184,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

III. Vo zvyšku žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobca **m á** voči žalovanej **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 62,66 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 284,90 eur, zmluvného úroku vo výške 440,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 014,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 884,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 784,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 684,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 634,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 584,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 484,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 434,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 384,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a zo sumy 284,90 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať aj zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo sumy 1 014,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 884,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 784,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 684,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 634,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 584,90

eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 484,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 434,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 384,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy 284,90 eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia a trovy konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX poskytol ako veriteľ žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu 0 eur, úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 440,40 eur (17,56% ročne), t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 1 940,40 eur v 36-tich mesačných splátkach vo výške 53,90 eur počnúc dňom XX.XX.XXXX. Termín poslednej splátky bol v zmluve stanovený na deň XX.XX.XXXX. Žalovaná riadne a včas nespĺnila svoj záväzok, a tým porušila dojednania predmetnej zmluvy. Do podania žaloby žalovaná na predmetný úver uhradila sumu 1 215,10 eur. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca nasledovné listiny: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, Výpis z ORSR, Predžalobnú výzvu, Plnomocenstvo, Prehľad splátok a výpis úhrad, Výzva na úhradu, Varovanie.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa XX.XX.XXXX Platobný rozkaz č. k. XXUp/XXX/XXXX, ktorým uložil žalovanej povinnosť v lehote 15 dní zaplatiť žalovanú sumu alebo v tejto lehote podať odpor.

3. Žalovaná vo svojom odpore uviedla, že neobdržala zásielky, na ktoré sa žalobca odvoláva, a na základe ktorých vyhlásil dlh splatný dňa XX.XX.XXXX. Žalovanej nebol doručený list - Varovanie zo dňa XX.XX.XXXX ani Výzva na úhradu zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré žalobca predložil do spisu. V zmysle uvedeného je nárok žalobcu na zaplattenie zmluvnej pokuty a úroku z omeškania nedôvodný. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila na účet žalobcu sumu 1 315,10 eur. Dňa XX.XX.XXXX uhradila na účet žalobcu 100 eur, o čom svedčí výpis predložený žalobcom, a preto je žaloba v tejto časti bezdôvodná a žalobca mal vymáhať len istinu do výšky 184,90 eur. Následne po podaní žaloby a pred vydaním platobného rozkazu uhradila ďalšie splátky a to dňa XX.XX.XXXX sumu 200 eur a dňa XX.XX.XXXX sumu 100 eur, čím splatila celú istinu a táto čiastka pokryla aj časť dohodnutého úroku vo výške 115,10 eur. Z tohto dôvodu ostáva uhradiť len zmluvný úrok vo výške 325,30 eur. Čo sa týka zmluvnej pokuty a úroku z omeškania má za to, že v deň, keď bola pripísaná suma splátky na účet žalobcu sa nedá považovať za deň omeškania, keďže v deň pripísania žalobca mohol s prostriedkami disponovať. Žalobca si tak v každom uplatnenom čiastočnom úroku a zmluvnej pokute uplatnil svoj nárok v sume vyššej za jeden deň.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaná po podaní žaloby uhradila dňa XX.XX.XXXX sumu 100 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 200 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 100 eur a dňa XX.XX.XXXX sumu 100 eur. Vzhľadom k tomu, že týmito úhradami došlo k úhrade istiny a časti zmluvného úroku vo výške 215,10 eur žalovaný netrval na návrhu v tejto časti, t. j. zobral žalobu v tejto časti späť.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Dňa XX.XX.XXXX žalobca O., A.P.U., ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1 500 eur a ktorú pôžičku sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s 17,56 % ročným úrokom a termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na XX.XX.XXXX. RPMN bola vo výške 19,05 % p.a., priemerná hodnota ročnej RPMN bola vo výške 13,76 % a celková čiastka, ktorú mala žalovaná uhradiť bola v sume 1 940,40 eur, pričom celkové náklady spotrebiteľa činili sumu 440,40 eur. Zmluvné strany sa v zmluve dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu podľa zmluvy, spotrebiteľ sa zaviazal veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne.

7. Podľa bodu 6. veta prvá VP, v prípade, že sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe v súlade s § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, zmluvnú pokutu vo výške 10% p. a. a veriteľovi vznikne nárok požadovať bezodkladné zabezpečenie dlhu spotrebiteľa spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a/alebo týchto všeobecných podmienok a/alebo dohody s veriteľom.

8. Podľa bodu 7. VP, za účelom zabezpečenia pohľadávok z tejto zmluvy veriteľ so súhlasom dlžníka požaduje poskytnutie zabezpečenia výlučne vo forme dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a/ alebo ručenia a/alebo zmluvnej pokuty.

9. Podľa bodu 11. veta prvá VP, veriteľ upozorňuje spotrebiteľa, že v prípade nesplatenia spotrebiteľského úveru vznikne za podmienok stanovených v zmluve spotrebiteľovi povinnosť okamžite splatiť celý dlh, povinnosť platiť úroky z omeškania, zmluvnú pokutu, nahradiť škodu vo výške, v ktorej nie je krytá úrokom z omeškania, zmluvnú pokutu a uhradiť náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva a veriteľovi môže vzniknúť právo na realizáciu zabezpečenia uvedeného v zmluve, právo na odstúpenie od zmluvy a/alebo právo domáhať sa ochrany svojich práv na príslušnom orgáne a následne v exekučnom konaní.

10. Varovaním zo dňa XX.XX.XXXX oznámil žalobca žalovanej, že je v omeškaní s úhradou v poradí tretej splátky vo výške 53,90 eur a žiadal ju o úhradu omeškaných splátok v celkovej výške 161,70 eur. Zároveň ju upozornil, že v prípade neuhradenia chýbajúcich splátok si dňa XX.XX.XXXX uplatní svoje právo a jej dlh sa stane splatný celý naraz vo výške 1 455,30 eur.

11. Výzvou na úhradu zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalobcu žalovanú na úhradu štyroch omeškaných splátok v celkovej výške 215,60 eur.

12. Predžalobnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX vyzvala právna zástupkyňa žalobcu žalovanú na úhradu dlžnej pohľadavy zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX vo výške 1 210,38 eur.

13. Z prehľadu a výpisu splátok žalovanej je zrejmé, že žalovaná na predmetný úver uhradila jednotlivými splátkami spolu sumu 1 615,10 eur.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

16. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

25. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu v zmysle § 145 ods. 2 CSP sčasti späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 284,90 eur a v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 215,10 eur skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie v tejto časti zastavil.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávaní ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

33. Súd mal tiež za preukázané, že žalovaná úver riadne čerpala (vo výške 1 500 eur), avšak porušila svoju povinnosť splátky úveru riadne a včas uhrádzať, čo mal súd za preukázané z predloženého výpisu splátok žalovanej. Žalovaná v odpore namietala, že jej neboli doručené dokumenty - Varovanie zo

dňa XX.XX.XXXX a ani Výzva zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré žalobca predložil za účelom preukázania zosplatnenia predmetného úveru. K danému súd uvádza, že termín konečnej splatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol v zmluve stanovený na deň XX.XX.XXXX, k tomuto dňu sa stali všetky pohľadávky žalobcu z tejto zmluvy splatné, a preto súd považoval túto námietku žalovanej za irelevantnú. Žalobca má tak nárok na zaplatenie celkovej dlžnej sumy 1 940,40 eur (istina 1 500 eur + zmluvný úrok 440,40 eur) a preto žalobca využil svoje zákonné oprávnenie a po predchádzajúcom upozornení vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu XX.XX.XXXX, pričom k tomuto dňu bol dlh žalovanej v sume 202,95 eur (istina 178,32 eur, úroky 15,13 eur, poplatky 9,50 eur). Žalovaná na predmetný úver uhradila istinu vo výške 1 500 eur a zmluvnú pokutu vo výške 225,30 eur, t. j. žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy zvyšku dlžného zmluvného úroku vo výške 225,30 eur, výšku ktorého mal súd za preukázanú z predložených listinných dôkazov.

34. Žalovaná ďalej namietala, že si žalobca uplatňuje pri úrokoch z omeškania dlžnú sumu až do dňa pripísania realizovanej splátky žalovanou na účet žalobcu. Podľa žalovanej sa deň, keď bola pripísaná suma splátky na účet žalobcu, nedá považovať za deň omeškania, keďže v deň pripísania mohol žalobca s prostriedkami disponovať. Súd sa s týmto názorom žalovanej nestotožňuje a má za to, že žalobca si úroky z omeškania vyčíslil správne, reflektujúc jednotlivé úhrady žalovanej a v súlade so zákonom. Žalovaná tým, že nezaplatila úver riadne a včas, čím nedodrжала platobnú disciplínu, dostala sa do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania zohľadňujúce jednotlivé splátky žalovanej a to vo výške 5 % ročne zo sumy 1 014,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 884,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 784,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 684,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 634,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 584,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 484,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 434,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 384,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne zo sumy 284,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5 % ročne 184,90 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

35. Čo sa týka zmluvnej pokuty súd uvádza, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, ktorej zaplatenie si žalobca v konaní uplatňuje, nebolo medzi stranami individuálne dojednané, pričom dojednanie o zmluvnej pokute nesplňa náležitosti jej dojednania tak, ako to predpokladá § 544 ods. 2 OZ. Ustanovenie § 544 ods. 2 OZ predpokladá dojednanie zmluvnej pokuty v písomnej forme, pričom dojednanie o nej musí byť podpísané zmluvnými stranami. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v rámci formulárovej zmluvy, v rámci štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, nemožno takéto dojednanie o zmluvnej pokute považovať za platné dojednanie v písomnej forme, tak ako to predpokladá § 544 ods. 2 OZ. Podmienka individuálneho dojednania v písomnej podobe by bola splnená v prípade, ak by zmluva obsahovala podpis zmluvných strán aj pri tých ustanoveniach časti zmluvy, ktoré sa vzťahujú práve k zmluvnej pokute. Pokiaľ však bola zmluva podpísaná iba ako celok, nemožno dojednanie o zmluvnej pokute v nej obsiahnuté považovať za platné, nakoľko vo vopred pripravenom texte absentuje vôľa žalovanej dohodnúť sa na jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, teda urobiť takýto právny úkon (písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute). Ani skutočnosť, že žalovaná mala možnosť sa s obsahom zmluvy oboznámiť ešte pred jej podpísaním nepreukazuje, že v prípade, ak by mala akékoľvek námietky k výške zmluvnej pokuty alebo k výške nákladov, ktoré sa zaviazala zaplatiť, že by jej bol spotrebiteľský úver poskytnutý.

36. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v rámci zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je platným dojednaním v zmysle § 544 ods. 2 OZ, pričom takéto dojednanie zároveň spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti o zaplatenie požadovanej zmluvnej pokuty zamietol (viď rozhodnutia KS NR sp. zn. 12Co/171/2019 <https://otvorenesudy.sk/decrees?case_number=12Co%2F171%2F2019&l=sk>, sp. zn. 12CoCsp/6/2020 a sp. zn. 6CoCsp/13/2022).

37. Keďže žalobca mal vo veci čiastočný úspech vo výške 81,33 % a žalovaná mala vo veci úspech vo výške 18,67 %, súd žalobcovi v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,66 %, ako rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovanej, a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).