

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/69/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010389  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010389.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Herichovej a prísediacich Magdalény Richtarčíkovej a Emila Kováča na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.12.2015 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/ I. W., T. XX.XX.XXXX D. C., H. Y. O. R. Č.. XXX/XX, B.. G., H. C. H. Č.. XX B.. W.,

2/ M. R., T. XX.X.XXXX D. Y., H. H.. Č.. XXX

3/ V. Y., T. XX.X.XXXX D. C., H. Y., R. Č.. XX, B.. G., H. C. H. H. Č.. XX

4/ C. M., T. X.X.XXXX D. Y., H. H.. Č.. XXX

5/ Š. K., T. XX.X.XXXX D. W., H. H.. Č.. XX

s ú v i n n í

obž. I. W. :

v bode 2/ :

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona, všetko v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

v bodoch 3/,4/,5/,6/:

- zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ ods. 4 písm. c/ Tr. zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

v bode 6/:

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

obž. M. R.:

v bode 1/ :

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm.c/ Tr. zákona, všetko v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

v bodoch 3/4/5/6/ :

- zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, ods.. 3 písm. b/, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona

- v bode 6/ :

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona, všetko v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

B.. V. Y.:

v bode 2/ :

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, všetko v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

v bodoch 4/5/ :

- zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

obž. C. M.:

v bode 1/:

- prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona

- prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, všetko v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

obž. Š. K.:

v bode 1/:

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona všetko v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

p r e t o ž e

X/ B.. C. M., Š. K., M. R.

- v noci dňa 28.5.2013 v obci B., okr. Levoča s obvineným I. Y., po vzájomnej dohode preliezli plot do dvora domu č. 49, na hospodárskej budove odstránili kovovú petlicu a zobrali benzínovú kosačku, z ďalej hospodárskej budovy zobrali trafo zväračku s príslušenstvom a z letnej kuchyne 2 ks jelenie trofeje s lebkou a 4 ks jelenie zhody, spolu v hodnote 459,- € ku škode N. G. T.. XX. X. XXXX H. B. Č.. XX a poškodením zariadenia mu spôsobili škodu 26,- €,

2/ obž. I. W., V. Y.

- dňa 12.10.2013 o 21.00 hod. v H., okres Levoča, pri dome č. 134 po vzájomnej dohode, vnikli do garáže tak, že I. W. sekerou rozbil sklobetónové tehly v zadnej časti garáže, cez otvor vošiel dnu, otvoril okno a zobral autorádio, zosilovač, 2 ks reproduktorov, 20 m medeného kábla so zásuvkami a sekeru, ktoré cez okno podal V. Y., čím na odcudzených veciach spôsobili škodu I. Š. T.. XX.XX.XXXX H. U. W. Č.. XXX G. XXX €. Z. M. D., T.. XX.X.XXXX H. H.. Č.. XXX v sume 25,99 € a poškodením zariadenia mu spôsobili škodu vo výške 10,- €,

3/ obž. I. W., M. R.

- v presne nezistenej dobe od 13. do 27.11.2013 v W. T. O.. T. Č.. XX preliezli plot do dvora kde M. R. vytlačil zadné vchodové dvere do objektu bývalého pohostinstva, ktoré prehľadali a zobrali kožušiny z diviaka a jazveca, mini vežu, 2 ks reproduktorov, discman a medené potrubie z výčapného pultu, spolu v hodnote 180,- € čím spôsobili škodu F. C., T.. XX.X.XXXX H. W. O.. T. Č.. XXX/XX a poškodením zariadenia škodu 3,- €,

4/ obž. I. W., V. Y. Z. M. R.

- dňa 28.11.2013 vo večerných hodinách v Levoči v budove chirurgického oddelenia Všeobecnej nemocnice s poliklinikou a.s., po vzájomnej dohode potom, čo M. R. zbadal automat na návleky na obuv, I. W. Z. V. Y. ho násilím vytrhli zo steny, všetci traja ho zobrali do parku a po rozbití zobrali z pokladne 6,- €, čím spôsobili škodu pre Slovpol Dolný Kubín, ul. Mierova č. 1966/6 v sume 343,75,- €,

5/ obž. I. W., V. Y. Z. M. R.

- v presne nezistenej dobe od 29.11.2013 do 2.12.2013 v W. T. O.. C. Č.. XX v objekte cintorína sa vlámali do príručného skladu kaplnky tak, že pomocou kovovej tyče vytrhli petlicu uzamknutých vchodových dverí a zobrali 3 ks predlžovacieho kábla v dĺžke 50 m, 20 m a 10 m spolu v hodnote 93,70 € ku škode C. V. T.. XX.X.XXXX, H. W. G.. M. Č.. XXXX/XX, pomocou krompáča vylomili kovovú mrežu v hornej časti kaplnky v ktorej sa nachádzal oltár s krížom a zobrali 6 ks mosadzných svietnikov spolu v hodnote 172,50 € ku škode Farského úradu, Námestie Majstra Pavla č. 52 Levoča, ktorému poškodením kaplnky spôsobili aj škodu 191,- €,

6/ obž. I. W., M. R.

- dňa 4.12.2013 od 13.00 hod. do 13.20 hod. v Studenci okr. Levoča, za domom č. 7 rukami vyzdvihli z pántov uzamknuté vchodové dvere v zadnej časti stodoly, z ktorej zobrali 150 kg kovového odpadu spolu v hodnote 105,20 € ku škode V.. I. Y., T.. XX.X.XXXX, H. W., Ž. M. Č..X

a týchto konaní sa dopustili, hoci boli odsúdení :

obž. I. W. trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T 63/2013 zo dňa 29.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.11.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorý vykonal 4.12.2014,

obž. M. R. trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 227/2011 zo dňa 28.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.5.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 4.9.2013 v rámci ktorej sa neosvedčil a nariadený výkon trestu vykonal 19.8.2014,

t e d a

obž. I. W.:

v bode 2/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,  
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bodoch 3/,4/,5/,6/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v bode 5/ čin spáchal na mieste požívajúcom pietu,

obž. M. R.

v bode 1/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal najmenej s dvomi osobami

v bodoch 3/,4/,5/,6/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v bode 5/ čin spáchal na mieste požívajúcom pietu,

- v bode 6/ - spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného

obž. V. Y.

v bode 2/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že a jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného v bodoch 4/,5/
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a v bode 5/ spáchal čin na mieste požívajúcom pietu

obž. C. M.

v bode 1/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami

obž. Š.V. K.

v bode 1/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami

z a t o s a o d s u d z u j ú

I. W.

Podľa § 212 ods.4 Tr. zákona (za skutky v bodoch 3-6), za použitia § 36 písm.1/, § 37 písm. h/ , písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods.4 Tr. zákona , § 41 ods.1 Tr. zákona za použitia § 39 ods.1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b Tr. zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 44 Tr. zákona za skutok v bode 2/ upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T 63/2013, právoplatný 7.11.2013 podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

M. R.

Podľa § 212 ods.4 Tr. zákona (za skutky v bodoch 3-6), za použitia § 36 písm.1/, § 37 písm. h/ , písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods.4 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zákona, za použitia § 39 ods.1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b Tr. zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zákona zrušuje výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T 89/2015 zo dňa 24.11.2015 ohľadom uloženého trestu, ktorý mu bol uložený podľa § 212 ods.2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona, § 36 písm. l, 37 písm. m/ Tr. zákona ako trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ako vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 44 Tr. zákona za skutok v bode 1/ upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1T 60/2013 zo dňa 18.6.2013, ktorý mu bol uložený podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona ako trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu do 7.5.2015 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

V. Y.

Podľa § 212 ods.4 Tr. zákona , za použitia § 36 písm.1/, § 37 písm. h/ , písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods.4 Tr. zák., § 41 ods.1 Tr. zákona , za použitia § 39 ods.1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b Tr. zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

C. M.

Podľa § 194 ods.2 Tr. zákona , za použitia § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, § 38 ods.3, za použitia § 41 ods.1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného / roka.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 /pätnástich/ mesiacov.

Š. K.

Podľa § 194 ods.2 Tr. zákona , za použitia § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, § 38 ods.3, za použitia § 41 ods.1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného / roka.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje obžalovaných C. M., Š.V. K. Z. M. R. zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému N.T. G., T. XX.X.XXXX, H. B. Č..XX náhradu škody na poškodenom zariadení vo výške 26,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje obžalovaných I. W. Z. V. Y. zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému M. D., T. XX.X.XXXX, H. XXX náhradu škody za odcudzené káble vo výške 15,99 € a na poškodenom zariadení vo výške 10,-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje obžalovaných I. W. Z. M. R. zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenej F. C., T. XX.X.XXXX, H. W., T. XXX/XX náhradu škody za odcudzenú kožu z jazveca a medené potrubie vo výške 50,-€ a na zariadení vo výške 3,-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje obžalovaných I. W., V. Y. Z. M. R. zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti Slovpol K+K s.r.o., Matušková ul. 1633, Dolný Kubín, IČO: 43881467 náhradu škody za odcudzený automat vo výške 218,75 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje obžalovaných I. W., V. Y. Z. M. R. zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému C. V., T. XX.X.XXXX, H. W., G.. M. Č.. XXXX/XX náhradu škody vo výške 93,70 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje obžalovaných I. W., V. Y. Z. M. R. zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému Farský úrad Levoča, Námestie Majstra Pavla, Levoča náhradu za odcudžené veci vo výške 172,50 € a na poškodenom zariadení vo výške 191,-€.

Podľa § 288 ods.2 Tr. poriadku odkazuje poškodených so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný I. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutku v bode 2/ a na hlavnom pojednávaní k tomuto skutku vypovedal, že uvedeného dňa išiel spolu s V. Y. okolo garáže, ku ktorej prišli a videli cez okno, že sú tam staré železá, on potom rozbil okno, vošiel dnu a tieto železá podával V. Y., pričom bolo tam asi 30-40 kg železa a okrem toho z motora auta zobral baterku a odišli preč. Urobil to kvôli tomu, lebo nemal peniaze na plienky pre dieťa a železo chcel predať. K ostatným skutkom v bodoch

4,5, a 6 uviedol, že ich nespáchal, pretože on bol už vo väzbe keď sa tieto skutky stali, okrem toho pokiaľ sa týka skutku v bode 6/ on nikdy v Studenci nebol. Bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania ku skutku v bode 6/ kde uvádzal, že spoločne s M. R. bol v obci Studenec, mali so sebou vozík, ak by niekde našli staré železo, pričom keď prechádzali okolo jednej drevenej stodoly, videli, že a tam nachádza staré železo a preto sa dohodli, že ho zoberú. Dvere nadvihli a vyvesili z pántov a v stodole našli rôzne rúrky, plechy, dvoje dvierok od kachľových pecí a toto naložili na vozíky. Cestou domov ich zastavili policajti, ktorým povedali, že železo zobrali v Studenci z jednej stodoly. Ďalej bola prečítaná zápisnica o konfrontácii z prípravného konania s obvineným M. R., z ktorej vyplýva, že spoluobvinený M. R. uviedol ku skutku v bode 3/, že spolu s I. W. išli do Levoče, kde vylomili dvere a vošli dnu, kde potom zostali do rána a odtiaľ zobrali rádio, kožušiny, medené trúbky, ktoré predali v zberných surovinách v Levoči kde dali občiansky preukaz cudzí, ktorý našiel I. W. na zastávke. rádio zobral W. a kožušiny R., ktoré dal W. aby to predal. Ku skutku v bode 4/ obv. R. uviedol, že išli spolu do Levoče na chirurgické oddelenie s V. Y., ktorý ostal dávať pozor, pričom oni dvaja vytiahli zo steny automat s guľkami s návlekmi na nohy. Automat nechali v areáli nemocnice, tento rozbili a vybrali z neho 5 €, ktoré si rozdelili. Ku skutku v bode 5/ uviedol M. R., že I. W. bol s nimi teda aj s V. Y. v kaplnke, kde vylomili kladku, vyšli schodmi a vylomili ďalšiu kladku, zdola zobrali káble a zhora svietniky, veci dali do mecha a odišli preč a to do nemocnice na detské oddelenie v Levoči prespať, pretože vonku bola zima. Tam prišli policajti a všetkých troch ich zobrali na políciu, potom z polície odišli pre odcudzené veci a odpredali med a mosadz zo svietnikov začo dostali 40 €. Ďalej k tomuto skutku uviedol, že I. W. vylomil z plôtika železnú trubku a touto potom vylomil spodné dvere kaplnky, odkiaľ zobrali krompáč a týmto spoločne vylomili ďalšie dvere kaplnky a I. W. polámal svietniky na menšie kusy. Obžalovaný k prečítaným výpovediam uviedol, že pokiaľ sa týka konfrontácie táto neprebehla, jemu len dal podpísať vyšetrovateľ zápisnicu keď bol už vo väzbe, hoci je pravdou, že tú zápisnicu podpísal, ale ho oklamali, že to podpisuje len ku jednej krádeži, čo bližšie nezdôvodnil a ku krádeži v Studenci uviedol, že on v Studenci nebol a kovový odpad odtiaľ nezobral. Na ďalšom pojednávaní dňa 1.12.2015 obžalovaný I. W. vypovedal, že uznáva všetky skutky, ktoré sa mu kladú za vinu, svoje konanie oľutoval a zdôvodnil svoje priznanie tým, že doma sa rozprávali a zistil, že ako to bolo.

Obžalovaný M. R. na hlavnom pojednávaní uznal svoju vinu ku skutku v bode 1/ a k ostatným skutkom ktoré sa mu kladú za vinu uviedol, že je nevinný. Ku skutku v bode 1/ vypovedal, že tam bol so spoluobžalovanými Š. K., I. Y. s ktorými prišli do Ordzovian čo bolo večer, preskočili bránu, prišli ku garáži, vošli dnu a zobrali odtiaľ kosačku a parohy, potom to zobrali domov a keď prišli policajti, tak im to ukázal. Spáchanie ostatných skutkov poprel, preto bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 26.6.2014 kde k jednotlivým skutkom vypovedal nasledovné : - ku skutku v bode 3/ uviedol, že vo večerných hodinách išli do Levoče s cieľom niečo ukradnúť, keďže ešte nebola tma, chodili po Levoči a prišli k bývalej krčme, kde preskočili bránu a vylomili dvere, vošli dnu, kde počkali do večera a odtiaľ zobrali a to I. W. rádio na kazety, zo steny kožušiny, medené trúbky, veci dali do vreca, v krčme zotrvali do rána, ráno išli domov autobusom. Po príchode domov I. W. zobral rádio a kožušiny chceli odpredať, čo sa im nepodarilo a medené trúbky odpredali ráno v Levoči a tak získali peniaze na autobus. Neskôr prišli do Bijacoviec policajti, pričom vtedy už bol I. W. v base a on sa policajtom priznal a ukázal veci, ktoré boli v izbe I. W., ktorý býva so ženou v jednej izbe a tiež tam býva aj V. Y.. Ku skutku v bode 4/ vypovedal, že potom, čo boli v Levoči na cintoríne, odcudzené veci skryli a išli do nemocnice v Levoči, kde chceli prespať do rána, keďže bola zima, vošli na chirurgické oddelenie kde na chodbe zbadali automat s guľkami a on s I. rukami automat vytrhli zo steny a V. dával pozor. S automatom vyšli von, a v areáli nemocnice rozbili automat a zobrali z neho 5 € , upresnil, že toto nebolo v čase keď vykradli kaplnku, pretože po vykradnutí kaplnky išli spať do nemocnice na detské oddelenie, kde potom sestrička zavolała policajtov a týmto sa potom ku krádeži kaplnky priznali. Ku skutku v bode 5/ vypovedal, že s I. W. a V. Y. išli zo Spišského Podhradia do Levoče autobusom a potom išli do kaplnky, ktorá sa nachádza nad basou v Levoči na cintoríne, Najprv chodili po Levoči a premýšľali kde pôjdu niečo ukradnúť, keď I. W. navrhol aby išli vykradnúť kaplnku. Na cintorín vošli cez otvorenú bránu, vošli dnu a prišli ku kaplnke kde sekerou rozbili kladku na dverách, vošli dnu kde boli káble, ktoré naložili do vriec a potom krompáčom vylomili ďalšie dvere kaplnky a odtiaľ ukradli asi 4 svietniky. Následne vyšli bráňkou von z cintorína a vreca s odcudzenými vecami skryli pod cestu a išli do nemocnice, kde chceli prespať. Ku skutku v bode 6/ vypovedal, že bol s I. W. v obci Studenec, kde hľadali nejaké železo, prechádzal po poli keď si všimli v jednej drevenej stodole staré železo, dohodli sa že ho zoberú a predajú v zberných surovinách. Na stodole rukami vyvesili z pántov dvere, vošli dnu, zobrali kovové rúrky, plechy a rôzne železo a 2 ks liatinové dvierka asi z nejakej pece. Železo si rozdelili, naložili na dva vozíky, ktoré mali so sebou. Keď išli s vozíkmi smerom na Spišské Podhradie, tak ich zastavili policajti, ktorí sa pýtali odkiaľ

majú železo a tak sa ku krádeži priznali. K prečítaným výpovediam uviedol, že on tak nevy povedal, hoci podpísal zápisnicu ale to preto, lebo ho policajti chceli biť.

Obžalovaný V. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že uznáva svoju vinu zo spáchania skutku v bode 2/ a v súvislosti so skutkami 4 a 5 je nevinný. Ku skutku v bode 2 uviedol, že bol spoločne s I. W. v Bijacovciach kde rozbili okienko na garáži, vošiel W. dnu a vybral z auta reproduktory a rádio, toto zobrali a odišli preč, či zobral W. aj kábel, k tomu sa vyjadriť nevedel. Ku skutku v bode 4/ vypovedal, že nebol v Levoči v nemocnici, bol doma opitý a prišli policajti a ich aj s M. R. zobrali, lebo boli podozriví, on sa však na polícii nepriznal, potom ich bili, tak sa zo strachu priznal. Bola prečítaná výpoveď obžalovaného k tomuto skutku z prípravného konania, kde vypovedal, že pokiaľ sa týka krádeže automatu na prezúvky v nemocnici v Levoči, tak k tomu došlo v noci, keď vykradli kaplnku, keď z cintorína prišli do nemocnice, kde chceli prespať. Vošli do nejakej budovy kde M. R. videl automat v ktorom boli guľičky, návsleky na nohy, načo I. W. povedal, aby to vytrhli, potom obidvaja W. G. R. rukami potiahli automat a vytrhli ho zo steny a odišli s ním do parku v nemocnici, kde ho I. W. rozbil a zobral z neho 6 €. Potom išli prespať na iné oddelenie nemocnice, kde doktorka na nich zavolała policajtov, na polícii sa k tomu nepriznali, len povedali, že prišli tam prespať. Z polície išli na cintorín kde mali ukryté vrecia s meďou a schovali ich za koše na autobusovej zastávke, kde čakali na autobus do Spišského Podhradia. Potom veci zobrali a išli do Spišského Podhradia do zberných surovín, ktoré boli zatvorené, potom stretli jedného róma, ktorý ich autom odviezol do Krompách, kde odpredali meď a mosadz začo dostali 120 € a to na občiansky preukaz róma ktorý ich tam viezol. Potom asi o dva týždne prišli policajti a jeho a M. R. zobrali na polícii do Levoče, kde sa ku skutkom priznali a v tom čase I. W. bol v base. Na hlavnom pojednávaní k prečítanej výpovedi uviedol, že je pravdou, že tak vypovedal. Ku skutku v bode 5/ v prípravnom konaní vypovedal, že s I. W., ktorý je bratom jeho matky a M. R. boli v Levoči, mali po 15 € a išli na autobus, ktorý nestihli preto išli do herne kde prehrali peniaze a odtiaľ odišli na autobusovú zastávku v Levoči pri base, kde M. R. povedal, aby išli ku kaplnke na cintoríne, ktorú zbadali zo zastávky. Na cintorín vošli cez neuzamknutú bránu a I. W. povedal, že v kaplnke musí byť určite nejaká meď. Keď prišli ku kaplnke, na dverách bola kladka, pričom I. W. zobral zo zábradlia kovovú tyčku ktorou vypáčil visiaci zámok. Vošli do kaplnky, kde zbadali medené káble, ktoré s R. dali do vreca ktoré tam našli, nato I. W. krompáčom vylomil zámok dverí a dostali sa do hornej časti kaplnky, kde zbadali svietniky ktoré zobrali a bolo ich 6 kusov. Spoluobžalovaní ich začali lámať na menšie kusy, pričom M. R. povedal, že to musia rozbiť, lebo celé im to v zberni nezoberú. Toto naložili do druhého vreca a tak ich vyniesli k vrchnému cintorínu kde ich ukryli a prespali v nemocnici, kde sa vrátili, pričom doktorka keď ich videla spať na lavičkách, zavolała policajtov. Policajti ich predviedli na oddelenie a tam povedali, že nestihli autobus a ku krádeži sa nepriznali. K prečítanej výpovedi uviedol, že on tak nevy povedal. Na ďalšom hlavnom pojednávaní obžalovaný vypovedal, že uvedených skutkov sa dopustil a to ľutuje.

Obžalovaný C. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal ku skutku v bode 1/, že spoločne s I. Y., ktorý navrhol aby išli do toho domu, bol tam aj Š. K. Z. M. R., prišli k domu, vošli do dvora, do budovy išiel I. Y., nevie ako vošiel, oni všetci čakali, tento potom doniesol jelenie parohy, koľko ich bolo, nevie, boli jedny veľké a dva malé, kosačku a zväračku a s vecami potom odišli tak, že preskočili plot a odišli k I. Y., pričom zväračku I. Y. rozobral a ostané veci mal doma uložené.

Obžalovaný Š. K. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevy povedal. Bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania kde vypovedal, že nevie kedy to bolo, ale niekedy koncom mesiaca máj 2013 bol doma kde prišiel I. Y., C. M. Z. M. R. a zavolaali ho aby išiel s nimi a to do Ordzovian, kde išli peši, prišli k stodole, kde potom preskočili plot, on ostal stáť pri stodole a Y., M. Z. R. vošli dnu a podávali mu veci a to kosačku, nejaké parohy a niečo na elektriku. Veci odniesli k oploteniu, preložili ich a odniesli k nim do osady. Na druhý deň ráno odniesli do zberných surovín nejakú meď začo dostali asi 84 €. S peniazmi sa rozdelili ale jemu dali tašku s nejakým nákupom. Svoje konanie ľutuje a išiel s nimi preto lebo mal vypité.

Za súhlasu obžalovaných a prokurátora boli prečítané výpovede nasledujúcich svedkov z prípravného konania :

- svedok N. G., ako poškodený /sk. 1/ vypovedal, že dňa 29.5.2013 bol informovaný, že zo stodoly rodinného domu kde býva, boli odcudzené veci, následne on zistil, že bolo poškodené pletivo na plote a otvorené dvere na stodole, ktoré boli zaistené zvnútra, a zo stodoly boli odcudzené veci benzínová kosačka zakúpená niekedy v roku 2010 za 300 €, podľa neho teraz v hodnote 150 €, trafozväračku s káblami o dĺžke 15 m s elektródami v hodnote 400 €, 2 ks jeleních trofejí s lebkami a 4 ks jeleních zhodov spolu v hodnote 1.200 € a to z neuzamknutej letnej kuchyne. Na polícii opoznal veci ktoré mu

boli odcudzené a to kosačka, jelenie trofeje a zhody, poškodená zväračka, za ktorú žiada náhradu škody vo výške 400 € a na poškodenom oplotení 30 €.

- M. D. ako poškodený / sk. 2/ uviedol, že dňa 8. 11. 2013 bol políciou OO PZ Spišské Podhradie vyrozumený o tom, že zaistili veci a to autorádio, 2 ks reproduktorov, 1 ks autobateriu, ktoré mali byť jemu odcudzené a tak sa dostavil na ich opoznanie. Tieto veci si potom prezrel a zistil, že sú jeho majetkom a boli mu odcudzené z garáže nachádzajúcej sa oproti jeho rodinného domu v Bijacovciach zo zaparkovaného motorového vozidla Daevo Matiz e. č. PP 439 patriace jeho dcére I. Š., ktoré užíva on. Boli odcudzené veci z vozidla a to autorádio, kovový zosilovač, 2 ks autoreproduktory, autobateriá a z garáže 20 m biely medený kábel so zásuvkami a 1 sekerka. Vozidlo bolo zaparkované neuzamknuté v uzamknutej garáži a zistil, že na garáži boli rozbité sklobetónky smerom zvonku dovnútra garáže v počte 4 ks a vznikla mu tak škoda 20 € a na odcudzených veciach 20 €. Škoda odcudzením vecí z motorového vozidla predstavuje 150 € a na poškodení čelného skla vozidla 100 €.

- J. C. ako splnomocnená zástupkyňa poškodenej F. C. /sk.3/ vypovedala, že v minulosti prevádzkovala pohostinstvo Profit na ul. Nová v Levoči, ktorú ukončila asi pred 2 rokmi a objekt previedla na svoju dcéru F. C.. Dňa 13.11.2013 okolo 18.00 hod. bola objekt skontrolovať a tento bol riadne uzamknutý bez narušenia. Následne dňa 27.11.2013 prišla do objektu a zistila, že v zadnej časti za oplotením sú otvorené vchodové dvere na dvor, ktoré boli predtým uzamknuté, potom otvorila vchodové dvere z ulice, ktoré neboli poškodené a zistila, že v miestnosti pre zákazníkov sú porozhadzované veci, následne zistila, že chýbajú veci a to kožušina z diviaka v hodnote 100 €, kožušina jazveca v hodnote 50 €, ktoré boli predtým na stene. Z premietacieho prístroja boli vybraté reproduktory v hodnote 40 €. Ďalej zistila, že chýba miniveža v hodnote 30 €, vedľa barového pultu bol poškodený výčapný pult, z ktorého niekto vybral medené potrubie, čím vznikla škoda 250 €. Na objekte vznikla škoda vytrhnutím petlice zo steny v zadnej časti objektu, ktorá zabezpečovala vchodové dvere vo výške 10 €. Krádežou tak bola spôsobená škoda 470 € a poškodením zariadenia 10 € a žiada náhradu škody 480 €.

- splnomocnený zástupca poškodenej firmy SLOVPOL s.r.o. Dolný Kubín /sk.4/ G. H. vypovedal, že pokiaľ sa týka krádeže automatu návlekov dňa 28.11.2013 z priestorov budovy chirurgického oddelenia VNŠP Levoča, tento bol zakúpený za 1.250 zlotých a nainštalovaný v roku 2008 ako nový. Bol odcudzený aj s náplňou kde vojde 250 ks jednorázových návlekov v hodnote jedného 0,50 € a koľko ich v tom čase tam bolo, nevie. Dňa 29.11.2013 po kontaktovaní políciou zistil že automat bol poškodený, bez náplne a mincí. Chýbali na ňom podstatné diely a je už nepoužiteľný a jeho oprava by presiahla nákupnú cenu. Celkovo bola spoločnosť spôsobená škoda na automate 293,26 € a na náplni 125 €, spolu žiada náhradu škody 418,26 €.

- C.. C.. Q. S., C., štatutár Farského úradu Levoča ako zástupca poškodeného /sk.5/ uviedol, že vlastníkom kaplnky je Mesto Levoča a túto majú v dlhodobom užívaní, krádežou svietnikov vznikla škoda Farskému úradu. Bolo odcudzených 6 ks svietnikov, ktoré boli a to 2 po stranách oltára a 4 položené pred oltárom a hodnota jedného predstavuje 50 €, spolu odcudzením vznikla škoda 300 €. Poškodením zámku dverí a mreži vznikla škoda 200 €, ktorej oprava bola vykonaná svojpomocne., spolu vznikla škoda 500 €.

- C. V., ako poškodený /sk.5/ vypovedal, že je zamestnaný ako hrobár Technických služieb mesta Levoča a pracuje na cintoríne, ktorý je v správe Technických služieb. V objekte kaplnky, ktorá sa nachádza v areáli cintorína, je príručný sklad kde je uskladnený rôznych stavebných materiálov, rôzne pracovné náradie, ktoré využíva pri správe cintorína. V hornej časti kaplnky sa nachádza oltár a miestnosť, kde sa niekedy slúžili bohoslužby, on však má kľúč len od spodnej časti, teda od skladu. Dňa 29.5.2013 keď tam bol, kaplnka bola ešte v poriadku a dňa 2.12.2013 po príchode zistil, že dvere do skladu sú vylomené a to vytrhnuté z dverí petlice a boli odcudzené veci ktoré boli jeho vlastníctvom a to 50 m predlžovací kábel 4 žilový na 220 V, 20 m predlžovací kábel 4 žilový na 380 V, 20 m 4 žilový na 220 V, z elektrickej brúsky odstrihnutý elektrický kábel o dĺžke 10m a jemu tak vznikla škoda odcudzením káblov 130 €.

- Ing. I. Y., ako svedok a poškodený /sk.6/ vypovedal, že dňa 4.12.2013 sa dozvedel od policajtov v Spišskom Podhradí, že v areáli jeho rodinného domu došlo ku krádeži kovového materiálu zo stodoly. Keď sa tam následne dostavil, zistil, že dvere na stodole sú zavesené iba na jednom pánte, zo stodoly mu chýbali železné profily - kovové rúrky, železné platne a dve kachľové dvierka. Presné množstvo kovového materiálu uviesť nevie, ale bolo ho okolo 150 kg. Škoda mu bola spôsobená krádežou približne 27 € na kovovom materiáli a na odcudzených dvierkach od kachľovej peci škoda 100 €. Uvedené veci mu boli políciou vrátené, preto náhradu škody nežiada.

- svedok N. Y. vypovedal, že dňa 31.10.2013 prišiel za ním domov I. W. a pýtal sa ho či nechce kúpiť autorádio, dva reproduktory a autobatériu, pričom mu povedal, že tieto veci našiel v smetných konvách v Poprade, pričom sa ho pýtal svedok, či tieto veci neukradol, povedal že nie, tak išiel s ním domov si veci pozrieť a tieto mal W. doma v perináku pod posteľou. Potom na druhý deň prišiel k nemu a vyplatil mu sumu 25,- € a uvedené veci si zobral a namontoval ich do svojho motorového vozidla. Dňa 8.11.2013 prišla za ním domov hliadka polície, či nezakúpil nejaké veci od I. W. alebo V. Y., pričom povedal, že od I. W. kúpil uvedené veci a ich im ukázal, pričom mu boli veci zaistené, nakoľko boli kradnuté, o čom on nevedel.

Z písomného znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatria I..J. K. Z. I.. N.Ř. H. a výpovede znalca I.. H. na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného Š. K. vyplýva, že tento trpí ľahkou mentálnou retardáciou v strednom pásme, čo sa prejavuje z forézneho hľadiska nepodstatným znížením rozumových schopností. Uvedená porucha je trvalého rázu a preto bola prítomná aj v čase spáchania skutku. Obvinený chápe zmysel trestného konania. Napriek mentálnej retardácii obvinený v čase spáchania skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Vzhľadom na zvýšenú sugestibilitu ako súčasť mentálnej retardácie, jeho schopnosť svoje konanie ovládať v čase spáchania skutku bola zmenšená čiastočne nie podstatnou mierou. Na žiadnu zo zložiek nemalo vplyv prípadné požitie alkoholu. U obvineného nezistili prítomnosť duševnej choroby, vplyvom ktorej by obvinený mohol ohrozovať svoje okolie, z psychiatrického hľadiska nemožno jeho pobyt na slobode považovať za nebezpečný pre spoločnosť. Nepodarilo sa preukázať, žeby sa obvinený dopustil skutku za ktorý je stíhaný v priebehu takejto duševnej choroby alebo relevantnej duševnej poruchy. Ak by sa jej aj dopustil v stave po požití alkoholu, potom sa nepodarilo preukázať chorobnú závislosť obvineného od alkoholu. Nenavrhujú preto uloženie žiadneho ochranného liečenia.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice PPZ-KEU-KE-EXP-2014/2245 vyplýva, že na predložených predmetoch skúmania ako biologických stopách - zaistených políciou /v kaplnke v Levoči/, ako ohorky cigariet a to biologická stopa č. 3 pred oltárom v kaplnke na koberci, stopa č. 4 - ohorok cigarety nachádzajúca sa vľavo od oltára na kamennej podlahe a č. 6 - ohorok cigarety nájdený vpravo od oltára na drevenej podstave oltára v kaplnke, bola zistená prítomnosť ľudských slín. DNA profil ľudských slín z biologickej stopy č. 3 - ohorok cigarety sa zhodoval s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej "R. M. 880212/9633. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom vyššie uvedenej biologickej stopy bola osoba od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený "R. M.". DNA profil ľudských slín zaistených z predloženého predmetu skúmania č. 2 - biologická stopa č. 4 - ohorok cigarety sa zhodoval s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej "W. I. 891022/9471". DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom vyššie uvedenej biologickej stopy bola osoba od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený "W. I.". Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil ľudských slín zaistených z predloženého predmetu skúmania č. 4 - biologickej stopy č. 6 - ohorku cigarety pochádza od osoby mužského pohlavia. Osoby od ktorých boli zaistené porovnávacie vzorky bukálnych výterov označené "W. I." a "R. M." sú jednoznačne vylúčení ako možní pôvodcovia vyššie uvedenej biologickej stopy.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice PPZ-KEU-KE-EXP-2013/4227, jeho záveru, vyplýva, že na zaistených biologických stopách /v bývalom pohostinstve Profit v Levoči, z rukoväte skrutkovača žltej farby, skrutkovača modrej farby a časť perníka zo stola v miestnosti/ - vatových tyčinkách a úlomku perníka nebola zistená prítomnosť krvi a trichologického materiálu. Kvantifikáciou izolovanej DNA z bližšie nešpecifikovaných biologických materiálov zaistených z predložených vatových tyčienok nebola zaistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy.

Listinné dôkazy v spisovom obsahujú nasledovné:

- úradný záznam hliadky OO PZ Spišské Podhradie spísaný dňa 4.12.2013 s obsahom, okrem iného, že uvedeného dňa na ceste medzi mestom Spišské Podhradie a obec Studenec o 14.10 hod. boli kontrolované osoby ktoré tlačili kovové vozíky na ktorých mali kovový odpad pozostávajúci z rôznych kovových rúr a kovových platní. Po predvedení na políciu bolo zistené, že sa jedná o osoby I. W. nar. 22.10.1989 a M. R. T.. XX.X.XXXX, ktorí uviedli, že uvedený kovový odpad majú zo stodoly domu v obci Studenec.

- potvrdenie o zaistení vecí zo dňa 4.12.2013 spísaného OO PZ Spišské Podhradie - M. R. boli zaistené veci - 1 kovová os o dĺžke 165 cm, 4 ks železných rúr rôznych priemerov, 2 ks kovové profily v tvare písmena T a L o dĺžke 60 cm a šírke 5 cm, 5 ks kovové platne obdĺžnikového tvaru, 2 ks liatinové dvere na pec, 1 ks kovová nádoba o priemere 10 cm a dĺžky 15 cm, o celkovej hmotnosti 70 kg./sk.6/

- potvrdenie o zaistení vecí zo dňa 4.12.2013 spísané OO PZ Spišské Podhradie - I. W. boli zaistené veci - 1 ks kovová platňa o rozmeroch 30x50 cm s otvorom v strede, 2 ks kovové poloosi o dĺžke 165 cm, 9 ks rôznych kovových rúr dĺžok 100 až 160 cm, o celkovej hmotnosti 80 kg. /sk. 6/

- úradný záznam o vrátení vecí zo dňa 4.12.2013 ktorým boli políciou vrátené I. Y. horeuvedené veci zaistené u M. R. Z. I. W.. /sk.č.6/

- potvrdenia o zaistení vecí zo dňa 8.11.2013 spísaného OO PZ Spišské Podhradie - N. Y. T. XX.XX.XXXX boli zaistené veci - 1 ks autobatéria, 1 ks autorádio Sencor, 2 ks reproduktory.

- úradný záznam o vrátení vecí zo dňa 8.11.2013 ktorým boli políciou vrátené veci a to autobatéria, autorádio, 2 ks reproduktory M. D.. /sk.č 2/

- zápisnica o vydaní vecí zo dňa 29.5.2013 spísaná OO PZ Spišské Podhradie, podľa ktorej vydala I. Y. T. X.X.XXXX veci - 1 ks jelenia trofej, lebka jeleňa, 1 ks jelenia trofej , 1 ks zhod jelenieho parožia, 1 ks zhod jelenie parožie, 2 ks zhodov jelenie parožia.

-zápisnica o vydaní vecí zo dňa 29.5.2013 spísaná OO PZ Spišské Podhradie, podľa ktorej vydal M. R. motorovú kosačku čieročervenej farby.

- potvrdenie o vrátení vecí zo dňa 29.5.2013 OO PZ Spišské Podhradie podľa ktorého boli vrátené uvedené jelenie trofeje a kosačka N.T. G. /sk. č.1/

- zápisnica o vydaní vecí zo dňa 8.12.2013 spísaná na OO PZ Levoča - M. R. vydal 1 ks kožušinu diviaka, 2 k čierne reproduktory, 1 miniveža, 1 discman.

- zápisnica o vrátení vecí zo dňa 10.2.2013 - veci vydané M. R. - kožušina, reproduktory, miniveža, discman - vrátené J. C. /sk. č. 3/

- potvrdenie o zaistení vecí zo dňa 8.12.2013 -M. R. bola políciou OO PZ Levoča zaistená vec - automat na vydávanie hygienických návlekov na obuv. Podľa úradného záznamu /čl.317/ k zaisteniu vecí došlo v areály NsP Levoča na mieste ktoré bolo ukázané M. R../sk.č 4/

- úradný záznam o vrátení vecí - dňa 29.12.2013 políciou OO PZ Levoča bol vrátený zástupcovi poškodenej strany automat na vydávanie hygienických návlekov na obuv, poškodený horný uzamykateľný kryt, podlomený hliníkový rám, chýba bočná stena z plexiskla, zásobník na mince a vydávací mechanizmus, zadný plechový kryt zásobníka /sk. č.4/ .

- miesta spáchania skutkov, spôsob spáchania jednotlivých skutkov vyplýva zo zápisníc o ohliadkach miesta činov a pripojených fotodokumentácií k jednotlivým skutkom.

- odborné vyjadrenie /ku skutku v bode 1/ - RNDr. I. Š. - W.G.. toto stanovuje hodnoty trofejí - parožie jeleňa s lebkou /14-storák/ s odhadnou cenou 75 €, parožie jeleňa s lebkou /6-storák/ odhadná cena 40 € a parožie jeleňa - zhody 4 ks odhadná cena 100 €.

- odborné vyjadrenie k spôsobenej škode v skutku v bode 2/ - podané prevádzkou C. Y. G. C. k hodnote 4 ks sklobetóniek sumou 10 €, 20 m medený kábel s dvomi zásuvkami 15,99 € , 1 malá sekera 10 €,-. Odborné vyjadrenie fy Fachman, železiarstvo a autodiely Spišské Podhradie na hodnoty autobatérie - 46,22 €, autorádio Sencor 65 €, 2 ks reproduktory 35 €, hliníkový zosilovač 72,65 €, odborné vyjadrenie N.T. W., JAPA AUTO na čelné sklo na OMV Daevo Matiz 160 €.

- odborné vyjadrenie ku škode v skutku v bode 3/ - podaného M. I. Š., LESONIA.SK na hodnotu 1 kožušiny diviaka - 250 €, kožušina jazveca - 160 €, odborné vyjadrenie I. U. W. na hodnotu miniveže MTC - 40 €, 2 reproduktorov 20 €, discman 20 €. Odborné vyjadrenie Železiarstvo B. s.r.o. Levoča na hodnotu medeného potrubia výčapného pultu 20 €, kovová petlica 3 €.

- odborné vyjadrenie ku skutku v bode 4/ - podané AKRK s.r.o. Spišská Nová Ves na hodnotu automatu na vydávanie hygienických návlekov na obuv 218,75 €, 250 ks PVC návlekov 125 €.

- odborné vyjadrenie ku skutku v bode 5/ - podané AKRK s.r.o. Spišská Nová Ves - 6 ks mosadzných svietnikov - 172,50 €, dozický zámok 11 €.

- odborné vyjadrenie ku skutku v bode 6/ - podané KOV-NZÚP N. Q. W. na hodnotu kovového šrotu 150 kg - 25,50 €, 2 ks liatinové dvierka kachľovej pece 80 €.

Takto vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie skutkov jednotlivým obžalovaným. Pokiaľ sa týka skutku v bode 1/ obžalovaný C. M. aj na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu skutku priznal a z konania usvedčil aj spoluobžalovaných Š. K. Z. M. R.. Okrem toho aj sám obžalovaný Š. K. sa k spáchaniu skutku priznal v prípravnom konaní a potvrdil to aj na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný M. R. v prípravnom konaní spáchanie skutku priznal, na hlavnom pojednávaní prečítanej výpovedi k tomu skutku uviedol, že on tak nevypovedal, avšak z konania je usvedčený spoluobžalovanými. Okrem toho časť odcudzených vecí bola vydaná v prípravnom konaní a to motorová kosačka samotným obžalovaným M. R. a časť odcudzených vecí manželkou spoluobvineného I. Y. /vylúčeného na samostatné konanie/, I. Y..

Týmto konaním vo vzťahu ku skutku v bode 1/ všetci obžalovaní Š. K., C. M. Z. M. R. naplnili spoločným konaním skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ tým, že si prisvojili cudzie veci a skutok spáchali vlámaním a obžalovaný M. R. aj podľa ods. 3 písm. b/ Tr.zák. keďže bol v posledných 24 mesiacoch odsúdený za rovnaký čin. Jednočinným súbehom naplnili aj skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. tým, že neoprávnene vnikli do domu iného a čin spáchali s dvomi osobami.

V súvislosti so spáchaním skutku v bode 2/ obžalovaní V. Y. Z. I. W. sa na hlavnom pojednávaní k spáchaniu skutku priznali, okrem toho spáchaniu skutku nasvedčuje aj to, že odcudzené veci odpredal obžalovaný W. N.T. Y., ktorý ich polícií vydal.

Ku skutku v bode 3/ obžalovaný M. R. zo spáchania skutku usvedčil aj obžalovaného I. W. v prípravnom konaní a napokon obžalovaný I. W. rovnako na poslednom pojednávaní vypovedal, že spáchal aj tento skutok. Spáchaniu skutku nasvedčuje aj to, že sám obžalovaný M. R. vydal polícii odcudzené veci.

V prípravnom konaní priznal /na hlavnom pojednávaní potvrdil túto svoju výpoveď a neskôr sa aj sám na hlavnom pojednávaní priznal zo spáchania tohto skutku/ a z konania usvedčil aj spoluobžalovaných I. W. Z. M. R.. Okrem toho sám M. R. ukázal polícii miesto, kde v areáli nemocnice Levoča nechali odcudzený automat na návleky a kde bol tento aj nájdený. Spáchanie tohto skutku napokon priznal aj obžalovaný I. W. na hlavnom pojednávaní.

Spáchanie skutku v bode 5/ obžalovaný V. Y. na hlavnom pojednávaní poprel, k prečítanej výpovedi z prípravného konania ktorou sa k spáchaniu skutku priznal a usvedčoval aj spoluobžalovaných sa vyjadril, najprv, že on tak nevypovedal lebo on o tom nevie nič, neskôr na pojednávaní prehlásil, že sa aj tohoto skutku dopustil. Obžalovaní I. W. Z. M. R. na hlavnom pojednávaní popreli spáchanie tohto skutku, hoci neskôr obžalovaný I. W. potvrdil spáchanie aj tohto skutku a obidvaja obžalovaní v prípravnom konaní aj spáchanie tohto skutku priznali, hoci na hlavnom pojednávaní sa vyjadrili, že tak nevypovedali. K usvedčeniu zo spáchania tohto skutku obžalovaných I. W. Z. M. R. je podstatným dôkazom tá skutočnosť, že títo obžalovaní boli v uvedenom čase v mieste odkiaľ z kaplnky boli odcudzené svietniky, čomu nasvedčuje to, že na mieste boli nájdené ohorky z cigariet a to na koberci pred oltárom a na kamennej podlahe vľavo od oltára, ktoré tam zanechali obžalovaní. Znaleckým dokazovaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Košice bolo potvrdené, že biologická stopa nájdená na ohorku cigarety nájdený v kaplnke pred oltárom na koberci sa zhoduje s DNA profilom osoby obžalovaného M. R.. Biologická stopa z ohorku cigarety nájdenéj v kaplnke vľavo od oltára na kamennej podlahe sa zhoduje s DNA profilom obžalovaného I. W..

V súvislosti so skutkom v bode 6/ obžalovaných I. W. Z. M. R., je potrebné uviesť, že obžalovaný M. R. sa v prípravnom konaní k spáchaniu tohto skutku priznal, na hlavnom pojednávaní poprel jeho spáchanie, ba z konania usvedčoval aj spoluobžalovaného I. W. aj v rámci konfrontácie v prípravnom konaní. Obžalovaný I. W. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie tohto skutku, no napokon sám na poslednom pojednávaní priznal spáchanie aj tohto skutku. Bez ohľadu nato, sú z tohto konania usvedčení tým, že bezprostredne po odcudzení vecí boli kontrolovaní políciou pritom keď odcudzené veci viezli na vozíkoch, uvedené veci vezené obžalovanými boli napokon stotožnené poškodeným, ktorému boli zo stodoly odcudzené a boli mu aj následne vrátené.

Na základe takto vykonaného dokazovania pokiaľ sa týka skutkov v bodoch 2 až 6 súd konštatuje, že obžalovaný I. W. Z. M. R. pokračujúcim konaním vo všetkých skutkoch naplnili skutkovú podstatu zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ a ods. 4 písm. c/ Tr. zák. pretože si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili čin spáchali vlámaním, boli za taký čin v posledných 24. mesiacoch odsúdení a to I. W. trestným rozkazom OS Prešov sp. zn. 4T 63/2013 zo dňa 29.7.2013 právoplatne 7.11.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a M. R. trestným rozkazom OS Spišská Nová Ves, sp.zn. 4T 227/2011 zo dňa 28.11.2011, právoplatne 3.5.2012 pre prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov, v rámci ktorej sa neosvedčil a trest vykonal 19.8.2014. Okrem toho keďže spáchali skutok v bode 5/ na mieste požívajúcom pietu ich konanie je potrebné kvalifikovať aj podľa ods. 4 písm. c/ citovaného ustanovenia zákona. V jednočinnom súbehu konaním skutku v bode 6/ naplnili aj skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. tým, že neoprávnene vnikli do obydlia iného.

Obžalovaný V. Y. skutkami v bodoch 4 a 5 naplnil spoločným konaním skutkovú podstatu zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr.zák., tým, že pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a skutok v bode 5/ spáchal na mieste požívajúcom pietu.

Všetci obžalovaní uvedeným konaním naplnili skutkové podstaty trestných činov po subjektívnej i objektívnej stránke konajúc v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák. a porušili tak záujem chránený trestným zákonom, ktorým je jednak ochrana vlastníctva fyzických či právnických osôb, ako aj ochrana obydlia občanov.

Z charakteristiky Obecného úradu Krivany k osobe obž. I. W. vyplýva, že tento má trvalý pobyt v obci, ale sa tam už dlhodobo nezdržiava, žije so svojou družkou a deťmi v Bijacovciach. V minulosti nebol riešený poriadkovou komisiou v priestupkovom konaní.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok v správe zo dňa 7.4.2014 uvádza, že tento vykonáva trest odňatia slobody od 5.12.2013 a k nim bol premiestnený na ďalší výkon trestu 21.1.2014 a predpokladaný koniec trestu je 4.12.2014. Na podmienky výkonu trestu sa adoptoval, čistotu a poriadok v osobných veciach udržiava. Doposiaľ sa vyskytlo u neho jedno porušenie ústavného poriadku tým, že prechovával predmet, ktorým sa sa mohla ohroziť bezpečnosť osôb /neodborne vyrobený ponorný varič/. Jeho správanie k príslušníkom je slušné. V skupine medzi odsúdenými je bez zaznamenaných vzťahových problémov. Doteraz bol jedenkrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Bol pracovne zaradený v rámci prác pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného na vnútornom pracovisku, ale z dôvodu nezvládnutia prác bol vyradený. Má záujem udržiavať kontakt formou korešpondenciu so svojou družkou. V rámci kultúrno-osvetových činností sa zatiaľ nezúčastnil na žiadnej usporiadanej aktivite.

V evidencii priestupkov MV má záznam, že sa dopustil priestupku v roku 2011 keď si po lehote 90 dní od podania žiadosti ani po opakovanej výzve neprevzal občiansky preukaz a bola mu uložená pokuta.

Obžalovaný I. W. podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ od roku 2007 doposiaľ 11 krát odsúdený a to prevažne pre trestnú činnosť majetkovej povahy. Z posledných odsúdení sa jedná o odsúdenie Okresným súdom Prešov sp. zn. 5T 97/2010 kde bol trestným rozkazom dňa 15.3.2011 uznaný vinným pre prečiny podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest 6 mesiacov, ktorý vykonal 9.7.2012. Bol mu uložený súhrnný trest a trest uložený rozsudkom OS Prešov sp. zn. 41 T 22/2009 zo dňa 5.2.2010 bol zrušený. Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní sp.zn. 3T 48/2011 bol dňa 24.3.2011, právoplatne 16.4.2011 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2a Tr. zák.

na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý vykonal 8.12.2011. SV konaní Okresného súdu Prešov p. zn. 4 T 63/2013 bol trestným rozkazom dňa 29.7.2013 právoplatne 7.11.2013 odsúdený pre prečiny podľa § 212 ods. 2a, 3b, § 194 ods. 1/ Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý vykonal 4.12.2014.

Charakteristikou obce Krivany je hodnotená osoba V. Y., ktorý sa tiež dlhodobo v obci nezdržiava a žije s družkou a deťmi v Bijacovciach. Správa Obecného úradu Bijacovce k V. Y. uvádza, že tento nie je v obci evidovaný, v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti u D. Š. v obci Bijacovce, ktorý nemá priestorové podmienky pre dôstojné bývanie a z uvedeného dôvodu obec nemá možnosť k prihláseniu na trvalý pobyt v obci. V obci je známy aj ako častý záujemca o prácu, v dôsledku čoho navštevuje domácnosti a komunikuje s občanmi. Nie je vylúčené, že takýmto spôsobom mapuje okolie a možnosť vykonávať trestnú činnosť a krádež spolu s I. W.. Podľa informácií takúto činnosť vykonáva aj v okolitých obciach. Pod vplyvom alkoholu ho v obci nevídať, nie je preto známe či užíva alkoholické nápoje. V rámci priestupkového konania sa s jeho menom na obecnom úrade doteraz nestretli.

V evidencii priestupkov má záznam o priestupku spáchaného 3.8.2012 na železničnej stanici v Žiline kde fajčil na zakázanom mieste a bola mu uložená zato pokuta.

Podľa odpisu z registra trestov V. Y. bol 4 krát odsúdený a to Okresným súdom Prešov v konaní sp.zn. 33 T 107/2009 právoplatne 24.5.2010 pre prečiny krádeže a iné na podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, ktorý výrok o treste bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5 T 150/2010 dňa 16.3.2011 ktorým bol uznaný vinným pre prečin krádeže a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov, pričom trest mu bol odpustený amnestiou 2.1.2013. Okresným súdom Spišská Nová Ves trestným rozkazom dňa 24.3.2011 v konaní 3 T 48/2011 bol odsúdený pre prečin krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý vykonal 8.12.2011. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Spišská Nová Ves trestným rozkazom sp.zn. 5 T 238/2012 pre prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody 5 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá uplynula 13.6.2014.

Obecný úrad Bijacovce k osobe M. R. v správe o povesti uvádza, že tento žije v spoločnej domácnosti s manželkou s ktorou vychováva 2 maloleté deti. V obci je známy ako častý záujemca o prácu, čo má za následok jeho navštevovania domácností a komunikáciu s občanmi. Nie je známe, či užíval alkoholické nápoje alebo iné návykové látky. V rámci priestupkového konania nebol prejednávaný.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice- Šaca zo dňa 27.6.2014 vyplýva, že M. R. v ústave vykonáva trest odňatia slobody od 4.3.2014, na podmienky výkonu trestu sa adaptoval, ale jeho správanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Doposiaľ nebol pracovne zaradený na žiadnom pracovisku. Na oddiely si plní iba svoje základné povinnosti, odmenený ani potrestaný nebol. Kontakt s rodinou realizuje formou korešpondencie, o nárokové návštevy žiada, tieto sa realizujú a navštevujú ho manželka a deti.

V evidencii priestupkov má záznam o spáchaní priestupku proti majetku ktorého sa dopustil dňa 7.11.2013 odcudzením vecí z kabelky poškodenej začo mu bola uložená Okresným úradom Poprad, pokuta.

Podľa odpisu z registra trestov bol M. R. 5 krát odsúdený. Prvé tri odsúdenia Okresným súdom Spišská Nová Ves z roku 2004 pre majetkovú trestnú činnosť a trest uložený rozsudkom OS Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 68/2004 zo dňa 15.6.2004 v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne vykonal 21.6.2006. V ďalšom konaní bol odsúdený Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 227/2011 právoplatne 3.5.2012 pre prečin krádeže na podmienkový trest v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 16 mesiacov, načo mu bol nariadený výkon trestu 22.1.2014 a trest vykonal 19.8.2014. Naposledy bol odsúdený v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 60/2013 dňa 18.6.2013 trestným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.8.2013 a to pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní rok a deväť mesiacov, ktorá plynie do 7.5.2015. Okrem toho zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T 89/2015 vyplýva, že M. R. bol rozsudkom zo dňa 24.11.2015, právoplatne tým istým dňom uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest podľa § 212 ods. 2, § 54 Tr.zák. ako trest povinnej práce vo výmere 80 hodín.

Obecný úrad Bijacovce v správe k osobe C. M. uvádza, že tento býva trvale v Bijacovciach, žije v spoločnej domácnosti s družkou R. Y. s ktorou vychováva 4 maloleté deti. V obci je známy ako záujemca o prácu a s tým je jeho navštevovanie domácností. Nie je známe či požíva alkoholické nápoje a v rámci priestupkového konania sa s jeho menom na obecnom úrade nestretli.

V evidencii priestupkov má záznam z priestupku ktorého sa dopustil 18.2.2010 porušením povinnosti vodiča, začo mu bola uložená pokuta, dňa 22.2.2010 spáchal priestupok proti majetku, začo mu bola uložená pokuta, dňa 17.4.2013 spáchal priestupok proti verejnému poriadku, dňa 14.11.2013 spáchal priestupok proti majetku, odcudzením vecí z predajne Tesco, dňa 20.1.2014 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že napadol inú osobu a za všetky priestupky mu boli uložené okresným úradom pokuta.

Podľa odpisu z registra trestov C. M. doposiaľ nebol odsúdený.

Š. K. je Obecným úradom Bijacovce charakterizovaný ako osoba žijúca v spoločnej domácnosti s rodičmi. Je bezdetný, jeho opatrovníčkou je jeho matka D. K.. Je s ním sťažená komunikácia. V obci je známy ako záujemca o prácu a tým navštevuje domácnosti občanov. V rámci priestupkového konania nie je evidovaný.

Š. K., ako to vyplýva z odpisu registra trestov, nebol odsúdený.

Pri ukladaní trestov všetkým obžalovaným súd vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák. pričom zohľadnil množstvo a rozsah spáchaných trestných činov jednotlivými obžalovanými, ich doterajší spôsob života, sklony k páchaniu trestnej činnosti hlavne majetkovej povahy, ako aj možnosť ich prevýchovy zohľadňujúc pritom prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj represívny účinok trestu a generálnu prevenciu pred páchaním trestnej činnosti.

Obžalovanému I. W. súd ukladal úhrnný trest v zmysle zásad pre ukládanie trestu podľa § 41 ods. 1/ Tr. zák. a tak mu uložil za zbiehajúcu sa trestnú činnosť spáchanú skutkami v bodoch 3 až 6 podľa trestnej sadzby za najprísnejší z nich, ktorým je v tomto prípade trest podľa trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 4/ Tr. zák. pri trestnej sadzbe trestu odňatia slobody tri až desať rokov. Zohľadnil pritom poľahčujúcu okolnosť, ktorou je v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. to, že sa priznal k spáchaniu skutkov, na druhej strane je u neho daná existencia prirážajúcich okolností v zmysle § 37 písm. h/ teda to, že spáchal viac trestných činov a podľa 37 písm. m/, že už bol za trestný čin odsúdený /v konaniach Okresného súdu Prešov sp.zn. 5T 94/2010 a 5T 97/2009, Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 48/2011/, teda prevažuje u neho pomer prirážajúcich okolností. Vzhľadom na túto skutočnosť v zmysle § 38 ods. 4/ Tr.zák. zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čo pri trestnej sadzbe 3 až 10 rokov predstavuje pri zvýšení dolnej hranice o 1/3 trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiace, ktorý by sa obžalovanému takýmto výpočtom mal uložiť. Súd preto vzhľadom na charakter tejto trestnej činnosti, jeho následok, výšku spôsobenej škody, použil ustanovenie § 39 ods. 1/ Tr. zák. a má zato, že takto uložený trest obžalovanému by bol neprimerane prísny, preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, teda pod takto stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4/ Tr. zák. Takto uložený trest súd považuje pre obžalovaného za dostatočný aj so zohľadnením ochrany spoločnosti. Pokiaľ sa týka trestu, súd prihliadol na osobu obžalovaného v tom, že je osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti prevažne majetkovej povahy a preto nepovažuje za dostatočné uloženie iného druhu trestu než trestu nepodmienečného. V zmysle uvedených zásad, súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10. rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, na výkon tohto trestu bol v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ sa týka skutku v bode 2/ obžalovaný sa ho dopustil predtým, než bol odsúdený v konaní Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T 63/2013, prichádzalo do úvahy uloženie mu súhrnného trestu, avšak súd rozhodol v zmysle § 44 Tr. zák. tak, že upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože považuje trest uložený v uvedenom konaní ako trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne za dostatočný vzhľadom na nápravu páchatela a na ochranu spoločnosti aj s prihliadnutím na uloženie trest za iné skutky.

Obžalovanému M. R. ukladal súd za skutky v bodoch 3-6 so zohľadnením poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. teda jeho priznanie sa, no okrem toho sú konštatované dve priťažujúce okolnosti a to v zmysle § 37 písm. h/, Tr.zák., to, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., že už bol za trestný čin odsúdený /naposledy pred skutkami v konaní OS Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 227/2011 dňa 3.5.2012/. Obžalovanému súd uložil súhrnný trest, pretože skutkov v bodoch 3 až 6 sa dopustil predtým, než bol v konaní OS Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 89/2015 odsúdený, pretože týmto rozsudkom bol dňa 24.11.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a bol mu zato uložený trest povinnej práce vo výmere 80. hodín, ktorý ešte nevykonáva. Súhrnný trest podľa § 42 ods. 1/ Tr. zák. bol ukladaný obžalovanému podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu, teda podľa trestnej sadzby za najprísnejší zo zbíhajúcej sa trestnej činnosti, čo v tomto prípade je trestná sadzba podľa § 212 ods. 4/ Tr. zák. pri trestnej sadzbe trestu odňatia slobody tri až desať rokov. Rovnako aj tomuto obžalovanému v zmysle zásad § 38 ods. 4/ Tr. zák. keďže u neho prevažujú priťažujúce okolnosti mal byť podľa prepočtu uložený trest najmenej vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, čo je podľa súdu neprímerane prísny za túto trestnú činnosť, preto použil u neho zmierňovacie ustanovenie § 39 ods. 1/ Tr. zák. a uložil mu trest pod dolnú hranicu takto vypočítanej výšky trestu a uložil mu trest vo výmere 3 rokov nepodmienečne, ako trest dostatočný. Obžalovanému neprichádzalo do úvahy uloženie iného druhu trestu, resp. trestu podmieneného, jednak vzhľadom na jeho osobu so sklonom k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, ako aj v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2/ Tr. zák. pretože sa týchto skutkov dopustil v čase plynutia skúšobnej doby z odsúdenia OS Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 60/2013, kde mu bol trestným rozkazom uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou 21 mesiacov, ktorá mu začala plynúť 16.8.2013.

Súčasne v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku OS Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 89/2015 ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto stratili svoj podklad.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10. rokoch pred spáchaním týchto skutkov, vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, na výkon tohto trestu bol v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ sa týka skutku v bode 1/ obžalovaný sa tohto skutku dopustil predtým, než bol odsúdený v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 1T 60/2013 kde bol dňa 18.6.2013 uznaný vinným z prečinu podľa § 207 ods.1/ Tr. zák., prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Vzhľadom nato, že súd považuje predtým uložený trest za dostatočný, okrem toho aj s prihliadnutím na ďalší uložený nepodmienečný trest vo výmere 3 rokov, upustil od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovanému V. Y. súd ukladal trest za skutky spáchané v bode 2/ a za skutky 4 a 5 rovnako s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ a priťažujúce okolnosti § 37 písm. h/, písm. m/ Tr.zák. a to v rámci zásad pre ukladanie trestu za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. pre ukladanie úhrnného trestu, a to podľa trestnej sadzby za najprísnejší z trestných činov, ktorým je v tomto prípade trest podľa trestnej sadzby § 212 ods. 4/ Tr. zák., teda 3 až 10 rokov. Pri výpočte trestu pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. prichádzalo do úvahy aj u tohto obžalovaného uloženie trestu odňatia slobody najmenej vo výmere 5. rokov a 4. mesiacov, keďže uloženie trestu v uvedenej výmere sa javí ako neprímerane prísny, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. a to pod dolnou hranicou vypočítanej výmery trestu a uložil mu tak trest v trvaní 3 rokov nepodmienečný, ako trest dostatočný. Obžalovanému uložil súd trest nepodmienečný, pretože uvedených skutkov sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby z odsúdenia OS Spišská Nová Ves sp.zn. 5T 238/2012, preto uloženie trestu s podmieneným odkladom v zmysle § 49 ods. 2 Tr.zák. je zo zákona vylúčené a vzhľadom na osobu obžalovaného a charakter trestnej činnosti, ktorej sa opakovane dopúšťa, iný druh trestu neprichádza do úvahy.

Aj obžalovaný V. Y. bol v posledných 10. rokoch pred spáchaním skutkov vo výkone nepodmienečného trestu, v zmysle § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zák. na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaným C. M. Z. Š. K. , ktorí sa dopustili len jedného skutku a to v bode 1/ , zohľadnil pri ukladaní trestu rovnako poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a to v zmysle § 36 písm. j/ a písm. l/ Tr.zák. to, že

sa k spáchaníu skutku priznali a doposiaľ neboli odsúdení, a priťažujúcu podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. to, že spáchali viac trestných činov. Obidvom obžalovaným bol ukladaný trest za použítia § 41 ods. 1 Tr. zák. teda trest úhrnný podľa trestnej sadzby za najprísnejšie trestný za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, ktorým je trestná sadzba uvedená v § 194 ods. 2 Tr. zák. a to trest odňatia slobody jeden až päť rokov, u obžalovaných za použítia § 38 ods.3 Tr. zák. pri znížení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom na osoby obžalovaných, ktorí doposiaľ neboli odsúdení ako aj charakter trestnej činnosti a jej následok, súd im uložil tresty odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby teda vo výmere jedného roka. Súd predpokladá, že účel trestu u obidvoch v tomto štádiu je možné dosiahnuť i bez výkonu trestu odňatia slobody, výkon trestu im podmienenčne odložil a určil skúšobné doby, u obžalovaného Š.V. K. vo výmere 1 roka, u obžalovaného C. M., ktorý už bol v minulosti priestupkovo prejednávaný pre majetkové priestupky, určil dlhšiu skúšobnú dobu a to v trvaní 15. mesiacov.

Sú rozhodol o náhrade škody v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. a zaviazal obžalovaných podľa jednotlivých skutkov tak, ako sa ich dopustili poškodeným náhradu škody, ktorá doposiaľ nebola uhradená vrátením vecí a ktorej výška predstavuje hodnoty podľa jednotlivých odborných vyjadrení. V súvislosti so skutkom v bode 1/ priznal poškodenému N. G. náhradu škody na poškodenom zariadení vo výške 26 €, poškodenému M. D.- skutok v bode 2/, neboli vrátené odcudzené káble preto zaviazal obžalovaných zaplatiť mu za ne náhradu vo výške 15,99 € a na poškodenom zariadení 10 €. Poškodenej F. C., zo skutku v bode 3/ zaviazal obžalovaných zaplatiť za nevrátenú kožu z jazveca a medené potrubie náhradu škody 50 € a na zariadení 3 €, v súvislosti so skutkom v bode 4/ priznal poškodenej spoločnosti Slovpol K+K náhradu škody na automate vo výške 218,75 €, zo skutku v bode 5/ priznal poškodenému C. V. náhradu za odcudzené káble vo výške 93,70 € a Farskému úradu Levoča náhradu za odcudzené mosadzné svietniky sumu 172,50 € a na poškodení zariadenia 191 €.

Poškodených, ktorí si uplatnili náhradu škody vo vyšších ako priznaných sumách týmto rozhodnutím, súd odkázal so zvyškami nárokov na náhradu škody na občianske súdne konanie v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením je vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.