

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200011
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115200011.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: B. W., J. Š. XX, XXX XX Š., proti odporcovi: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z., takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 02.01.2015 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal náhrady škody vo výške 500.000 Eur s príslušenstvom podľa zákona č. 514/2003 Z.z.

Výzvou zo dňa 10.07.2015 súd vyzval navrhovateľa na predloženie dokladu o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody, ktorého sa proti odporcovi domáha v tomto súdnom konaní s poukazom na ust. § 8 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) a § 15 ods. 1, 4 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

Dňa 20.8.2015 a dňa 28.09.2015 doručil navrhovateľ súdu podanie, v ktorom požiadal o predĺženie vyššie uvedenej sudcovskej lehoty aspoň na 30 pracovných dní, ktoré potrebuje na doplnenie viacerých konkrétnych skutočností, údajov a listinných dôkazov, pričom dôvodnosť svojho návrhu dôvodil aj svojim zhoršujúcim sa zdravotným stavom.

Navrhovateľ do dňa vydania tohto rozhodnutia nepredložil súdu žiadne doklady, ktoré by preukazovali, že jeho nárok bol predbežne prerokovaný na príslušnom orgáne v súlade s ustanoveniami zákona č. 514/2003 Z.z.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadost") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z., zo žiadosti musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha. V žiadosti a pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil.

Podľa § 16 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z., príslušný orgán neprihliada na žiadosť, ak žiadosť nemá náležitosti podľa odseku 1 a poškodený na výzvu príslušného orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky žiadosti; tým nie je dotknuté právo poškodeného domáhať sa za splnenia podmienok podľa tohto zákona uspokojenia nároku alebo jeho časti na súde.

Z dôvodovej správy k zákonu č. 412/2012 Z.z., zmena zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci zo dňa 24.8.2012, vyplýva, že do právnej úpravy sa dopĺňa procedúra odstraňovania obsahových nedostatkov žiadosti o predbežné prerokovanie nároku. Ak žiadateľ neodstráni nedostatky žiadosti a príslušný orgán na žiadosť neprihliada, nič nebráni tomu, aby žiadateľ mohol znovu podať žiadosť spĺňajúcu podmienky zákona.

Podľa § 8 O.s.p., ak sa má pred konaním na súde konať u iného orgánu môžu súde konať len vtedy, ak nebola vec v takomto konaní s konečnou platnosťou vyriešená.

Citované ustanovenie § 8 O.s.p. upravuje takzvanú delenú právomoc súdu; ide o prípady, keď podľa zákona riešenie niektorej z vecí právnej povahy patrí do právomoci dvoch orgánov: 1) nejustičného orgánu, ktorého právomoc je časovo prvotná a 2) súdu, ktorého právomoc je časovo následná. Podstatnou črtou vecí, u ktorých sa uplatňuje tento kompetenčný režim je obligatornosť predchádzajúceho konania na inom orgáne. V prípade náhrady škody titulom nesprávneho úradného postupu podľa zák. č. 514/2003 Z.z. sa povinne vyžaduje predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody na príslušnom orgáne, pričom až následne ak príslušný orgán uplatnený nárok čo i len čiastočne neuspokojí v lehote 6 mesiacov od prijatia žiadosti o predbežné prerokovanie, je žiadateľ oprávnený domáhať sa svojho neuspokojeného nároku na súde.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súdne konanie prebieha podľa presne stanovených pravidiel, ktoré vymedzuje Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), pričom dodržiavanie týchto pravidiel je podkladom aby súd mohol konať a vo veci rozhodnúť. Ak vo veci nie sú splnené procesné podmienky konania, takéto konanie vykazuje vady (nedostatky), ktoré môžu byť odstrániteľné alebo neodstrániteľné.

Za neodstrániteľnú vadu konania sa považuje nedostatok právomoci súdu (§7 a §8 O.s.p.). Neodstrániteľné vady konania majú za následok, že súd nemôže konať vo veci samej, ale musí postupovať podľa § 104 ods. 1 O.s.p. a konanie zastaviť.

Navrhovateľ sa po právnej stránke návrhom domáha náhrady škody titulom zák. č. 514/2003 Z.z.. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ napriek výzve súdu zo dňa 10.7.2015, do spisu doklady preukazujúce, že jeho vec bola predbežne prerokovaná príslušným orgánom podľa zák. č. 514/2003 Z.z. nezaložil.

Pretože súd nemá za preukázané, že nárok navrhovateľa bol odporcom predbežne prerokovaný, konanie trpí vadou (nedostatkom) spočívajúcou v nedostatku právomoci súdu vo veci konať skôr, ako je s konečnou platnosťou skončené konanie na orgáne príslušnom na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom táto podmienka musí byť splnená už v čase začatia súdneho konania. Keďže v tejto veci nie je daná právomoc súdu vo veci konať a rozhodnúť, bolo potrebné postupovať v súlade s § 104 ods. 1 O.s.p. a konanie zastaviť (porovnaj napríklad s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.2.2013, sp.zn. 14 Co/18/2013) .

Záverom súd dodáva, že navrhovateľovi nič nebráni aby sa so žiadosťou podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. obrátil na odporcu. V prípade ak následne nárok navrhovateľa nebude v 6 mesačnej lehote uspokojený čo i len čiastočne, môže sa navrhovateľ uspokojenia tohto nároku domáhať prostredníctvom súdu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresom súde Bratislava I, písomne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.