

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204710
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615204710.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa Milan Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. F. č. XX, štátny občan SR proti odporkyni Y. Y., rod. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. F. č. XX, prechodne bytom O. XXX/XX, XXX XX X., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľa P. Y., nar. X.X.XXXX a odporkyne Y. Y., rod. M., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa X.XX.XXXX v S. nad E., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu S. nad E., vo zväzku 2, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 2.9.2015 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Vo svojom návrhu uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzatvoril dňa 7.10.1982. U obidvoch ide o prvé manželstvo. Obidvaja sú slovenskí štátni občania. Z manželstva sa narodilo jedno dieťa, dcéra Ivana Adamečková, nar. 19.7.1983, ktorá je už plnoletá. Problémy v manželstve začali a vzťahy medzi nimi sa vážne narušili od augusta 2014, kedy prestali spoločne komunikovať. Od toho času si nemajú čo povedať. Nemajú záujem o spoločný život v manželskom zväzku. Dňa 14.2.2015 odporkyňa opustila spoločnú domácnosť. Navzájom už k sebe nič necítia a manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Vzhľadom na uvedené skutočnosti pokladá manželstvo s odporkyňou z dôvodu dlhodobého a pretrvávajúceho nezájumu o rodinu a o manželstvo zo strany odporkyne a úplného citového odcudzenia sa za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo si neplní svoju spoločenskú funkciu a preto viac nevidí nádej na obnovu ich manželského spolužitia.

6C/172/2015
-2-

Odporkyňa na pojednávaní súhlasila s návrhom na rozvod manželstva aj s dôvodmi rozpadu manželstva. Doplnila návrh navrhovateľa v tom, že z manželstva sa im narodili dve dcéry, jedna z nich ako osemročná zomrela.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 1.12.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu, a to z dôvodu rozdielneho pohľadu navrhovateľa a odporkyne na ich spoločný manželský život, rozdielných spoločných záujmov, ochladenia citov a vzájomného odcudzenia sa. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

P

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.