

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/227/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313215624
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313215624.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: C. K., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX Š. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou C. H., R. V. S. R. Z., o zaplatenie 50,70 eur,

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd nepriznáva žalovanej náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej na súd dňa 12.8.2013 žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,70 eur. Uviedol, že žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Žalovaná sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 7.1.2012 na linke MHD č. 88 v Bratislave nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 eur a úhradu 50 eur. Žalovaná dlžnú sumu vo výške 50,70 eur žalobcovi neuhradila.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia revízora žalobcu o porušení tarifných a prepravných podmienkach zo dňa 7.1.2012 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná cestovala bez cestovného lístka na linke MHD č. 88 v Bratislave. Bola vykonaná kontrola cestovných lístkov revízorom žalobcu. Žalovaná odmietla zaplatiť cestovné 0,70 eur a postih 50 eur.

Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 30.10.2015 č.k. 11C/227/2014-58 súd ustanovil žalovanej opatrovníčku C. H., R.G. V. S. R. Z. na zastupovanie v súdnom konaní v celom rozsahu, podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O..s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie, pretože ide o drobný spor.

Podľa § 772 O.z., podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa Článku 6 ods. 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platného v čase prepravy (ďalej „Prepravný poriadok“), cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa Článku 6 ods. 3 vety prvej a druhej Prepravného poriadku platného v čase prepravy, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatku a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa čl. 2 bodu 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej „Tarifa“) platnej v čase prepravy, základné cestovné za cestovný lístok s časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné (lístok je neprestupný) je 0,70 eur.

Podľa čl. 5 Tarify platnej v čase prepravy, úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50 eur.

Podľa § 100 ods. 1 vety prvej O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 108 O.z., práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 2 zák.č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie
a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, 2) zamestnania alebo povolania, b/ predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná nemala 7.1.2012 pri osobnej preprave MHD pri kontrole revízorom na linke MHD č. 88, platný cestovný lístok, preto žalobcovi vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 eur a úhradu 50 eur. Žalovaná sumu 50,70 eur žalobcovi nezaplatila, čím jej vznikol voči žalobcovi dlh.

Žalovaná bola na zaplatenie sumy 50,70 eur vyzvaná pri kontrole revízorom dňa 7.1.2012, keď z hlásenia vyplýva, že požadovanú sumu žalovaná odmietla zaplatiť. Žalobcovi začala nasledujúcim dňom, t.j. 8.1.2012 plynúť jednoročná premlčacia lehota na uplatnenie práva na zaplatenie 50,70 eur voči žalovanej na súde. Žalobca si nárok na zaplatenie 50,70 eur voči žalovanej uplatnil dňa 12.8.2013, t.j. po uplynutí jednoročnej premlčacej lehoty. Súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu, ako o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy je povinný aj bez návrhu podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu ako predávajúceho voči žalovanej ako spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ premlčania dovoľával. Súd prihliadol na to, že nárok žalobcu sa premlčal uplynutím jednoročnej premlčacej doby dňom 8.1.2013. Lehota začala plynúť, ako je vyššie uvedené 8.1.2012. Návrh žalobcu na zaplatenie cestovného 0,70 eur, ako aj nárok na zaplatenie úhrady 50 eur sú nárokmi zo zmluvy o preprave osôb v MHD. Nárok na zaplatenie úhrady vzniká spolu s nárokom na úhradu

cestovného, ak sa cestujúci nemôže preukázať platným cestovným lístkom. Obedva nároky majú rovnaký právny základ z porušenia podmienok zmluvy o preprave. Z dôvodu premlčania nároku žalobcu súd nemohol uplatnený nárok žalobcovi priznať a žalobu zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 vety prvej O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaná mala v konaní úplný procesný úspech, náhradu trov konania nežiadala priznať. Súd preto žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.